Inventarislijst
TABBLAD NR. 10

16 juni 1995

BEHEER EN MILIEU ZUIDOOST\Projekten\CvanBeek\wp\BOORAGD.cvb\090695

UITNODIGING en AGENDA 12e S T A F B O O R 16.6.95

Aan: Ter Bruggen, Raaijmakers, De Rijk, Van der Lee, Kempers, Mulder, Lenters, Van Klaveren, Van Dalen, Castelijn, Van Liere, James, Van Beek
Gasten: Hofstede/REO bij punt 4, 9.30 uur
Tkn aan: Wegbeheer

Betreft: UITNODIGING en AGENDA 12e STAFBOOR te houden op vrijdag 16.6.95, van 9.30 tot 11.00 uur in kamer 242 sdk.

---

1. Opening en vaststelling agenda.

2. Mededelingen.

3. Bespreken bijgaand verslag 11e STAFBOOR dd 21.4.95.

4. Structuurvisie Bijlmermeer:
   informatie over stand van zaken planontwikkeling door Hans Hofstede.

5. Stadion:
   stand van zaken en verdere procedure materiaalkeuze door Castelijn en Mulder.

6. Ganzenhoef:
   a. stand van zaken materiaalkeuze Gulden Kruis (Wim Mulder)
   b. bezuinigingsoperatie (Cees van Beek)
   c. overige actualiteiten.

7. a. Rondvraag.
   b. Volgende vergadering vrijdag 14.7.95, 9.30 - 11.00 uur.
   c. Vergaderschema 2e halfjaar:
      voorstel vrijdag 15.9, 13.10, 10.11 en 8.12, van 9.30-11.00 uur.

========

NOTITIE

Aan : de leden van het Stafboor
Van : 10.2.e
Datum: 16 juni 1995
Betr.: Procesgang m.b.t. monument vliegramp.
Bijl.: Verslag inspraakavond/samenvatting t.b.v. Cie.Reo

Op 11 april heeft de presentatie plaatsgevonden van het bijgestelde ontwerp herinrichting vliegrampgebied, gemakshalve genoemd "het monument".
Tijdens die presentatie zijn vanuit de bewonersgroeperingen op- en aanmerkingen gemaakt. Deze zijn, voor zover de intentie van het ontwerp dat toeliet, meegnomen door architektenburo Hertzberger en in de tekeningen verwerkt.

Op 13 juni 1995 is een inspraakavond geweest (zie verslag). Daar is het aangepaste ontwerp nogmaals toegelicht. Ter vergadering werden enkele nieuwe argumenten aangedragen welke eventueel zouden kunnen leiden tot aanpassing van het ontwerp. In zijn algemaanheid heeft het voorliggende plan groot draagvlak onder de bevolking.

Het ontwerp en de resultaten van de inspraakavond zijn uitvoerig besproken in de Commissie REO van 15 juni 1995. Hierbij is de Cie. akkoord gegaan met voortzetting van het proces, nl.:

1. uitvoering 1e fase monument (mozaiektegels / boom)
2. uitwerking 2e fase (eindfase) met inachtneming van de op beide avonden gemaakte opmerkingen.
3. Het opstellen van een financieringsplan.

De sector B&M zal het verdere proces (blijven) trekken.
Op dit moment is gestart met de eerste fase: het bestellen van speciale mozaiektegels. Akelei Hertzberger verzorgt de begeleiding van de mensen die deze tegeltjes willen maken. Op enig moment zullen de eerste tegels (en dat moet dan voor 4 oktober geregeld zijn) in het gebied gelegd moeten worden.

Om deze 1e fase tijdig te kunnen afronden moet er nog een werkruimte beschikbaar worden gesteld waar de tegeltjes gemaakt kunnen worden. Er zijn twee opties: Ruimte in Kerkgebouw Pinkstergemeente en voormalige Spar-winkel in Ganzenhoef. Indien dit niet lukt moet er met spoed een keet worden gezet.

De tweede fase (uitvoering 1e kwartaal 1996) moet worden voorbereid en technisch worden uitgewerkt. Wordt on gang gezet.

Ik houd u op de hoogte van de verdere procesgang.

10.2.e

doss.:cas*.*\inspraak.001

Aan : leden van de commissie REO
Van :
Onderwerp : herinrichtingsplan "een groeiend monument"
Datum : 15.06.1995

Op 13 juni heeft een inspraakavond plaatsgevonden over het ontwerp "een groeiend monument". Het verslag van deze bijeenkomst is bijgevoegd.
De heren van de Werff (studio Hertzberger) en Descombes lieten tijdens hun toelichting zien dat nog steeds ontworpen wordt aan "het groeiende monument". Ten aanzien van het ontwerp van april 1995 (in uw bezit) zijn de belangrijkste wijzigingen: het scherm rondom de boom is vervangen door een laag element met daarin zitbanken en een soort metalen "pergola". Verder wordt gedacht aan het toelaten van water in de afdruk van het vernielde gebouw, gecombineerd met een waterspeelplaats. De plek van het paviljoen staat nog steeds niet vast.

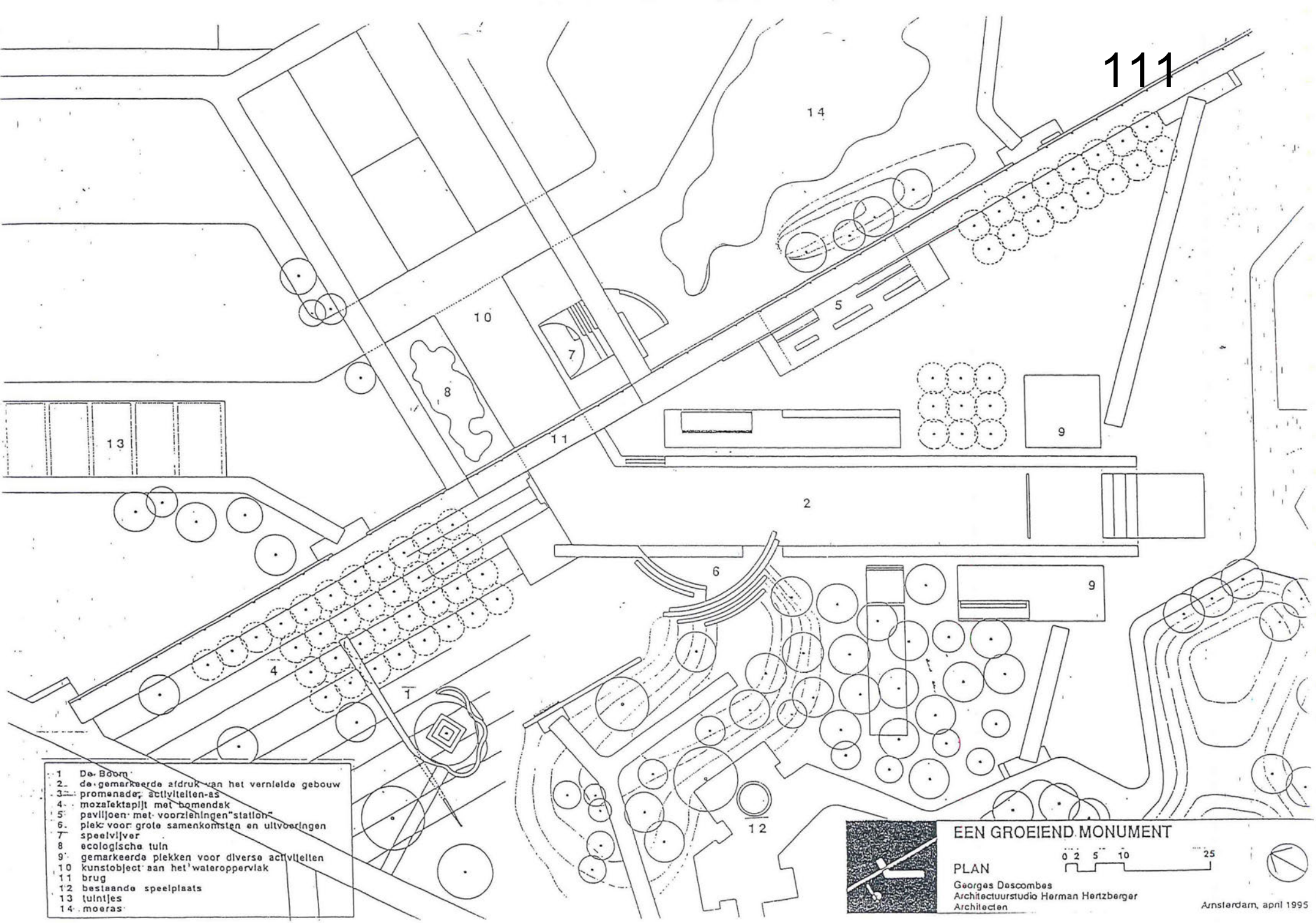
Hieronder worden eerst de belangrijkste conclusies getrokken n.a.v de gemaakte opmerkingen tijdens deze bijeenkomst. Vervolgens wordt een advies geformuleerd.

Conclusies
Het concept, de vijf gebruikte hoofdelementen èn de uitwerking in een meer landschappelijk ontwerp spreken de aanwezigen aan. De insprekers spreken hun waardering uit voor de aanpassingen van het eerder gepresenteerde ontwerp.
De hoofdelementen

- De elementen "de boom die alles zag" en "het mozaïektapijt" kunnen rekenen op brede ondersteuning. Wel wordt bijzondere aandacht gevraagd voor aspecten veiligheid (verlichting, overzicht), beheer en onderhoud.
- De afdruk van het vernielde gebouw en de nadere uitwerking roept nog een aantal vragen op: vormgeving en materiaalgebruik randen, hoe wordt dit ervaren vanuit de omringende flats, beheersing waterkwaliteit, e.d.
  Het introduceren van water wordt toegejuicht.
- De promenade is nauwelijks ter sprake geweest, maar wordt ook niet verworpen.
- Gepleit wordt het paviljoen te plaatsen tegen de kop van de flat Groeneveen. Toevoegen functie van kinderdagverblijf in dit paviljoen?

Advies

1. In te stemmen met het **concept** van het ontwerp voor de herinrichting van het rampgebied in de vorm van "een groeiend monument" en de daarbij gebruikte vijf hoofdelementen
2. In te stemmen met de uitwerking van de elementen "de boom die alles zag" en "het mozaïektapijt" en de hierboven beschreven aanpassingen
3. In te stemmen met de gefaseerde uitvoering, waarbij de elementen genoemd onder advies 2 versneld aangelegd zullen worden
4. Nadere rapportage af te wachten over de uitwerking van de overige elementen


1 De Boom
2 de gemarkeerde afdruk van het vernielde gebouw
3 promenade, activiteiten-as
4 mozaïektapijt met bomendak
5 paviljoen met voorzieningen "station"
6 plek voor grote samenkomsten en uitvoeringen
7 speelvijver
8 ecologische tuin
9 gemarkeerde plekken voor diverse activiteiten
10 kunstobject aan het wateroppervlak
11 brug
12 bestaande speelplaats
13 tuintjes
14 moeras
EEN GROEIEND MONUMENT
PLAN
0 2 5 10 25
Georges Descombes
Architectuurstudio Herman Hertzberger
Architecten
Amsterdam, april 1995

INSPRAAKAVOND BIJLMERMONUMENT

Datum: 13 juni 1995
Plaats: Buurtcentrum 'De Bonte Kraai [redacted]

Aanwezig namens het stadsdeel:
[redacted] voorzitter
[redacted] sector B&M
[redacted] sector REO
[redacted] (verslag)

Aanwezig van Bureau Hertzberger:
[redacted]

Aanwezigen uit de buurt:
circa 35 personen (zie presentielijst, door 28 personen getekend)

Om 20.10 uur opent de voorzitter de vergadering en heet de aanwezigen welkom. Hij biedt excuses aan voor het misverstand met betrekking tot de aanvangstijd, waardoor een aantal mensen wat lang heeft moeten wachten. Vervolgens schetst hij het verloop van de avond:
- een inleidend gedeelte
- een korte pauze
- gelegenheid voor vragen en opmerkingen.

[redacted] geeft een korte inleiding waarna [redacted] aan de hand van dia's een uitleg geven van het huidige ontwerp.

Na de pauze wijst de voorzitter de aanwezigen erop dat er een presentielijst aanwezig is. Wie zijn naam en adres noteert op de presentielijst, krijgt het verslag van deze avond toegestuurd. Vervolgens is er gelegenheid tot het stellen van vragen en het maken van opmerkingen.

[redacted] merkt op dat er goed begrepen is wat de bewoners gezegd hebben. Zij noemt de landschappelijke opzet en de 'voetafdruk' van de getroffen flat. Zij vindt met name het water erg mooi en doet de volgende suggesties:
* Wellicht kan het water verder doorlopen en vanaf de vijver naar boven worden gepompt waar het over een laag muurtje verdwijnt. Dit heeft het voordeel dat het water blijft stromen en beperkt schoonmaakwerkzaamheden tot een minimum. In de vloer zou dan ook mozaïek kunnen worden aangebracht.
* Het paviljoen zou beter aan de kop van Groeneveen kunnen worden gebouwd. Daarin zou de herdenkingsruimte uit Kruitberg kunnen worden ondergebracht.

10.2.e merkt op dat het een goede suggestie is het water te laten stromen.

Op de vraag of het mozaïek schade zal ondervinden van stromend water, antwoordt 10.2.e dat dit niet het geval zal zijn.

10.2.e heeft lof en waardering voor het ontwerp. Hij heeft nog wel de volgende wensen:

* Hij vindt het essentieel dat in dit gedeelte van de Bijlmer het maaiveld autovrij blijft.
* Hij zou graag een onderkomen zien waar mensen bij regen en vorst kunnen verblijven, waar ook de relevante ornamenten een plaats kunnen krijgen.

10.2.e merkt het volgende op:

* Bij de boom zou een kraan komen.
* De mensen die de bloemen en planten e.d. rond de boom verzorgen, gooien de rommel in de afvalbakken. Zou er voor kunnen worden gezorgd dat dit ook wordt weggehaald?

10.2.e antwoordt dat er aan gewerkt zal worden.

Wat betreft de kraan merkt de 10.2.e op dat hij vergeten is het te noemen, maar dat de kraan in het ontwerp is opgenomen.

10.2.e steunt de opmerking dat stilstaand water gaat stinken en dat het beter is het water te laten stromen maar merkt op dat ook voor stromend water onderhoud nodig is.

De voorzitter wijst erop dat de opmerkingen zich al bezighouden met details. De hoofdzaak van deze avond is echter het ontwerp als geheel, zodat zo snel mogelijk het groene licht gegeven kan worden om met de nodige werkzaamheden te beginnen.

10.2.e is het eens met 10.2.e. Hij vindt dat het monument in de eerste plaats een plaats van rust en inkeer moet zijn. Kinderspeelplaatsen, barbecue en ongepaste muziek vindt hij niet op zijn plaats. Ook hij zou het paviljoen liever op die andere plaats zien.

10.2.e brengt in herinnering dat er vroeger een peuterspeelzaal was. Men zou op dezelfde plaats de peuterspeelzaal opnieuw kunnen inrichten en deze combineren met het paviljoen en een plek voor de foto's. Zij merkt overigens nog op dat zij spelende kinderen niet ongepast vindt: het leven gaat door en kinderen zijn het nieuwe leven.

10.2.e wijst op de vormgeving van de inloop naar de flat en vraagt zich af of aan de andere kant de inloop iets kan worden doorgetrokken en eveneens een 'amfitheater'-achtige vorm kan krijgen.

10.2.e merkt op dat er wel allemaal foto's zijn van zonnige plekken maar hoe dat dan 's winters is.

10.2.e antwoord dat het ook 's winters groen is. Hij toont een afbeelding van hoe het er 's nachts moet gaan uitzien. Een goede verlichting is belangrijk en het pad moet een lichte lijn gaan vormen.

10.2.e is blij met de opmerking, omdat deze hem de kans geeft er iets over te zeggen. Het is niet de winter die hem zorgen baart maar de zomer. De sfeer die hij wil creëren, is makkelijker te realiseren in de winter dan in de zomer. Het moet er mooi zijn ook als er niemand is. Als er veel mensen zijn moet het nog steeds een sfeer van rust ademen. Wat betreft een aparte speelplaats voor kinderen meent hij dat de plek zelf en vooral het water uitnodigen tot spelen.

10.2.e heeft enige kritische opmerkingen:

1) In januari zou er een tussenontwerp worden gepresenteerd. Tussen het schetsontwerp en het definitieve ontwerp heeft hij geen tekening gezien. Evenmin is er een brede klankbordgroep ingesteld en zijn er geen Bijlmer kunstenaars bij betrokken.
2) De bijstelling van het ontwerp ziet er mooi uit; hij noemt het water waar de kinderen in kunnen spelen .Wel mist hij de bomen uit de verschillende windstreken.
3) In tegenstelling tot het vorige ontwerp, dat voornamelijk bestond uit ovaal-achtige vormen die aansluiten bij het Honingraat-ontwerp en de Engelse Landschap-stijl, zijn er nu meer rechthoekige vormen en zijn er veel (betonnen) muurtjes. Juist door het contrast van de vierkant dat wordt gevormd door het hek om de boom en de gebogen lijnen van de omgeving, valt de plek van de boom op.

10.2.e benadrukt de essentie van de 'voetafdruk' van de flat maar geeft aan dat deze vanaf enige afstand niet te nadrukkelijk is.

10.2.e rondt af met een samenvatting van zijn opmerkingen:

* Het is belangrijk dat het water stroomt.
* Het ontwerp mag niet 'te rechthoekig' zijn.
* Geen hoge muren.
* De bouw van het paviljoen het liefst aan de kop van Groeneveen. De fotocollectie van Kruitberg kan daar worden ondergebracht.

10.2.e is positief over het ontwerp en vindt dat de ontwerpers hebben ingespeeld op de op- en aanmerkingen die bij eerdere presentaties zijn gemaakt. Hij doet de suggestie om hout te gebruiken in plaats van beton. Van bovenaf is dat speelser.

10.2.e antwoordt dat het de bedoeling is deze lijnen minimaal te houden en het water de rest te laten doen.

Een vragenstelster wijst erop dat er aandacht moet worden besteed aan de veiligheid. Helaas is het zo dat er dingen ontvreemd worden bij de boom en zij pleit ervoor de situatie zo overzichtelijk mogelijk te laten zijn.

10.2.e geeft aan dat haar opmerkingen bij de verdere uitwerking van het ontwerp worden meegenomen.

10.2.e die spreekt als bewoner en namens de Amsterdamse Hengelsportvereniging refereert aan de ideeën van een ecologische wallekant en vraagt zich af waarom er geen contact is opgenomen met de Hengelsportvereniging.

10.2.e verklaart dat het hier niet gaat om water waarin vissen en planten zullen leven. De 'ecologische wallekant' valt buiten de orde van deze bijeenkomst.

10.2.e meent dat het deel van het water dat oorspronkelijk als kinderspeelplaats zou dienen, een ecologisch hoekje moet worden.

10.2.e vindt de subtiele indruk van de getroffen flat een goed idee maar doet de suggestie om in plaats van beton gebruik te maken van stenen, kinderkopjes, bazaltblokken of natuursteen.

10.2.e legt uit dat we bij beton denken aan bijvoorbeeld rechte, hoekige pilaren. Bij natuursteen denken we aan minder strakke vormen. Beton kan echter ook op een andere manier worden gebruikt. Het beton hoeft niet strak en kil te zijn maar kan zo worden vormgegeven dat het meer lijkt op steen en een warmere indruk geeft. Er kan bijvoorbeeld mos op groeien.

Wat betreft de plaatsing van het paviljoen aan de kop van Groeneveen (een gebied dat buiten het ontwerp valt), wordt opgemerkt dat het heel vervelend zou zijn als de vernieuwing van Groeneveen hierdoor vertraging oploopt.

10.2.e is ook niet gelukkig met de plaats van het huidige paviljoen. Er zal nog over moeten worden nagedacht. Wellicht is het mogelijk het paviljoen elders te plaatsen en te combineren met de kraan.

10.2.e benadrukt nogmaals dat de peuterspeelzaal terug moet komen en bepleit plaatsing van het paviljoen aan de kop van Groeneveen in combinatie met de peuterspeelzaal.

10.2.e doet de suggestie om, indien het water stroomt, dit hoorbaar te maken. Kabbelend water is rustgevend.

De **voorzitter** concludeert dat men zich kan vinden in de hier gepresenteerde uitgangspunten en sluit de vergadering.

VERSLAG 12e STAFBOOR dd 16.6.95

Aanwezig:	Ter Bruggen, Raaijmakers, Van der Lee, Mulder, Lenters, Van Klaveren, Castelijn, Van Liere, Van Beek, Hofstede (REO, punt 4)
Afwezig:	De Rijk, Kempers, James
Verzendlijst:	Deelnemers, 10.2., opzichter Projekten, opzichter Infra, opzichter Groen, 10.2.e Wegbeheer, Lobbezoo c.s., 10.2.e
Volgende verg:	14.7.95/9.30 uur/kamer 242

---

1. Verslag 11e BOOR-overleg dd 21.4.95.

Verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Systeemkeuze en financiering vuilinzamelingssysteem.

- Mulder bespreekt systeemkeuze Gulden Kruis in Planboor 23.6.95;
- Van Beek overlegt met REO over financiering uit grondexploitatie.

3. Vliegrampmonument.

- Castelijn bewaakt bij de verdere planontwikkeling de financiering van aanleg en beheerkosten.

4. Struktuurvisie Bijlmermeer.

N.a.v. de toelichting van Hans Hofstede over de planontwikkeling voor de Struktuurvisie door Ashok Balotra van Kuiper/Compagnons wordt afgesproken, in de Stafboor periodiek de voortgang te bespreken, t.b.v. afstemming op eigen werkprocessen.

5. Stadion.

In de Planboor van 23.6.95 zal het uitvoeringsprobleem om in korte tijd een groot oppervlak kleinschalig bestratingsmateriaal in hoge kwaliteit op te leveren besproken worden. T.z.t zullen de consequenties voor de onderhoudsbegroting van 1997 e.v. moeten worden aangegeven.

6. Vernieuwing aktiegebied Ganzenhoef.

- In de Planboor van 23.6.95 zal de materiaalkeuze Gulden Kruis worden vastgesteld.
- In het Ontwerpteam Groeneveen zal de financiering van noodzakelijke maaiveldaanpassingen bewaakt worden in relatie tot de daarvan losgekoppelde woningverbouw.
- Mulder brengt Beheerplan Centrum-Ganzenhoef volgende keer in.

7. Volgende Stafboor-vergaderingen.

14.7.95, 15.9.95, 13.10.95, 10.11.95 en 8.12.95, van 9.30 tot 11.00 uur.

Aan: Leden Stafboor:
Ter Bruggen, Raaijmakers, De Rijk, Van der Lee, Kempers
Mulder, Lenters, Van Klaveren, Van Dalen
Castelijn, Van Liere, James, Van Beek
Tkn aan: Wegbeheer
Van: 10.2.e
Datum: 13.7.95
Betreft: Agendapunt 6 van de Stafboor dd 14.7.95
Geluidreducerend asfalt verlaagde Bijlmerdreef/Groesbeekdreef

---

Ter informatie over de noodzakelijke toepassing van geluidreducerend asfalt in de verlaagde Bijlmerdreef/Groesbeekdreef het volgende.

In bijgaande concept-notitie dd 12.7.95 geeft IBA antwoord op door mij gestelde vragen t.a.v. de taakstellende geluidreductie van 2 dB(A) d.m.v. twee-laags ZOAB in de verlaagde Bijlmerdreef/Groesbeekdreef, gegeven de bestuurlijk/juridisch onvermijdelijke toepassing van tweelaags ZOAB.

Na dit IBA-advies blijven twee vragen over:
a. welk verhardingstype op de kruispunten en rotondes moet/mag worden toegepast vanwege de daar optredende wringkrachten en wat de dan optredende geluidreductie is t.o.v. de taakstelling;
b. welke gootconstructie daarbij mogelijk is, gegeven de toepassing van de hoge Amstelband als antiparkeermaatregel met bijpassende regenwaterkolken in de tussenliggende rechtstanden.

Over die vragen vindt nader overleg plaatst met:
ad a. NPC uit Hoevelaken;
ad b. Cruqius resp. TBS.

De resultaten van dat overleg zullen via de Planboor aan de Stafboor worden gerapporteerd, waarna de financiële beheer-consequenties aan het DB ter besluitvorming zullen moeten worden voorgelegd.

N O T I T I E BEHEER EN MILIEU ZUIDOOST\Projekten\CvanBeek\BOORSTUK.cvb\130795

INGENIEURSBUREAU AMSTERDAM

Aan : Stadsdeel Zuidoost t.a.v. 10.2.e
Van : 10.2.e
Datum : 12 juli 1995
Betreft : Geluidreducerend asfalt op de Hoofdinfrastructuur in Zuidoost.

1. Vraagstelling

Bestuurlijk/juridisch is voor de Hoofdinfrastructuur een taakstellende geluidreductie vastgesteld van 2 dB(A). De gestelde vragen naar aanleiding hiervan zijn:

- Voldoet SMA aan deze taakstelling, uitgaande van 50 km/h en 5% vrachtverkeer?
- Zo niet, wat voor asfaltconstructie zou dan wel de taakstelling kunnen halen?
- Welke gootconstructies kunnen dan toegepast worden?

2. SMA

Steenmastiekasfalt is een mengsel dat door zijn macrotextuur geluidreductie met zich meebrengt.
Onderzoek, met name van de Provincie Overijssel, heeft uitgewezen dat op provinciale wegen met SMA 0/6 een geluidreductie bereikt kan worden van 1,6 dB(A) en dat SMA 0/11 een geluidtoename geeft van 1,6 dB(A).

Het stadsdeel De Baarsjes heeft op de Hoofdweg tussen Postjesweg en Surinameplein ook SMA aangelegd. Naar aanleiding van opmerkingen van omwonenden heeft dit stadsdeel geluidsmetingen laten verrichten door OMEGAM. Als referentievak is de Hoofdweg tussen Jan van Galenstraat en Mercatorplein genomen. Uit de meting komt naar voren dat op de Hoofdweg een geluidreductie gehaald wordt van ca. 1 dB(A). Dit is op dit moment de enige meting in stedelijk gebied waarover wij de beschikking hebben.

Uit het bovenstaande mag geconcludeerd worden dat SMA niet aan de taakstelling van 2 dB(A) geluidreductie zal voldoen.

3. Welke asfaltconstructie haalt wel de taakstelling?

Op dit moment is bekend dat een tweelaags-ZOAB-constructie in stedelijke gebied de taakstelling zou kunnen halen. Enkele opmerkingen zijn hierbij op zijn plaats:

- ZOAB is slecht bestand tegen wringend verkeer, ondanks de toepassing van gemodificeerde bitumen in de ZOAB-mengsels. Het is dus onverstandig ZOAB aan te leggen op zwaar belaste kruispunten;

- ZOAB heeft een levensduur van ca. 10 jaar, DAB van ca. 15 jaar en SMA van ca. 20 jaar. Bij aanleg op kruispunten mag aangenomen worden dat de levensduur van ZOAB sterk zal afnemen;
- Extra beheeraspecten, zoals reinigen en gladheidbestrijding.

In ons rapport 'Onderzoek naar de toepassing van ZOAB in stedelijk gebied', dat geschreven is in opdracht van SB/ISR, wordt nader ingegaan op bovenstaande opmerkingen. Het rapport is door SB/ISR aan alle wegbeheerders in Amsterdam toegezonden.

Een andere mogelijkheid zou de toepassing van Novachip kunnen zijn. Novachip is een ultradunne overlaging waaraan de kwaliteiten van een asfaltdeklaag worden toegekend. De gradering van het mengsel ligt dicht bij die van SMA. De oppervlakte structuur lijkt op die van ZOAB, waardoor bij nat weer spat- en stuifwater beperkt blijft.
De produktinformatie geeft aan dat door toepassing van Novachip een geluidreductie gehaald zou kunnen worden. Op dit moment echter zijn in stedelijk gebied nog geen geluidmetingen verricht op wegvakken met Novachip. Hierdoor is niet met zekerheid te zeggen of Novachip aan de taakstelling van 2 dB(A) geluidreductie zal voldoen.

4. Gootconstructies

Bij het toepassen van SMA of Novachip behoeven geen bijzondere oplossingen te worden uitgevoerd t.b.v. de hemelwaterafvoer.

Zoals bekend, is dat bij ZOAB wel noodzakelijk. In de praktijk is hiervoor al een aantal mogelijkheden uitgewerkt:
a. de zogenaamde ZOAB-banden (veruit de duurste oplossing);
b. poreuze gootstenen;
c. in het werk gemaakte goten van gietasfalt en ZOAB.

In Zuidoost wordt veelvuldig de hoge 'Amstelband' toegepast. Als deze toepassing in Zuidoost wordt doorgezet, zijn alleen mogelijkheid b of c toe te passen. Hiervoor dienen de speciaal ontwikkelde kolken voor de Amstelband aangepast te worden.

5. Kruispunten.

Zoals al aangegeven onder punt 3 kan ZOAB slecht tegen wringend verkeer. Het is aan te bevelen om op zwaar belaste kruispunten een ander mengsel aan te leggen, bijvoorbeeld steenmastiekasfalt of dichtasfaltbeton met een gemodificeerd bitumen. Let wel: steenmastiekasfalt is geen wonderprodukt en heeft ook zijn beperkingen, met name op extreem zwaar belaste rijstroken kunnen vervormingen optreden.
Het toepassen van SMA of DAB op kruispunten houdt wel in dat de hemelwaterafvoer op een andere manier geregeld moet worden. Dit kan gebeuren door bijvoorbeeld een goottegel toe te passen. Het toepassen van een traditionele gootconstructie zal goedkoper zijn dan een ZOAB-goot.

Het toepassen van een ander asfaltmengsel op kruispunten heeft invloed op de geluidreductie van de weg.
De geluidreductie van een weg met geluidreducerend asfalt zal in de nabijheid van een kruispunt negatief beïnvloed worden door het geluidniveau op het kruispunt.

6. Instandhouding geluidreductie.

Op dit moment is wettelijk niets geregeld over de instandhouding van het bereikte geluidniveau na aanleg van geluidreducerend asfalt.
De wegbeheerder kan op grond van het vastgestelde geluidniveau in het bestemmingsplan waarschijnlijk wel verplicht worden door de rechterlijke macht om er alles aan te doen de geluidreductie zo optimaal mogelijk te houden.

7. Kosten.

Algemeen is bekend dat de aanleg en het beheer van een wegconstructie met een ZOAB-deklaag extra kosten met zich meebrengt ten opzichte van een deklaag van dichtasfaltbeton of steenmastiekasfalt. Voor een indicatie van de kosten is als bijlage het hoofdstuk "Kosten" uit ons rapport "Onderzoek naar de toepassing van Zeer Open Asfalt Beton (ZOAB) in stedelijk gebied", dat in opdracht van Stedelijk Beheer/ISR is geschreven, toegevoegd. De prijzen zijn gebaseerd op de aanleg van een wegvak van 6 meter breed en 100 meter lang en een asfaltconstructie van 15 cm.

8. Conclusies

Naar de huidige stand van zaken zal alleen een tweelaags-ZOAB-constructie de taakstellende geluidreductie van 2 dB(A) halen.
ZOAB is echter ongeschikt voor zwaar belaste kruispunten. Door het toepassen van andere mengsels op kruispunten zal niet overal eenzelfde geluidreductie gehaald kunnen worden.

Bij toepassing van een ZOAB-constructie moeten t.b.v. de hemelwaterafvoer de speciaal ontwikkelde kolken voor de Amstelband aangepast worden.

NB. Op verzoek van u is overlegd met de heer A. van Dongen van DRO. De heer van Dongen is met de hierboven aangegeven conclusies eens.

10.2.e 12 juli 1995

file: 70015201\wer00079.txt

Bijlage: Hoofdstuk "Kosten" uit rapport "Onderzoek naar de toepassing van Zeer Open Asfalt Beton (ZOAB) in stedelijk gebied".

Kosten

Algemeen

Bij het beschouwen van de kosten dient een aantal aspecten bekeken te worden. Het gaat hierbij om de aanlegkosten (zoals bijzondere kantopsluitingen t.b.v. waterafvoer) en beheer- en onderhoudskosten (zoals reinigingskosten en mogelijke extra kosten gladheidbestrijding).
De kosten van het ZOAB-mengsel op zich zijn per eenheid ca. 20% lager dan bij toepassing van een DAB. Dit wordt veroorzaakt door het hoge percentage holle ruimte, waardoor minder toeslagmaterialen toegepast hoeven te worden. Daar staan echter hogere kosten bij de aanleg voor de waterafvoervoorzieningen tegenover, waardoor de totale aanlegkosten van een asfaltconstructie met ZOAB hoger zijn dan een (conventionele) asfaltconstructie met DAB.

Daarnaast zijn ook de kosten voor het beheer en onderhoud van ZOAB hoger, hoewel nog niet voldoende inzicht is verkregen in de omvang van deze kosten.

Aanlegkosten

Om de aanlegkosten te kunnen beoordelen is een globale kostenraming gemaakt van een traditionele asfaltconstructie voor een wegvak van 6 meter breed en 100 meter lang en van een tweelaags ZOAB-constructie met dezelfde afmetingen. Van de ZOAB-constructie zijn drie globale kostenramingen met verschillende oplossingen voor de waterafvoer gemaakt.

- Referentievak met DAB; ƒ 62,- / m².

ZOAB

- Tweelaagsconstructie met aangepaste kolken; ƒ 72,- / m².
- Tweelaagsconstructie met poreuze goottegel; ƒ 75,- / m².
- Tweelaagsconstructie met speciale gootconstructie; ƒ 111,- / m².

Kosten Beheer en Onderhoud

Ten opzichte van het normaal beheer en onderhoud van een DAB-deklaag wordt in het onderstaande een indicatie gegeven van de **extra kosten** voor beheer en onderhoud bij een tweelaags-ZOAB-constructie.

* Naast het traditionele "vegen" en schoonmaken van de weg, dient ZOAB regelmatig te worden gereinigd! Voorlopig wordt op basis van ervaringen uit Breda uitgegaan van: ƒ 1,- / m² all in
* Extra kosten gladheidbestrijding. P.M.
* In het kader van groot onderhoud het aanbrengen van 1x een extra deklaag t.o.v. DAB. Dit betekent in een periode van ca 20 jaar 2x 2,5 cm ZOAB vervangen i.p.v. 1x 5 cm DAB. Om de kosten te kunnen vergelijken is een globale kostenraming gemaakt van een wegvak van 600 m².

  - Kosten deklaag DAB (5 cm); ƒ 32,- / m².
  - Kosten deklaag ZOAB (2,5 cm); ƒ 22,- / m².

  De extra kosten bedragen dan; ƒ 12,- / m²
  (2 x ƒ 22,- = ƒ 44,- - ƒ 32,- = ƒ 12,-/m²).

Samenvatting

Uitgaande van een periode van 20 jaar, een tweelaags-ZOAB-constructie met aangepaste kolken en reiniging 2x per jaar, zijn de extra kosten voor een wegvak van 600 m² t.o.v. een traditionele asfaltconstructie;

*	aanleg (ƒ 72 - ƒ 62)	ƒ 10,- x 600 =	ƒ 6.000,-
*	reiniging	ƒ 1,- x 40 x 600 =	ƒ 24.000,-
*	gladheidbestrijding		P.M.
*	groot onderhoud ƒ 12,- x 600 =		ƒ 7.200,-
		Totaal	ƒ 37.200,- (excl. PM)

Voor specifiek de beheer- en onderhoudskosten betekent dit per jaar per m²:
ƒ 31.200,- : 600 : 20 = ƒ 2,60 m² / jaar (excl. PM)

Uitgaande van een beheer- en onderhoudsprijs van ƒ 5 tot ƒ 6 per m² per jaar betekent dit dat de beheer- en onderhoudskosten van een wegconstructie met ZOAB ca. 50% zal toenemen t.o.v. een traditionele asfaltwegconstructie.

Bijlage: Vraag zuidoost

Vraag

In het plan dat nu bij Ingenieursbureau Amsterdam in de besteksfase ligt, liggen "zwaar belaste kruispunten" om de ca. 100 m.
Dan krijg je toch een lappendeken van asfalttypes en gootconstructies?
Uitgaande van de hoge "Amstelband" over de hele lengte.

Antwoord

Onder lappendeken versta ik een weg, die op vele plaatsen reparatievakken laat zien, waardoor de weg een wisselende kwaliteit heeft.
Wat betreft de Bijlmerdreef is het waar dat je op een wegvak van ca. 500 m verschillende soorten asfaltmengsels zou toepassen. De wegvakken waar een tweelaags-ZOAB mogelijk is zijn ca. 150 m. lang
In het verleden gebeurde dit echter ook. Op zwaar belaste kruispunten en bij kruispunten met verkeerslichteninstallatie werd/wordt vaak een gemodificeerd asfaltmengsel toegepast. Er zijn dan ook verschillende asfaltmengsels op de weg aanwezig. Het voordeel in het verleden was echter dat met één gootconstructie kan worden volstaan.
Bij ~~IBA~~ het toepassen van een tweelaags ZOAB constructie op de rechte wegvakken en SMA of DAB op kruispunten zullen er verschillende gootconstructies aangelegd worden. Met name om financiële redenen zal de duurdere ZOAB-goot niet doorgezet worden bij SMA en DAB.

Daarnaast zal het toepassen van SMA of DAB invloed hebben op de geluidreductie op de eerste tientallen meters (tot hooguit ca. 50 m.) van het wegvak uitgevoerd in ZOAB.
Op het middengedeelte (50 tot 100 m) van het wegvak zal een geluidreductie gehaald kunnen worden van 3 dB(A), e.e.a. is natuurlijk afhankelijk van de lengte van het wegvak.

Fax Ingenieursbureau Amsterdam

Dit bericht doorgeven aan:

Firma:	Stadsdeel Zuidoost, Beheer en Milieu	
Mw/dhr:	C.J.P. van Beek	Aantal pagina's: 7 (incl. voorblad)
Telefax:	6912015	Afzender: 10.2.e [redacted]
Datum:	12 juli 1995	Telefoonnr. afzender: 10.2.e [redacted]

Opmerking(en):

Hierbij de herziene concept notitie met twee bijlagen n.a.v. de bespreking van 6 juli j.l. Wij hebben weer zoveel mogelijk je opmerkingen verwerkt. In verband met de aankomende vakantieperiode vraag ik je zo spoedig mogelijk te reageren. Morgen, 13 juli, is namelijk mijn laatste werkdag voor de vakantie.

Met vriendelijke groet,
10.2.e [redacted]

Bijlagen: Hoofdstuk "kosten" uit rapport "Onderzoek naar de toepassing van Zeer Open Asfalt Beton (ZOAB) in stedelijk gebied";

Vraag Zuidoost.

1) Thu leden Stafbvr tgdpt 5.
2) Def Fons wijziging
3) Contact Jan Stel.

Wibautstraat 3
1091 GH Amsterdam
Telefoon 020-5962666
Telefax 020-5964416

VERSLAG 13e S T A F B O O R dd 14.7.95

Aanwezig:	**De Rijk (plv-wrn voorzitter), Raaijmakers, Kempers, Mulder, Van Klaveren, 10.2.e , 10.2.e (secretaris)**
Afwezig:	Ter Bruggen, Van der Lee, Lenters, Van Liere
Verzendlijst:	Deelnemers, 10.2.e opzichter Projekten, opzichter Infra, opzichter Groen, 10.2.e Wegbeheer, Lobbezoo, Dirksen
Volgende verg:	**15.9.95/9.30-11.00 uur/kamer 242**

---

1. Verslag 12e Stafboor dd 16.6.95.

Verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Vuilinzameling Gulden Kruis d.m.v. kleine metro's.

Aan de hand van een notitie van Mulder dd 7.7.95, gebaseerd op gegevens van Van Dalen/MTB en besproken in het Planboor van 7.7.95, wordt het volgende afgesproken:

- betreffende voorstel tot toepassing van kleine metro's is een afwijking van bestaand beleid: toepassing verzamelcontainers bij laagbouw;
- loopafstanden in dit voorstel blijven binnen aanvaardbare grenzen;
- de bestaande metro-proef is nog niet niet geëvalueerd;
- Van Klaveren zal MTB (via Planboor) z.s.m. rapporteren over toelaatbare as/wieldrukken met name op de elementenverharding in de vernieuwingsgebieden;
- Mulder zal daarna de Projektgroep Ganzenhoef vragen in te stemmen met het voorstel en zal behoedzaam voorlichten over deze keuze, vooruitlopend op bestuurlijke besluitvorming;
- 10.2.e zal in de produktie van de bestekstekening vooralsnog uitgaan van dit metro-voorstel en enige reserve-lokaties in het ontwerp meenemen, i.v.m. kabel en leiding-consequenties;
- Van der Lee/MTB zal op basis van deze afspraken uiterlijk **in september 1995 rapporteren** aan het sectorhoofd B&M over systeemkeuze, exploitatiefinanciering (aanleg niet uit grondexploitatie volgens RE0) en over de materiële consequenties.

3. Beheerstrategie Centrumgebied Ganzenhoef.

Aan de hand van de concept beheerparagraaf dd juni 1995 van Mulder worden de volgende afspraken gemaakt:

- Stafboor stemt in met het uitgangspunt in de komende onderhandelingen met de projektontwikkelaar, om op basis van een strikte scheiding tussen openbaar en prive en erfpachtuitgifte van niet-openbaar gebied te komen tot afspraken wie wat beheert en waarmee;
- onderhandelings-uitgangspunt kan vervolgens zijn dat ieder het zijne beheert, maar de bestuurlijke visie t.a.v. samenwerkingsverbanden gaat verder;
- de gedachte aan een beheer-overlegstruktuur met een beperkt aantal gemandateerde vertegenwoordigers van beheerders onder leiding van een (gezamenlijk gefinancierde) centrum-manager, wordt voorlopig aanvaard;
- in de verdere onderhandelingen zal de idee van medefinanciering van het

onderhoud van het hoogwaardige openbare gebied, bijvoorbeeld uit de parkeer-opbrengsten worden meegenomen;
- Mulder zal e.e.a. meenemen in het verdere overleg, tijdig terugkoppelen op de Staf(Boor) en zo nodig juridisch advies inwinnen.

4. Geluidreducerend asfalt Bijlmerdreef.

Op basis van het concept-advies van IBA dd 12.7.95 en de toelichting van 10.2.e daarop, wordt afgesproken, dat 10.2.e de nadere advisering (door NPC) zal toespitsen op de vraag of de toepassing van een "lappendeken" van asfaltsoorten vermijdbaar is. Daarna zal 10.2.e bestuurlijke besluitvorming, met name over de financiële beheerconsequenties voorbereiden.

5. Stadion.

N.a.v. mededelingen over de verdere planontwikkelingen, wordt afgesproken dat 10.2.e een rapportage aan het DB-lid B&M zal voorbereiden over de dekking van de hogere onderhoudslasten, waarover de DB-voorzitter reeds uitspraken heeft gedaan.

6. Volgende Stafboor-vergaderingen.

15.9.95, 13.10.95, 10.11.95 en 8.12.95, van 9.30 tot 11.00 uur.

AFSPRAKEN:

2.1. Van Klaveren onderzoekt toelaatbare wieldrukken "metro-materiëel";
2.2. Mulder vraagt PG-Ganzenhoef instemming toepassing metro's;
2.3. 10.2.e neemt metro-reserveplekken op in de bestekstekening GK;
2.4. Van der Lee rapporteert september 1995 over systeemkeuze c.a.

3. Mulder zal opmerkingen over Centrum-beheer meenemen in het verdere overleg, tijdig terugkoppelen op de Staf(Boor) en zo nodig juridisch advies inwinnen.

4. 10.2.e zal rapporteren over de financiële beheerconsequenties van geluidreducerend asflat op de verlaagde dreven.

5. 10.2.e rapporteert DB-lid B&M over (dekking van) hogere onderhoudslasten Stadion-omgeving.