Retouradres: Postbus 94652, 1090 GR Amsterdam

Gemeente Amsterdam

Commissie Persoonsgegevens

Aan: Directeur Openbare Orde en Veiligheid
C.c: IV- manager cluster interne dienstverlening
C.c: CIO AI
C.c: Projectleider OIS/OOV

Datum	02 juni 2019
Behandeld door	T. 5.1, 2, e
E-mail	5.1, 2, e @amsterdam.nl
Bijlage	1
Onderwerp	City Deal

Geachte heer XXX,

Op de vergadering van de Commissie Persoonsgegevens Amsterdam (CPA) van 11 april 2019 waren bij het agendapunt "City Deal" namens u aanwezig: de heer XXX (OOV) en de heer XXX (projectleider OIS/OOV).

De CPA heeft reeds eerder in haar vergadering d.d. 7 juni 2018 gesproken over het project City Deal 'Zicht op Ondermijning' van de gemeente. In het kader van dit project wil de gemeente gecombineerde gemeentelijke gegevens aan het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS) verstrekken. De overkoepelende ambitie is om onderzoek mogelijk te maken naar de patronen en kenmerken van ondermijning teneinde bij te dragen aan de verbetering en versterking van de preventieve aanpak van ondermijnende criminaliteit door gebruik te maken van nieuwe methoden van data analytics. Aan deze aanpak nemen verscheidene gemeenten deel. De gemeente Amsterdam heeft besloten zich te concentreren op het thema vastgoed. Het gaat hierbij met name om het verkrijgen van meer inzicht in ongewenste en/ of niet integere financieringen in deze sector die via stichtingen en verenigingen lopen, omdat vaak gebleken is dat zulk vastgoed gebruikt wordt als instrument voor witwaspraktijken en terrorisme.

In haar advies van 7 juni 2018 adviseerde de CPA de gemeente om openheid over de aanpak te betrachten. De CPA gaf daarnaast aan geïnteresseerd te zijn in de uitkomsten van de Data Protection Impact Assessment (DPIA) die nog niet was uitgevoerd.

Tijdens de vergadering van 11 april jl. werd de DPIA gepresenteerd aan de CPA.

Advies

De CPA spreekt waardering uit voor het vele werk dat zichtbaar voor deze DPIA is verzet. De CPA heeft een aantal opmerkingen en adviezen aangaande de DPIA. De bijbehorende opmerkingen en adviezen staan puntsgewijs hieronder vermeld:

- Bij punt 4 is de vraag waar en hoelang het bestand dat naar het CBS wordt ge-upload, wordt bewaard bij zowel de gemeente als bij het CBS. De CPA adviseert om de bewaartermijnen te specificeren. Daarnaast wordt aangeraden om meer informatie op te nemen over de beveiliging van het bestand, uitgesplitst in de beveiligingsmaatregelen bij de gemeente worden getroffen en die bij het CBS worden toegepast.
- De CPA vraagt een toelichting en onderbouwing van de kwetsbaarheid van groepen waarover in punt 8 en 9 gesproken wordt.
- De CPA vraagt of de genoemde cijfers bij punt 13 eenmalige gegevens zijn of jaarlijks verstrekt worden. Het kan zijn dat men bij nieuwe cijfers de DPIA moet herhalen. Daar moet in dit document iets over vermeld worden, omdat de risico's kunnen veranderen in samenhang met het aantal betrokkenen waarvan persoonsgegevens worden verwerkt.
- De CPA vraagt bij punt 15 of er naast het convenant met het CBS nog andere afspraken gemaakt zijn, bijvoorbeeld over het informeren bij datalekken. Mocht dit zich bij CBS voordoen dan kunnen er immers klachten binnenkomen bij de gemeente. De CPA adviseert ook bij de gemeente Utrecht te informeren hoe dat daar geregeld is.
- De CPA vraagt bij punt 19 waarom hier geen ontvangers van toepassing zouden zijn. Waarom wordt het CBS niet als ontvanger gekwalificeerd (de CPA vraagt zich hierbij af of in dit specifieke geval wel een beroep kan worden gedaan op de beperking van het ontvangersbegrip ex art. 4 onder 9)?
- Bij de punten 22 – 26 merkt de CPA op dat de grondslag van het algemeen belang hier niet genoemd wordt, terwijl die bij punt 41 wel specifiek zo wordt genoemd. Het advies is om een grondslag te benoemen en uit te werken.
- Bij punt 27 dient nog een toelichting te worden opgenomen aangaande de strafrechtelijke persoonsgegevens die worden verwerkt nu onder punt 9 is opgenomen dat van natuurlijke personen ook de opgelegde sancties (code sanctie soort, omschrijving sanctie) worden verwerkt.
- De CPA verzoekt om in de DPIA duidelijk te maken (mits dit inderdaad het geval is en blijft) dat er geen bijzondere persoonsgegevens ex art. 9 AVG worden verwerkt (BSN en strafrechtelijke gegevens kwalificeren niet als bijzondere persoonsgegevens) nu hier in eerdere correspondentie tussen de CPA en de gemeente wel over is gesproken.
- Bij punt 27 dienen ook nog de grondslagen ex de UAVG voor de verwerking van het BSN (art. 46 UAVG) en de verwerking van de strafrechtelijke persoonsgegevens te worden opgenomen.
- Bij punt 34 vraagt de CPA zich af waarom er niet voor gekozen is om in één van de privacyverklaringen van de gemeente informatie te verstrekken over deze verwerking van (persoons)gegevens in het kader van City Deal. De CPA adviseert

transparant te zijn over het feit dat men (persoons)gegevens verzamelt en verwerkt voor dit doel.

- Bij de punten 65 - 68 aangaande de inventarisatie van risico's vraagt de CPA waarom de risico's op discriminatie en reputatieschade hoger worden ingeschat dan de andere mogelijke risico's. Daarnaast is de CPA benieuwd langs welke weg men de risico's heeft vastgesteld. Tijdens de mondelinge behandeling heeft u bovenstaande reeds gedeeltelijk toegelicht. Zo is door u aangegeven dat bij de analyses ook wijk- en buurtkenmerken worden gehanteerd, zoals het percentage etnische groepen en dat dit mogelijk discriminatie in de hand kan werken. Dit heeft er toe geleid dat dit risico hoger is ingeschat. Ook is toegelicht dat de risico's worden vastgesteld via discussies met collega's in het project en met deskundigen op het gebied van privacy. De CPA adviseert om deze toelichting in de DPIA te verwerken en ook de procedures en de motieven voor de keuzes hierin te omschrijven. Door duidelijke informatie te verstrekken zou overigens ook het risico op verrassingen bij betrokkenen lager gesteld kunnen worden.
- De CPA vraagt wat het nut is van het bewaren van bestanden als de analyses eenmaal gemaakt zijn. Daar moet wel iets over gezegd worden. Ook is de CPA benieuwd of er periodieke evaluaties van de naar het CBS gestuurde gegevens plaatsvinden (oftewel: wordt op enigerlei wijze nagegaan of het verstrekken van de gegevens aan het CBS daadwerkelijk bijdraagt aan het geformuleerde doel van de gegevensverstrekking, te weten de aanpak van ondermijning).

Voor verdere toelichting op bovenstaande kunt u de onderstaande notulen raadplegen. Ik vertrouw erop u aldus voldoende geïnformeerd te hebben. De CPA wordt over de verdere gang van zaken m.b.t. City Deal graag nader geïnformeerd.

Hoogachtend,

Mr. F. C. Van der Jagt-Vink
Plaatsvervangend voorzitter Commissie Persoonsgegevens Amsterdam

Commissie Persoonsgegevens Amsterdam
Uittreksel van het verslag van het openbaar agendapunt van de vergadering op donderdag 11 april 2019

1. City Deal (Cluster Interne dienstverlening, directie OOV)
De CPA heeft een aantal vragen bij de ontvangen DPIA.

- Bij punt 4 is de vraag waar en hoelang het csv-bestand dat naar het CBS wordt ge-upload wordt bewaard en beveiligd bij de gemeente en bij het CBS.

De bestanden staan op een afgeschermde map op de G-schijf van OOV. De bronbestanden staan daar wat betreft de horeca op, de bronbestanden over subsidies blijven bij het subsidiebureau. De bewaartermijnen moeten nog gespecificeerd worden.

- De CPA vraagt een toelichting en onderbouwing van de kwetsbaarheid van groepen waarover in punt 8 en 9 gesproken wordt.

De indieners zeggen dat nader te moeten uitzoeken, maar dat het waarschijnlijk gaat om mensen die zorgsubsidies aanvragen.

- De CPA vraagt of de genoemde cijfers bij punt 13 eenmalige gegevens zijn of jaarlijks verstrekt worden. Het kan zijn dat men bij nieuwe cijfers de DPIA moet herhalen. Daar moet in dit document iets over vermeld worden omdat de risico's kunnen veranderen in samenhang met het aantal betrokkenen waarvan persoonsgegevens worden verwerkt.

Het gaat om de cijfers voor de hele periode van deze City Deal. Bij een vervolg zal men dit opnieuw in kaart brengen. De cijfers worden jaarlijks geactualiseerd en dan doorgestuurd naar het CBS.

- De CPA vraagt bij punt 15 of er naast het convenant met het CBS nog andere afspraken gemaakt zijn, bijvoorbeeld over het informeren bij datalekken. Als die zich bij CBS voordoen kunnen er immers klachten binnenkomen bij de gemeente. De CPA adviseert ook bij de gemeente Utrecht te informeren hoe dat daar geregeld is. Daar heeft men immers ook al een DPIA gedaan.

Er zijn geen aanvullende afspraken gemaakt. Op basis van de beoordeling van het veiligheidsregime bij het CBS is men tot de conclusie gekomen dat geen aanvullende afspraken nodig waren. Men zal navraag doen bij Utrecht.

- De CPA vraagt bij punt 19 waarom hier geen ontvangers van toepassing zouden zijn. Waarom wordt het CBS niet als ontvanger gekwalificeerd (de CPA vraagt zich hierbij af of in dit specifieke geval wel een beroep kan worden gedaan op de beperking van het ontvangersbegrip ex art. 4 onder 9)?

- Bij de punten 22 – 26 merkt de CPA op dat de grondslag van het algemeen belang hier niet genoemd wordt, terwijl die bij punt 41 wel specifiek zo genoemd wordt.

- T.a.v. punt 27: Het CPA verzoekt om in de DPIA duidelijk te maken dat geen bijzondere persoonsgegevens zullen worden verwerkt, nu hier in een eerdere fase wel over is gesproken (mits deze aanname nog klopt). De CPA begrijpt dat BSN en strafrechtelijke persoonsgegevens zullen worden verwerkt, welke categorieën gegevens niet kwalificeren als bijzondere persoonsgegevens in de zin van art. 9 AVG. T.a.v. de verwerking van strafrechtelijke persoonsgegevens dient nog een toelichting in de DPIA te worden opgenomen. Ook ontbreekt zowel bij de verwerking van deze gegevens als bij de verwerking van het BSN de verwijzing naar de toepasselijke uitzonderingsgronden ex de Uitvoeringswet AVG. De CPA adviseert om deze in de DPIA op te nemen.

- Bij punt 34 vraagt de CPA waarom er niet voor gekozen is in een van de privacyverklaringen van de gemeente informatie te verstrekken over deze verwerking van data voor de City Deal.

De projectleider dacht dat er voldoende geïnformeerd was door de publicatie in de Staatscourant en de informatie van de burgemeester over de City Deal in de raad van juni 2017. Men wil echter graag advies van de CPA, want er is geen bezwaar tegen openbaarheid. In juni gaat er een rapportage naar de Tweede Kamer en zal ook de raad weer geïnformeerd worden.

- De CPA adviseert transparant te zijn over het feit dat men (persoons)gegevens verzamelt en verwerkt voor dit doel.
- Bij de punten 65 - 68 waar het gaat om de inventarisatie van risico's vraagt de CPA waarom de risico's op discriminatie en reputatieschede hoger worden ingeschat dan de andere genoemde risico's. Verder is de CPA benieuwd langs welke weg men de risico's heeft vastgesteld.

Bij de analyses worden ook wijk- en buurtkenmerken gehanteerd, zoals het percentage etnische groepen en dat kan discriminatie in de hand werken. Daarom is dat risico hoger ingeschat. De risico's worden vastgesteld via discussies met collega's in het project en met deskundigen op het gebied van privacy.

- De CPA adviseert dit alles dan nader toe te lichten in de DPIA en ook de procedures en de motieven voor de keuzes hier duidelijk te beschrijven. Door duidelijke informatie te verstrekken zou overigens ook het risico op verrassingen bij betrokkenen lager gesteld kunnen worden.
- De CPA vraagt of de City Deal is opgenomen in het verwerkingsregister van de gemeente.

Het is vorig jaar bij de inventarisatie meegenomen en opgenomen in het register.

- De CPA vraagt wat het nut is van het bewaren van bestanden als de analyses eenmaal gemaakt zijn. Daar moet wel iets over gezegd worden. Ook is men benieuwd of er periodieke evaluaties van de naar het CBS gestuurde gegevens plaatsvindt.

Het CBS heeft bij de levering een bijdrage geleverd aan het formuleren van de onderzoeksvragen en de daarvoor benodigde gegevens. Dat zal ook weer gebeuren naar aanleiding van de resultaten. Als blijkt dat bepaalde data niet hebben bijgedragen aan de beantwoording van de onderzoeksvraag, dan zullen die in het vervolg niet meer ge-upload worden. Dat is niet met zoveel woorden vastgelegd, maar er is wel vastgelegd dat men de relevantie van gegevens moet bewaken.

- Er zal nog een schriftelijk advies worden uitgebracht.

De indieners bedanken de CPA voor de bespreking in deze setting en zeggen het besprokene en het advies ook te zullen delen met de partners in de andere gemeenten.