[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 26 juni 2019 10:59
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: letters op museumplein

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 28 mei 2019 10:00
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: letters op museumplein

Ben heus niet alleen met lingo bezig… Politie is er mee bezig en ik zal ze er aan herinneren!

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 28 mei 2019 09:58
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: letters op museumplein

Hoi [redacted]
Zie mijn reactie in rood.

Iets anders: heb je inmiddels een dossier voor [redacted]. Ik moet morgen toch echt wel wat naar de rechtbank gaan sturen!!

Met vriendelijke groet,

[redacted]
senior juridisch (bestuurs)adviseur
Bestuur & Organisatie, Directie Juridische Zaken

Gemeente Amsterdam

E [redacted]@amsterdam.nl
M: 06 [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 28 mei 2019 09:46
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: letters op museumplein

Hoi [redacted]

Even een tussenstand:

- er was een objectvergunning aangevraagd voor 10 dagen door Greenpeace voor de letters “IAMAZON”
- deze is afgewezen omdat IAMSTERDAM letters ook niet mogen!!!
- Er is daarop bezwaar ingediend maar die is ingetrokken na een gesprek tussen Capel en Greenpeace

De vraag die nu nog bij het stadsdeel uitstaat, is op welke wettelijke grondslag is afgewezen. Immers, dat het College heeft besloten (als initiator) om de IAMSTERDAM letters weg te halen, zegt niks over het wel of niet verlenen van een vergunning en kans mijns inziens nooit de grondslag zijn. Eens?

Aan jou ook drie vragen:

- Stel ik ben een maatschappelijke organisatie en wil letters plaatsen met een maatschappelijke mening. Begrijp ik dan goed dat ik geen vergunning hoef aan te vragen? Het gaat dan om een uiting, dus is de uitzondering van 4.3 van toepassing: vergunningplicht geldt niet, maar 4.6 is van toepassing.
- Als het vergunningsvrij is, hoe dan te reguleren? Aan het plaatsen van IAMAZON zullen veel mensen zich niet storen, maar stel voor dat Pegida "ILOVEPEGIDA" wil plaatsen. Dan zou je beide toch gelijk moeten behandelen. Volgens mij biedt 4.6 behoorlijk wat aanknopingspunten om het plaatsen van dit soort letters te verbieden (vooral 'afbreuk doen aan uiterlijk aanzien' biedt volgens mij veel ruimte, omdat daar een subjectief oordeel in besloten ligt); maar inderdaad in beginsel los van de inhoud van de boodschap, tenzij het om een strafbare uiting gaat.
- Kan je de inhoud hierin mee laten wegen? In artikel 4.6 staat immers enkel "omvang, vormgeving, constructie of plaats van bevestiging". Art biedt 4.6 inderdaad geen aanknopingspunten om inhoud te laten meewegen. Indien het om een uiting gaat die potentieel ordeverstorend is, kun je nog denken aan inzet van de lichte bevelsbevoegdheid.

Het is verboden op, in, over of boven de weg voorwerpen of stoffen waarop gedachten of gevoelens worden geopenbaard te plaatsen, aan te brengen of te hebben als deze door hun omvang, vormgeving, constructie of plaats van bevestiging schade kunnen toebrengen aan de weg, gevaar kunnen opleveren voor het doelmatig en veilig gebruik daarvan dan wel een belemmering kunnen vormen voor het doelmatig beheer en onderhoud van de weg of in ernstige mate afbreuk doen aan het uiterlijk aanzien van de openbare ruimte.

Groet,

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 23 mei 2019 16:20
Aan: [redacted]
Onderwerp: Re: letters op museumplein

Daar lees ik idd graag op mee!

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 23 mei 2019 om 15:17 heeft [redacted]@amsterdam.nl> het volgende geschreven:

> Hoi [redacted]
>
> Dank hiervoor. Erg verhelderend.
>
> Uit het beperkte contact wat ik nu heb met het stadsdeel blijkt dat *Greenpeace* (na de weigering door het stadsdeel) in bezwaar is gegaan en dat ligt nu bij het juridisch bureau. Ik poog wat meer informatie te krijgen, want het lijkt me zinvol om hier even op mee te kijken.
>
> Groet,

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 23 mei 2019 09:02
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: letters op museumplein

Hoi [redacted]

Zie mijn reactie in rood.

Groet
[redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]
senior juridisch (bestuurs)adviseur
Bestuur & Organisatie, Directie Juridische Zaken

Gemeente Amsterdam

E [redacted]@amsterdam.nl
M: 06 [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 22 mei 2019 17:21
Aan: [redacted]
Onderwerp: letters op museumplein

Hoi [redacted]

Sebastiaan Capel (D'66) kwam vandaag bij de burgemeester op de lijn over *letters* op het Museumplein. Hij wil weten hoe om te gaan met maatschappelijke organisaties die letters willen plaatsen op het Museumplein.

AT5 berichtte over "WEEUROPE" van D'66 (https://www.at5.nl/artikelen/194213/verkiezingsstunt-op-museumplein-d66-plaatst-de-letters-weurope) en kennelijk (niet in het nieuws) had het stadsdeel Zuid eerder Greenpeace verboden om letters te plaatsen op het Museumplein. Capel gaat me bellen en ik zal hem dan ook vragen waarom en op welke grondslag hij het Greenpeace verboden heeft.

Er zijn volgens mij vier smaken:

- Als het (niet vergunde) *object* onderdeel is van een demonstratie zoals bij D'66 lijkt me het vrijwel gelijkwaardig aan een spandoek en dien je het te beschermen, totdat de demonstratie ten einde is. De vraag is nog even of je het als kernrecht of connex recht ziet. Hoe zie jij dat?
  Indien het object onderdeel is van een demonstratie, dan zijn de letters m.i. vergelijkbaar met een spandoek en dus behoort het tot het kernrecht.
- Als het (niet vergunde) *object* geen onderdeel (meer) is van een demonstratie, dan lijkt me 4:6 APV van toepassing, en kan de gemeente dit (gezien de ernstige mate afbreuk doen aan het uiterlijk aanzien van de openbare ruimte) verbieden. Vraag hierbij is hoe dan de wijze van optreden moet zijn.

Een object waarop of waarmee gedachten of gevoelens worden geopenbaard is niet vergunningplichtig, zie de uitzondering van artikel 4.3 lid 2 sub b. Wel is, zoals jij terecht stelt, op een zodanig object artikel 4.6 van toepassing. Een verbod is dan alleen aan de orde indien een van de in 4.6 genoemde omstandigheden zich voordoet. Indien dat het geval is, zou bijvoorbeeld bestuursdwang kunnen worden aangezegd (u dient de letters binnen een termijn van x dagen weg te halen, anders doet de gemeente dat op uw kosten).
Het is overigens ook denkbaar dat pas na verloop van enkele tijd het verbod wordt ingeroepen. Iets wat er 1 dag staat, heeft minder impact op de openbare ruimte dan iets dat er een week staat.

- Je kan uiteraard ook overgaan tot vergunnen van het *object*. Bij de afweging om te vergunnen mag de inhoud neem ik aan geen rol spelen. Weet jij of het stadsdeel hiervoor specifiek beleid heeft ten aanzien van het Museumplein?
  Het gaat of een object waarop geen gedachten/gevoelens worden geopenbaard, in dat geval geldt de vergunningplicht van 4.3. APV Of het gaat om een object dat onder de uitzonder van 4.3 lid 2 sub b valt, en dan is een vergunningplicht niet aan de orde. Ik weet niet of er binnen het stadsdeel een beleid geldt.
- De inhoud van de uiting kan ook nog eens strafbaar zijn en dan is het optreden gericht op het doen eindigen van de strafbare uiting.
  Ik kan me voorstellen dat bij een strafbare uiting ook sprake zal zijn van een object dat in ernstige mate afbreuk doet aan het uiterlijk aanzien van de openbare ruimte, dus dan kan naast strafrechtelijk optreden ook het verbod van 4.6 worden ingeroepen.

Relevante artikelen uit APV:

Artikel 4.3 Voorwerpen en stoffen op, aan, in of boven de weg

1. *Het is verboden zonder vergunning van het college voorwerpen of stoffen op, aan, in of boven de weg te plaatsen, aan te brengen, te hebben of te storten.*

2. *Het verbod geldt niet voor:*

b. *zaken waarop gedachten of gevoelens worden geopenbaard of waarop de artikelen 4.7 en 4.8 van toepassing zijn;*

Artikel 4.6 Schade en hinder door voorwerpen

Het is verboden op, in, over of boven de weg voorwerpen of stoffen waarop gedachten of gevoelens worden geopenbaard te plaatsen, aan te brengen of te hebben als deze door hun omvang, vormgeving, constructie of plaats van bevestiging schade kunnen toebrengen aan de weg, gevaar kunnen opleveren voor het doelmatig en veilig gebruik daarvan dan wel een belemmering kunnen vormen voor het doelmatig beheer en onderhoud van de weg of in ernstige mate afbreuk doen aan het uiterlijk aanzien van de openbare ruimte.

Hoor graag hoe jij er in zit, want het is met name een juridische vraag.

Groetjes,

[redacted]