opstaande randen te werken.

Wat betreft de hoogte van de dwangsom meen ik dat deze buiten alle proporties is voor de beperkte werkzaamheden welke hebben plaatsgevonden.

In de brief van 18.7.2019 richt [redacted] zich namens de gemeente slechts op de werkzaamheden welke op 14.6.2019 zouden hebben plaats gevonden. Ik maak hieruit op dat hiermede de discussie over dewerkzaamheden in het weekeinde van 25/26.5.2019 is losgelaten.
De gemeente merkt hierbij het volgende op:
a. dat ik niet aanwezig was, zou voor mijn rekening komen.
Dit zou juist zijn indien ik niet uitdrukkelijk had vermeld dat ik er niet zou zijn op het moment dat de werkzaamheden zouden plaatsvinden en wie deze zou uitvoeren, vergezeld van naam en adresgegevens. Er is mij toen niet gemeld dat dit niet geoorloofd zou zijn;
b. indien de uitvoering doorgezet was, was een constructieve verbinding ontstaan.
De werkzaamheden zijn echter nu juist niet doorgezet. Er is geen constructieve verbinding met de achtergevel ontstaan. Mutatis mutandis zijn het dus geen werkzaamheden aan de achtergevel geweest.
c. de logica dat het neerleggen van ijzeren staven bouwwerkzaamheden zouden zijn, bestrijd ik, met name het feit dat deze de achtergevel betreffen en niet de opstaande randen.

Er kan niet volgehouden worden dat de beperkte werkzaamheden welke hebben plaatsgevonden van een ernst en omvang zijn die deze dwangsom zouden rechtvaardigen.

Op grond van het bovenstaande is het boetebesluit genomen in strijd met de toepasselijke wet- en regelgeving en algemene beginselen van behoorlijk bestuur, meer in het bijzonder het zorgvuldigheidsbeginsel, motiveringsbeginsel, rechtszekerheidsbeginsel, vertrouwensbeginsel, evenredigheidsbeginsel en gelijkheidsbeginsel.

Ik verzoek U op grond van het bovenstaande Uw besluit te heroverwegen en in te trekken.

Bovenstaande bezwaren zijn gemaakt onder voorbehoud van nadere invulling en toelichting in de verdere procedure, en onder aanbieding tot bewijs van alle stellingen.

Hoogachtend,
[redacted]