From 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Subject **RE: Raadsvraag schorsende werking**
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Cc 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date January 30, 2026 at 2:23:02 PM CET

Goedemiddag 5.1, 2, e e

Het is, volgens mij, een gentle-men agreement dat we als gemeente wachten met kap tot de bezwaarprocedure is afgehandeld. Maar de bezwaarprocedure op zich heeft, volgens mij, geen schorsende werking. Zoals ik je telefonisch al aangaf: het is per casus verschillend of we de bezwaarprocedure kunnen afwachten. Wanneer er niet langer kan worden gewacht met het kappen van een boom, omdat het een onveilige situatie betreft dan geven we de bezwaarmaker aan dat we gaan kappen en dat het de bezwaarmaker vrij staat om een VoVo aan te vragen.
Vaak wordt dan door de rechtbank de vraag gesteld of het mogelijk is om de bezwaarprocedure af te wachten en er met elkaar uit te komen, maar als we aangeven dat dat echt niet kan, met reden, dan wordt er een spoedzitting belegd.

Ik heb bij 5.1, 2, e omgevingsmanager Vervangingsprogramma, nog dubbel check gedaan en zij bevestigt dit. Zij weet ook niks af van een afspraak of een document waarin dit is vastgelegd. Het is ook niet wenselijk om vast te leggen dat de bezwaarprocedure een schorsende werking heeft als het een onveilige situatie betreft. Ofwel, het is per casus maatwerk.

Wat ik je al aangaf, ik spreek alleen uit ervaring van kappen vanuit veiligheid en weet niet hoe dit geregeld is bij kap vanuit projecten.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
Adviseur Besturing Bomen
Monitoring en Inspectie Bomen

Gemeente Amsterdam
Verkeer en Openbare Ruimte
Team Groen, Water & Wegen

T 5.1. 2. e
5.1, 2, e @amsterdam.nl
Bezoekadres: Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam

5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 29 januari 2026 17:02
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1. 2. e @amsterdam.nl>;5.1, 2, e 5.1. 2. e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>;5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Raadsvraag schorsende werking

Dag 5.1, 2, e

Dank voor je antwoord!

Ik voeg ook 5.1, 2, e even toe aan de mail omdat zij vanuit v&or verantwoordelijk is voor het kappen en vervangen van bomen.

Voor de kapvergunning geldt dat deze vier weken na bekendmaking in werking treedt. Zie ook: Bijzondere procedureregels omgevingsvergunning voor onomkeerbare activiteiten | Informatiepunt Leefomgeving De spoed- en noodkap bij stormen etc laat ik hier even buiten. En in aanvulling geldt artikel 16.79 van de Ow wetten.nl - Regeling - Omgevingswet - BWBR0037885 waarbij conform art 4 de vergunning niet in werking treedt in geval van een beroep. Dat lijkt me op zich duidelijk.

En ook goed dat de gemeente en vergunninghouders hier praktisch invulling aan geven door te wachten met kap zolang een bezwaar loopt. Om op die manier een onnodige procedure bij de rechtbank te voorkomen. En ook helder dat je toch naar de rechter moet als een vergunninghouder hier niet aan mee wil werken.

De vragenstellers stellen dat er een afspraak is.
Voor kapvergunningen die de gemeente zelf aanvraagt en uitvoert in openbaar gebied is in Amsterdam afgesproken dat een bezwaarprocedure op zichzelf een schorsende werking heeft. Dit is een bovenwettelijke afspraak, die ook bij de rechtbank bekend is en is gemaakt vanwege het on-omkeerbare feit dat zou ontstaan na kap, waardoor de uitspraak op bezwaar geen zin meer zou hebben. Hierdoor is het niet nodig kosten te maken voor een Voorlopige Voorziening en dit scheelt tijd en geld voor zowel de bezwaarden als de gemeente en de rechtbank.

Een ‘bovenwettelijke afspraak’. Maar ik heb vooralsnog niemand gesproken die dit kan bevestigen.

Wellicht zou je dit nog even kunnen dubbel checken binnen het JB? De vragenstellers zijn zo stellig in hun vraagstelling dat ik het echt zeker wil weten..

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e e
Beleidsregisseur VTH
Afdeling Regie, Advies en Projecten (RAP)

Gemeente Amsterdam
Tel: 5.1. 2. e
5.1, 2, e @amsterdam.nl

Werkdagen: 5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 29 januari 2026 11:31
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Raadsvraag schorsende werking

Beste 5.1, 2, e e
Het korte antwoord is: er is geen beleid dat er altijd schorsende werking uitgaat van een bezwaar gericht tegen een kapvergunning waarbij de gemeente vergunninghouder is. Vastleggen van schorsende werking in het besluit of in de bekendmaking is niet nodig en onwenselijk. Er kunnen namelijk gegronde redenen zijn om kap direct uit te voeren. De praktijk laat niet zien dat de huidige regeling tekortschiet.

En wat langer antwoord:
Uitgangspunt is artikel 6:16 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb): “Het bezwaar of beroep schorst niet de werking van het besluit waartegen het is gericht, tenzij bij of krachtens wettelijk voorschrift anders is bepaald.” Er is op dit moment geen andere rechtsregel geldend. Deze wettelijke regel kunnen we niet zomaar opzijzetten, door een mededeling in de vergunning en of in de bekendmaking.
Het is in praktijk ook niet nodig en misschien zelfs ongewenst. Soms is direct uitvoeren noodzakelijk en is er geen tijd om de bezwarenfase te doorlopen, bijvoorbeeld bij gevaarlijke/risicobomen. Tussenkomst van de rechter in vovo is dan heel zinvol, wanneer bezwaarde niet instemt met directe uitvoering van de vergunning en vergunninghouder niet wil wachten.
In de meeste/vrijwel alle gevallen is er ‘gewoon’ tijd om de zaak te onderzoeken. Wij (bezwarenbehandelaars bij het JB) adviseren partijen om de bezwarenfase te doorlopen, en dringen aan om geen uitvoering te geven aan de kap, tot de beslissing op de bezwaarschriften is genomen. Daar wordt vrijwel altijd gevolg aan gegeven door de gemeente als vergunninghouder, maar ook door particuliere vergunninghouders. Mocht een vergunninghouder toch aanleiding zien om snel te willen handelen, dan kan een vovo rechter uitkomst bieden. De Rechtbank kan na indienen van een vovo en de mededeling dat er niet kan worden gewacht met uitvoeren van de kap, heel snel en desnoods telefonisch de werking van het besluit schorsen.
Het gebeurt in praktijk ook, dat er tegelijk met een bezwaarschrift een vovo wordt ingediend, maar dat de vovo weer wordt ingetrokken na toezegging van vergunninghouder dat deze zal wachten met kappen.
Vastleggen van schorsende werking van een besluit is op dit moment in strijd met 6:16 Awb en ongewenst, want geen maatwerk.

Ik weet niet of dit antwoord jouw vraag helemaal beantwoord, maar dat hoor ik dan wel.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2 5.1, 2, e
Adviseur bezwaar- en beroepschriften
Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam

M 5.1, 2, e
5.1, 2, e @amsterdam.nl

Werkdagen: 5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 28 januari 2026 15:11
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: vraag

Dag 5.1, 2, e

Ik ben bezig met de beantwoording van raadsvragen over kapvergunningen en kreeg je naam van 5.1, 2, e 5.1, 2, e Hoop dat je kunt helpen.

286+sv+Van+Pijpen+Alberts+zijn+de+bomen+in+binnentuinen+goed+beschermd
Vraag 6
Toelichting
Vraag met betrekking tot de bezwaarprocedure bij kapvergunningen
Voor kapvergunningen die de gemeente zelf aanvraagt en uitvoert in openbaar gebied is in Am-sterdam afgesproken dat een bezwaarprocedure op zichzelf een schorsende werking heeft. Dit is een bovenwettelijke afspraak, die ook bij de rechtbank bekend is en is gemaakt vanwege het on-omkeerbare feit dat zou ontstaan na kap, waardoor de uitspraak op bezwaar geen zin meer zou hebben. Hierdoor is het niet nodig kosten te maken voor een Voorlopige Voorziening en dit scheelt tijd en geld voor zowel de bezwaarden als de gemeente en de rechtbank. (Bij particuliere kap is dit praktisch gezien helaas niet mogelijk, daar geldt wel een “rusttermijn” tot gekapt mag worden, zodat er tijd is om eventueel een Voorlopige Voorziening aan te vragen). Bij bewoners is deze afspraak niet algemeen bekend. In bekendmakingen van kapvergunningen vinden we deze afspraak bovendien niet terug, daar staat juist het tegenovergestelde: “ Indienen van bezwaar heeft geen schorsende werking. Dat betekent dat het besluit waartegen u bezwaar maakt geldig blijft totdat er een besluit is genomen op uw bezwaar. U kunt dat voorkomen door een voorlopige voorziening bij de bestuursrechter te vragen. Daar moet u voor betalen. (..)”

Vraag: *Kan het College aangeven in welke correspondentie de schorsende werking naar bezwaar-den wel kenbaar wordt gemaakt en is het College bereid deze afspraak ook in de tekst van de bekendmaking op te nemen zodat de bekendmaking consistent is met de afspraak?*

Ik weet dat een kapvergunning standaard pas na vier weken in werking conform artikel 16.79 Omgevingswet. Dit staat opgenomen in de vergunning. En dat belanghebbende dan de gelegenheid hebben om een vovo aan te vragen bij de rb.

Maar hoe zit het precies met de afspraak van de opschortende werking in geval van bezwaar tegen een vergunning die VTH verleend aan de gemeente zelf? Is die afspraak ergens vastgelegd op papier? Wordt dit gecommuniceerd naar omwonenden?

Hoop dat je hierbij kunt helpen.

Hoor graag, alvast dank!

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
Beleidsregisseur VTH
Afdeling Regie, Advies en Projecten (RAP)

Gemeente Amsterdam
Tel:5.1. 2, e
5.1, 2, e @amsterdam.nl

Werkdagen:5.1, 2, e