To: (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e)@amsterdam.nl]
From: (10)(2e), (10)(2e)
Sent: Wed 5/8/2019 2:38:18 PM
Subject: RE: fietsstalling ING grens
Received: Wed 5/8/2019 2:38:18 PM

Hoi (10)(2e),
Praktisch bestaat (helaas) niet bij een perceeluitbreiding. Vaak kosten de kleinste wijzigingen, zeker als het een perceeluitbreiding betreft, de meeste tijd.
Een paar elementen:
1) je moet sowieso langs ASM en wel om 2 redenen: **a)** toestemming 1-op-1 in afwijking op selectiebeleid (ik vermoed dat ze akkoord zullen gaan, maar is wel een formaliteit) en **b)** navraag of je zoals gebruikelijk bij een perceeluitbreiding een nieuwe bibob-screening moet uitvoeren, of dat je mag aansluiten op eerdere screeningen. Zonder een akkoord op beide punten, mogen we geen aanbieding of berekening opstellen;
2) grondwaarde nihil gaat het sowieso niet worden. We moeten ook hier het grondprijsbeleid volgen, ook vanuit fiscaal oogpunt moet het stukje uitbreiding een waarde krijgen. De waarde is vermoedelijk zeer laag (minimaal of lager middels een evt. kortingsfactor). Wij moeten een GPA aanvragen, hopelijk kan TAG dit relatief snel adviseren op basis van het oude (verlopen) advies;
3) er moet een goede tekening komen (.dwg of .dgn formaat, zodat onze tekenkamer een juiste erfpachttekening kan maken) op basis waarvan de aanbieding en berekening wordt gebaseerd;
4) fiscale check (btw of overdrachtsbelasting);
5) klic melding, om te zien of er kabels/leidingen liggen.
Kan jij punten 1, 3 en 4 oppakken? E&U regelt punten 2 en 5, naast de gebruikelijke werkzaamheden. Ik ga dit verzoek bij regulier beheer uitzetten, het is een lullige perceeluitbreiding en daarmee geen transformatieproject.
Dank en groet,
(10)(2e

Van: (10)(2e), (10)(2e)
Verzonden: woensdag 8 mei 2019 16:16
Aan: (10)(2e), (10)(2e
Onderwerp: FW: fietsstalling ING grens

Hoi (10)(2e,
Het is mij met de meegestuurde tekening van (10)(2e) iets duidelijker geworden. Het gaat hooguit om 10 tot 15 m², het aantal fietsparkeerplaatsen wordt niet meer en er wordt een naar hoekje dat moeilijk te onderhouden is en waarschijnlijk alleen maar zwerfvuil zou verzamelen weggewerkt. Het is inderdaad een perceelsuitbreiding, maar ik kan mij niet voorstellen dat ASM hier moeite mee heeft. De grondwaarde is nihil, er komen geen fietsparkeerplekken bij, ING moet kosten maken om een groter hek te plaatsen en de gemeente gaat hierdoor op beheerkosten besparen. Het initiatief komt ook bij de gemeente vandaan. Een zogeheten win-win dus, maar de vraag is, hoe kunnen we dit praktisch oplossen?
Groet,
(10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e)
Verzonden: woensdag 8 mei 2019 14:42
Aan: (10)(2e), (10)(2e)
CC: (10)(2e), (10)(2e
Onderwerp: FW: fietsstalling ING grens

Hoi (10)(2e),
Hierbij de tekening met het voorstel voor de fietsenstalling van ING. Kunnen we hier iets slims voor verzinnen?

Met vriendelijke groet,
(10)(2e) (10)(2e)
projectmanager team ArenAPoort
Projectmanagementbureau (PMB)
Gemeente Amsterdam
X (10)(2e) @amsterdam.nl
X 0)(2 (10)(2e)
X Weesperstraat 432, 1018 DN Amsterdam

Van: (10)(2e), (10)(2e)
Verzonden: dinsdag 23 april 2019 12:48
Aan: (10)(2e), (10)(2e)
CC: (10)(2e), (10)(2e)
Onderwerp: fietsstalling ING grens

4486

Hallo (10)(2e),

zoals we afgelopen donderdag hebben besproken over de grenzen van de fietsparking voor het paviljoen van ING, hier is een tekening over om verdere discussie met de partijen te toelichten.

Met vriendelijke groeten,

(10)(2e) (10)(2e)
Ontwerper Openbare Ruimte
Ruimte & Duurzaamheid
Team Zuidflank | Arenapoort
Gemeente Amsterdam
M: 06 (10)(2e)
Weesperplein 8
1018 XA Amsterdam
Aanwezig: ma | di | wo | do