Advies van de Stedelijke Adviescommissie Algemene Nadeelcompensatie naar aanleiding van de aanvraag voor nadeelcompensatie van 9 mei 2017, ingediend door de [redacted] RA als gemachtigde van [redacted] en handelend onder de naam [redacted] in verband met de werkzaamheden aan de [redacted] en de [redacted] in het kader van het project Rode Loper

1. Inleiding/procesverloop

Met een aanvraag voor nadeelcompensatie van 9 mei 2017, heeft de [redacted] RA ([redacted] namens [redacted], [redacted] van en handelend onder de naam [redacted] (hierna: aanvrager), een aanvraag ingediend voor nadeelcompensatie in verband met de herinrichtingswerkzaamheden aan de [redacted] en de [redacted] in het kader van project Rode Loper.

Bij emailbericht van 21 augustus 2017 en per brief van 22 augustus 2017 zijn aanvrager en diens gemachtigde en de vertegenwoordiger van de projectorganisatie van het project Rode Loper namens het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam (hierna: het bestuursorgaan) door de Stedelijke Adviescommissie Algemene Nadeelcompensatie (hierna: de **commissie) uitgenodigd voor een mondelinge behandeling van de aanvraag. De in de** onderhavige procedure betrokken partijen zijn in de gelegenheid gesteld om vóór de hoorzitting een toelichting te geven en aanvullende informatie te verschaffen. De hoorzitting heeft plaatsgevonden op 1 september 2017, waarbij partijen in de gelegenheid zijn gesteld hun standpunt mondeling toe te lichten. Een verslag van deze hoorzitting is als **bijlage 1** aan dit advies gehecht.

Met de aanvraag om nadeelcompensatie heeft aanvrager tevens een aanvraag voor een voorschot ingediend. De commissie heeft naar aanleiding van dit verzoek op 12 september 2017 het bestuursorgaan geadviseerd om een voorschot aan aanvrager uit te keren. Dit advies is overgenomen door het bestuursorgaan middels een besluit tot toekenning van een voorschot. Er is een bedrag van € [redacted] aan voorschot aan aanvrager uitgekeerd.

Op 17 oktober 2017 heeft de commissie een conceptadvies en het verslag van de hoorzitting naar zowel aanvrager als de vertegenwoordigers van het bestuursorgaan gestuurd, waarbij partijen conform artikel 14, tweede lid, van de AVN vier weken de gelegenheid hebben gekregen om hun zienswijze op het conceptadvies kenbaar te maken. Zowel van aanvrager als van de vertegenwoordigers van het bestuursorgaan zijn geen zienswijzen ontvangen.

2. Toepasselijke regelgeving

De Algemene Verordening Nadeelcompensatie (hierna: AVN) is op 1 april 2012 in werking getreden. Ingevolge artikel 20 van de AVN is de verordening van toepassing op schade die is ontstaan na de inwerkingtreding van de verordening. Zoals hieronder wordt overwogen, is de schadeperiode aangevangen in 2016, zodat onderhavig verzoek om schadevergoeding geheel overeenkomstig het bepaalde in de AVN behandeld dient te worden.

De commissie is belast met de advisering over aanvragen over nadeelcompensatie, voor zover het bestuursorgaan advies van de commissie gewenst acht. De commissie heeft tot taak een onderzoek in te stellen naar de vraag of de schade die aanvrager stelt geleden te hebben, op

grond van artikel 2 van de AVN voor vergoeding in aanmerking komt en, indien dit het geval is, wat de hoogte van de nadeelcompensatie is.

3. Standpunt aanvrager

Aanvrager stelt - kort gezegd - dat haar [redacted] gelegen aan de [redacted] te Amsterdam omzetverlies heeft geleden als gevolg van de herinrichtingswerkzaamheden aan de [redacted] en de [redacted] in het kader van project Rode Loper. Door de werkzaamheden en de afzettingen op de openbare weg, in het bijzonder door de plaatsing van bouwhekken, in de [redacted] en de [redacted] zou de onderneming van aanvrager zeer slecht bereikbaar en zeer slecht zichtbaar zijn geweest voor potentiële klanten. De aanloop van klanten is volgens aanvrager om die redenen drastisch afgenomen. Als gevolg van de verminderde bereikbaarheid en zichtbaarheid heeft aanvrager aangegeven dat sprake is van een hoge omzetderving vanaf de start van de werkzaamheden in 2016 en eindigend halverwege 2017. Aanvrager schat haar schade vooralsnog op circa € [redacted].

4. Standpunt van het college van burgemeester en wethouders

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam, namens deze de projectorganisatie van het project Rode Loper, laat zich graag adviseren door de commissie.

5. Feitencomplex

Aanvrager exploiteert sinds 28 september 1995 een [redacted] aan de [redacted] te Amsterdam. In het kader van het project Rode Loper zijn in 2016 en 2017 werkzaamheden uitgevoerd aan de [redacted] en aan de [redacted] Hierbij zijn de ondergrondse kabels en leidingen vervangen, is de straat vervangen en opnieuw ingericht, zijn de tramrails opnieuw gelegd en ten behoeve hiervan is de ondergrondse fundering van de tramrails vervangen. De werkzaamheden aan de infrastructuur van de tramrails op kruising van de [redacted] en de [redacted] is complex van aard geweest en heeft langer geduurd dan de planning was. Als gevolg daarvan zijn beide straten beperkt toegankelijk geweest.

De onderneming van aanvrager is gevestigd op relatief korte afstand van de kruising [redacted] met de [redacted] Tijdens de voornoemde werkzaamheden hebben in de [redacted] tot aan het pand waarin de onderneming van aanvrager is gevestigd werkzaamheden plaatsgevonden, waarbij voor langere tijd hekken zijn geplaatst en het trottoir beperkt toegankelijk is geweest. Tevens is het verkeer gedurende de werkzaamheden omgeleid. Als gevolg hiervan stelt aanvrager dat haar onderneming verminderd zichtbaar en bereikbaar is geweest.

In 2005 heeft de gemeenteraad de [redacted] toegevoegd aan het project Rode Loper, de herinrichting van het tracé boven de Noord/Zuid Lijn. Op 3 november 2009 heeft het Dagelijks Bestuur van het stadsdeel Oud-Zuid besloten om de Nota van Uitgangspunten – Rode Loper [redacted] vast te stellen. Begin 2013 is een nieuw concept Nota van Uitgangspunten (hierna: NvU) vastgesteld. Deze nieuwe NvU wijkt niet wezenlijk af van de plannen zoals die in de NvU van 2009 zijn vastgesteld. De NvU en de Reactienota zijn vastgesteld door de stadsdeelraad van het stadsdeel Zuid op 27 november 2013 en in de gemeenteraad op 19 december 2013. Vervolgens is op basis van de uitgangspunten van de NvU op 11 maart 2015 een definitief ontwerp van het uitwerkingsplan Rode Loper herinrichting

art. 5.1 lid 2 sub e WOO boven de Noord/Zuidlijn vastgesteld. Dit uitwerkingsplan dient als basis voor de uitvoering van de onderhavige werkzaamheden.

De werkzaamheden zijn in juli 2016 aangevangen en in december 2016 geëindigd. Vervolgens zijn opnieuw in de periode mei 2017 tot en met juli 2017 in de nabijheid van de onderneming van aanvrager werkzaamheden uitgevoerd.

6. Beoordeling

Ingevolge artikel 2, eerste lid, van de AVN kent het bestuursorgaan op aanvraag aan degene die schade heeft geleden ten gevolge van de rechtmatige uitoefening van zijn publiekrechtelijke bevoegdheid of taak een vergoeding toe, voor zover de benadeelde daardoor in het bijzonder en in abnormale mate wordt getroffen.

Ingevolge het tweede lid komt niet voor vergoeding in aanmerking schade die behoort tot het normaal maatschappelijk risico of het normaal ondernemersrisico. Schade als gevolg van werkzaamheden aan een weg behoort in beginsel tot het normaal maatschappelijk risico. Slechts onder bijzondere omstandigheden kan dit anders zijn.

Ingevolge het derde lid wordt schade in verband met het normale ondernemersrisico als bedoeld in artikel 4 van de AVN in elk geval niet vergoed wanneer deze het gevolg is van een omzetdaling die niet uitkomt boven de drempelwaarde van 8% op jaarbasis van de gemiddelde jaaromzet. Ingevolge het zesde lid kan het bestuursorgaan daarnaast per schadeveroorzakend besluit of handeling van de vastgestelde schade die boven de drempelwaarde uitstijgt een percentage hanteren dat voor rekening van de benadeelde blijft, omdat ook dat deel van de schade behoort tot het normale ondernemersrisico of de schade in meer of mindere mate voorzienbaar was.

Bij het bepalen van de vergoedbaarheid van de schade wordt derhalve een ondergrens van 8% gehanteerd. Slechts de gederfde omzet die deze grens overstijgt, komt voor vergoeding in aanmerking. In een uitspraak van 5 december 2012 in zaak nr. 201n2232/1/T1JA2 heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State overwogen dat het in beginsel met het oog op uniformiteit en de voorspelbaarheid van een eventuele vergoeding van schade aanvaardbaar is dat een bestuursorgaan ten aanzien van het normaal maatschappelijk risico of normaal ondernemersrisico onder meer werkt met een vaste drempel. Dat komt de rechtszekerheid ten goede, nu de vraag of er sprake is van onevenredigheid daarmee eenvoudig kan worden beantwoord.

De commissie stelt vast dat de infrastructurele werkzaamheden kunnen worden aangemerkt als een normale maatschappelijke ontwikkeling. De werkzaamheden zijn gericht op verbetering van de bereikbaarheid, verhoging van de veiligheid of andere algemene belangen. De werkzaamheden behoren tot de normale onderhouds- en beheerplicht van de gemeente als wegbeheerder en komen, zeker in een stedelijke omgeving, met enige regelmaat voor. Ook de herinrichting van straten en kruisingen en de vervanging van tramrails behoren tot de normale werkzaamheden die ter plekke ook in de lijn der verwachtingen lagen. Dat de uitvoering van verschillende werkzaamheden samenviel, is niet uitzonderlijk. Door de werkzaamheden te combineren, heeft de gemeente er juist voor gezorgd dat de overlast die aanvrager ervan ondervond minder was dan wanneer de werkzaamheden in verschillende perioden zouden zijn

uitgevoerd. Daarbij komt dat de projecten niet onverwacht zijn uitgevoerd. Daarnaast is het art. 5.1 lid van aanvrager voor voetgangers bereikbaar gebleven tijdens de werkzaamheden. De infrastructurele werkzaamheden kunnen als een normale maatschappelijke ontwikkeling worden beschouwd waarmee de benadeelde rekening had kunnen houden in die zin dat de ontwikkeling in de lijn der verwachtingen lag, ook al bestond geen concreet zicht op de omvang waarin, de plaats waar en het moment waarop de ontwikkeling zich zou voordoen.

Nu de schadeoorzaak als normale maatschappelijke ontwikkeling is te beschouwen is er geen grond voor het oordeel dat van toepassing van de 8%-drempel moet worden afgezien. Verwezen wordt onder meer naar de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van 5 juni 2013 in zaak nr. 201204563/1/T1/A2 en de eerder genoemde uitspraak van 5 december 2012. Het gaat om onderhoudswerkzaamheden waarmee een ondernemer van tijd tot tijd wordt geconfronteerd en die van te voren voldoende zijn aangekondigd. Uit de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van 15 juni 2016 in zaak nr. 201502925/1/A2 (ECLI:NL:RVS:2016:1650) volgt dat voor een drempel van 8% bij schade als gevolg van reguliere infrastructurele werkzaamheden geen verhoogde motiveringsplicht geldt. Uit de uitspraak van de Afdeling van 15 juni 2016 in zaak nr. 201504006/1/A2 (ECLI:NL:RVS:2016:1652) volgt dat werkzaamheden ten behoeve van de vervanging van de riolering en infrastructuur in beginsel als een normale maatschappelijke ontwikkeling worden beschouwd.

In dit kader heeft de commissie het dossier met inbegrip van de financiële stukken van aanvrager - de omzetgegevens over de periode 2011 tot en met 2017 - bestudeerd en een berekening opgesteld, die deel uitmaakt van dit advies (**bijlage 2**). Daarover wordt het volgende opgemerkt.

6.1 De schadeperiode

Uit het door aanvrager gedane verzoek om nadeelcompensatie blijkt dat aanvrager stelt schade te hebben geleden als gevolg herinrichtingswerkzaamheden aan de art. 5.1 lid 2 sub e WOO en de art. 5.1 lid 2 sub e WOO in de periode van juli 2015 tot en met december 2016. Tijdens de behandeling van de aanvraag op de hoorzitting van de commissie op 1 september 2017 heeft aanvrager de periode aangevuld met de periode waarin werkzaamheden hebben plaatsgevonden in 2017.

Op basis van de gegevens waarover de commissie beschikt en hetgeen ter zitting is besproken, stelt de commissie vast dat de werkzaamheden in twee perioden hebben plaatsgevonden. De eerste periode liep van juli 2016 tot en met december 2016 en de tweede periode liep van mei 2017 tot en met juli 2017. Voorafgaand aan de eerste periode hebben voorbereidende werkzaamheden plaatsgevonden waarbij hekken zijn geplaatst en bomen zijn gekapt. De commissie is evenwel van oordeel dat gelet op de ter beschikking staande gegevens de kap van de bomen geen directe invloed hebben gehad op de bedrijfsvoering van aanvrager. Voor wat betreft de overige voorbereidende werkzaamheden, waaronder het plaatsen van hekken, ziet de commissie tevens geen aanleiding om te komen tot het oordeel dat deze voorbereidende werkzaamheden onevenredige negatieve gevolgen hebben gehad voor de bedrijfsvoering van aanvrager en derhalve betrokken dienen te worden bij de bepaling van de schadeperioden. Gedurende deze periode hebben immers geen werkzaamheden aan de weg plaatsgevonden die van directe invloed zijn geweest op de bedrijfsvoering van aanvrager.

De commissie is op grond hiervan van oordeel dat de perioden gedurende welke aanvrager (mogelijk) schade leed als gevolg van de werkzaamheden (de schadeperiode), aanvangt met de maand juli 2016 tot en met december 2016 (eerste schadeperiode) en vervolgens van mei 2017 tot en met juli 2017 (tweede schadeperiode).

6.2 Referentieomzet, normomzet en de gedurende de schadeperiode gemiste omzet
Ingevolge artikel 4, eerste lid en aanhef en onder a, van de AVN wordt, indien de schade bestaat uit winst of inkomstenderving, de omvang daarvan in beginsel bepaald door de gemiddelde omzet gedurende een periode van zo mogelijk drie jaar (de referentieomzet) te vergelijken met de omzet in (de periode van) het jaar waarin de schade is geleden. Daarbij wordt in beginsel een inflatiecorrectie toegepast en waar mogelijk een branchecorrectie of een trendcorrectie.

Ten aanzien van de branchecorrectie overweegt de commissie dat de activiteiten van aanvrager deel uitmaken van de zogeheten branche "[art. 5.1 lid 2 sub e WOO]". Deze branche kent een grote variëteit van aanbieders. Op grond van wat de commissie bekend is, behoort aanvrager vermoedelijk tot wat binnen deze branche [art. 5.1 lid 2 sub e WOO] wordt genoemd. De commissie is in onderhavige kwestie echter van oordeel dat, gelet op eigen ontwikkelingen , de omzet in het de eerste zes maanden van 2016 ligt nog onder de als gemankeerd te beschouwen eerste helft van 2015 en wijkt daarmee zeer negatief af van de branche, de branchecorrectie buiten beschouwing gelaten kan worden bij de berekening van het toe te kennen bedrag aan nadeelcompensatie. De branchecorrectie wordt voor beide schadeperioden niet betrokken in de berekeningen.

Eerste schadeperiode (juli 2016 tot en met december 2016)
Aanvrager heeft aangegeven dat over de periode juni 2013 tot en met februari 2014 geen omzetspecificatie per maand beschikbaar is en tevens niet kan worden gereconstrueerd als gevolg van onvoldoende tijdige invoer van de administratie over deze periode en dat middels een reconstructie achteraf de jaartotalen zijn vastgesteld.

De commissie heeft kennisgenomen van deze tekortkoming, maar heeft gelet op de vastgestelde schadeperiode voor 2013 als het ware a contrario benaderd wat het totaal van de gerealiseerde omzet moet zijn geweest. De commissie heeft daarmee de referentieomzet voor de eerste schadeperiode juli tot en met december 2016 benaderd op basis de gemiddelde "maandomzetten" over de jaren 2013 2014 en 2015. Daarbij zijn de maanden juli t/m oktober 2015 vanwege een samenloop met een eerdere herinrichting van de [art. 5.1 lid 2 sub e WOO] en renovatie van de [art. 5.1 lid 2 sub e WOO] gecorrigeerd met een factor 2,24 die is afgeleid uit het advies van juli 2017 over die werkzaamheden. De aldus gevonden referentieomzetten zijn volgens de commissie representatief genoeg voor de berekening van de normomzet voor wat betreft de eerste schadeperiode in 2016.

Zoals hiervoor overwogen duurt de eerste schadeperiode van juli 2016 tot en met december 2016. Voor de maanden juli 2016 tot en met december 2016 heeft de commissie de referentieomzet zoals hiervoor overwogen benaderd aan de hand van de omzet van aanvrager in diezelfde maanden/periode in 2013, 2014 en 2015 en bedraagt daarmee € [art. 5.1 lid 2 sub f IV]. Omdat de branchecorrectie buiten beschouwing wordt gelaten, bedraagt de normomzet voor de eerste periode derhalve € [art. 5.1 lid 2 sub f IV]. De gerealiseerde omzet bedraagt € [art. 5.1 id 2 sub], hetgeen ertoe leidt dat de omzetdaling in deze schadeperiode € [art. 5.1 id 2 sub] bedraagt.

Tweede schadeperiode (mei tot en met juli 2017)
Zoals hiervoor overwogen duurt de tweede schadeperiode van mei tot en met juli 2017. Voor deze periode bepaalt de commissie de referentieomzet door uit te gaan van de in die maanden in 2014, 2015 en 2016 behaalde omzet. De maand juli 2016 wordt vanwege de samenloop met de eerste schadeperiode gecorrigeerd met een factor 1,79. De referentieomzet kan daarmee worden vastgesteld op € art. 5.1 lid 2 sub Omdat de branchecorrectie buiten beschouwing wordt gelaten, bedraagt de normomzet voor de tweede periode derhalve tevens € art. 5.1 lid 2 sub. De gerealiseerde omzet bedraagt € art. 5.1 lid 2 sub hetgeen ertoe leidt dat de omzetdaling in deze schadeperiode € art. 5.1 lid 2 sub bedraagt.

6.3 Drempelwaarde en berekening van de gemiste brutowinst
Schade, of het deel van de schade, dat veroorzaakt wordt door een omzetdaling geringer dan 8% van de op jaarbasis gemiddelde omzet komt, gelet op artikel 2, derde lid, van de AVN, niet voor vergoeding in aanmerking. De commissie is in onderhavige kwestie evenwel van mening dat in afwijking van het gestelde in voornoemde bepaling, niet voor beide schadeperioden de drempel van 8% op jaarbasis van de gemiddelde jaaromzet toegepast behoeft te worden, maar dat de 8% drempel slechts op de eerste schadeperiode toegepast dient te worden.

Zodoende geeft de commissie blijk van rekenschap met het feit dat aanvrager reeds **voorafgaand aan onderhavige de werkzaamheden in het kader van de renovatie en herinrichting** van de art. 5.1 lid 2 sub e WOO en de art. 5.1 lid 2 sub e WOO reeds is geraakt in haar bedrijfsvoering. Omdat de werkzaamheden in het kader van voornoemd project min of meer aansluitend op de werkzaamheden van het project Rode Loper hebben plaatsgevonden en aanvrager daardoor gedurende een langere periode te maken heeft gehad met werkzaamheden in de directe omgeving van haar onderneming, acht de commissie het redelijk om de drempel van 8% in onderhavige situatie voor de tweede periode (mei 2017 tot en juli 2017) achterwege te laten. Met het achterwege laten van deze drempel voor de tweede periode wordt volgens de commissie tevens tegemoet gekomen aan de mogelijk negatieve invloed die de opeenvolgende werkzaamheden hebben gehad op de aantrekkelijkheid van de horecaonderneming voor klanten en de mogelijke overlast die is ervaren. Tevens brengt de commissie hiermee tot uitdrukking dat zij zich bewust is van de moeilijke financiële situatie waarin aanvrager zich bevindt.

Eerste schadeperiode (juli 2016 tot en met december 2016)
Zoals hiervoor overwogen wordt voor de eerste schadeperiode de drempel van 8% wel toegepast. Hieruit volgt dat van de gedurende de schadeperiode gemiste € art. 5.1 lid 2 sub aan omzet een bedrag van € art. 5.1 lid 2 sub (8% van het gemiddelde van de jaaromzet over 2013 en 2014 plus de genormaliseerde jaaromzet t 2015) niet voor vergoeding in aanmerking komt.

Van de jaren 2013, 2014 en 2015 die vooraf gingen aan de eerste schadeperiode beschikt de commissie over voldoende gegevens om de zogeheten brutowinstmarge te bepalen. Aan de hand van de brutowinstpercentages over deze jaren heeft de commissie kunnen bepalen dat het gemiddelde brutowinstpercentage 68,8% bedraagt (het gemiddelde over 2013, 2014 en 2015). De gemiste omzet na toepassing van de drempel van 8% bedraagt daarmee € art. 5.1 lid 2 sub f W De gemiste brutowinst daarvan bedraagt vervolgens € art. 5.1 lid 2 sub (namelijk: 68,8 % van deze gemiste omzet).

Tweede schadeperiode (mei 2017 tot en met juli 2017)
Zoals hiervoor overwogen wordt voor de tweede schadeperiode geen drempel van 8% toegepast.
Voor wat betreft het te hanteren brutowinstpercentage maakt de commissie gebruik van dezelfde referentieperiode als bij de eerste schadeperiode. Aan de hand van de brutowinstpercentages over die jaren heeft de commissie kunnen bepalen dat het gemiddelde brutowinstpercentage 68,8 % bedraagt (het gemiddelde over 2013, 2014 en 2015). De gemiste omzet bedraagt € art. 5.1 lid 2 sub, hetgeen ertoe leidt dat de gemiste brutowinst vervolgens € art. 5.1 lid 2 sub f w (namelijk: 68,8 % van deze gemiste omzet) bedraagt.

6.4 Kostenbesparing.
In de benadering van de schade wordt rekening gehouden met de omstandigheid dat verzoeker om de door de commissie berekende normomzet te behalen ook hogere kosten had moeten maken dan in de schadeperiode het geval is geweest. Een aldus gevonden besparing wordt (deels) in de berekening van het toe te kennen bedrag meegenomen.

De commissie heeft de door aanvrager in beide schadeperioden gemaakte (reguliere) bedrijfskosten betrokken bij de berekening. Uit de verkregen jaarrekeningen blijkt reeds dat de **verzoeker in de referentieperiode 2013, 2014 en 2015 nog personeelskosten had, terwijl die in** 2016 niet meer gemaakt/vermeld worden. De loonkosten (op jaarbasis) in die referentieperiode bedroegen gemiddeld 19,2% van de omzet. Uitgaande van hetgeen onder 6.2 ten aanzien van de eerste schadeperiode is overwogen kan de genormaliseerde jaaromzet voor 2016 worden gesteld op € art. 5.1 lid 2 sub f WC Met deze omzet correspondeert een normkostenniveau van € art. 5.1 lid 2 sub f (19,2% van € art. 5.1 lid 2 sub f WC). De werkelijke loonkosten in 2016 zijn nihil zodat de bruto besparing € art. 5.1 lid 2 sub bedraagt.

Omdat de eerste schadeperiode alleen de tweede helft van 2016 beslaat, rekent de commissie afgerond alleen 50% van de op jaarbasis berekende besparing toe aan de schadeperiode. Uit dit bedrag wordt geëlimineerd een deel (42%) dat geacht wordt betrekking te hebben op de gederfde omzet die vanwege de toe te passen drempel voor rekening van verzoeker blijft. Het redelijkerwijze aan de schadeperiode toe te rekenen bedrag aan besparingen komt daarmee op € art. 5.1 lid 2 sub

Voor de tweede schadeperiode zijn strikt genomen geen gegevens bekend over de (personeels)kosten. De gerede verwachting is evenwel dat verzoeker op dat gebied niet meer of andere kosten heeft gemaakt dan in 2016. Omdat hieruit volgt dat wel met enige besparing moet worden gerekend, heeft de commissie deze globaal benaderd door uit te gaan van de eerder vastgestelde normomzet van € art. 5.1 lid 2 sub f Het normkostenniveau voor die periode bedraagt € art. 5.1 lid 2 sub (19,2% van € art. 5.1 lid 2 sub f). De werkelijke kosten zijn nihil zodat de bruto besparing € art. 5.1 lid 2 sub bedraagt.

Omdat het in de tweede schadeperiode gaat om een betrekkelijke korte periode van drie maanden, en de 19,2% feitelijk is afgeleid van een bedrag op jaarbasis, wordt slechts 25% de bruto besparing als netto toerekenbare kostenbesparing in de berekening van de vergoeding betrokken.

Daarmee komt het bedrag aan in de eerste schadeperiode bespaarde kosten op € art. 5.1 lid 2 s en in de tweede periode op € art. 5.1 lid 2 sub In het kader van de onderhavige benadering van de gemiste inkomsten houdt de commissie rekening met deze kostenbesparing.

6.5 Bepaling van het percentage van de schade dat voor rekening van aanvrager blijft

Op grond van artikel 2, zesde lid, van de AVN kan het bestuursorgaan in verband met het normaal ondernemersrisico dan wel het maatschappelijk risico per schadeveroorzakend besluit of handeling van de vastgestelde schade die boven de drempelwaarden uitstijgt een percentage hanteren dat voor rekening van de benadeelde blijft. Daartoe hanteert de commissie in beginsel een percentage van 20%.

In dit geval ziet de commissie echter aanleiding om af te zien van toepassing van een percentage van 20% van de schade dat regulier voor rekening van aanvrager blijft. Zodoende geeft de commissie blijk van het feit dat aanvrager reeds voorafgaand aan onderhavige de werkzaamheden in het kader van de renovatie en herinrichting van de art. 5.1 lid 2 sub e WOO en de art. 5.1 lid 2 sub e WOO reeds is geraakt in haar bedrijfsvoering en op de omzetontwikkeling. Omdat de werkzaamheden in het kader van voornoemd project min of meer aansluitend op de **werkzaamheden van het project Rode Loper hebben plaatsgevonden en aanvrager daardoor** gedurende een langere periode te maken heeft gehad met werkzaamheden in de directe omgeving van haar onderneming, acht de commissie het redelijk om het toepassen van een kortingspercentage voor beide schadeperioden achterwege te laten. Tevens brengt de commissie hiermee tot uitdrukking dat zij zich bewust is van de moeilijke financiële situatie waarin aanvrager zich bevindt.

Gelet op het vorenstaande kan worden bepaald dat voor de eerste schadeperiode een bedrag van € art. 5.1 lid 2 sub (€ art. 5.1 lid 2 sub - € art. 5.1 lid 2 sub en voor de tweede schadeperiode € art. 5.1 lid 2 s (€ art. 5.1 lid 2 sub - € art. 5.1 lid 2 sub kan worden toegekend als nadeelcompensatie in verband met de herinrichtingswerkzaamheden aan de art. 5.1 lid 2 sub e WOO en de art. 5.1 lid 2 sub e WOO in het kader van project Rode Loper.

7. Voorschot

Eerder heeft de adviescommissie geadviseerd om aanvrager een voorschot te betalen ter hoogte van € art. 5.1 lid 2 s. Op grond van artikel 4:95, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het voorschot verrekend met de te betalen geldsom voor nadeelcompensatie.

8. Advies

Gelet op het voorgaande adviseert de commissie de projectorganisatie van het project Rode Loper om namens het college van burgemeester en wethouders:

- Op grond van artikel 2, eerste lid, van de AVN een schadevergoeding toe te kennen ten bedrage van € 16.915 (€ art. 5.1 lid 2 sub + € art. 5.1 lid 2 sub te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf 9 mei 2017 (de dag van de aanvraag) tot aan het moment van betaling;
- Aanvrager het reeds door hem betaalde recht als bedoeld in artikel 9, vierde lid, van de AVN ad € 300 te vergoeden;
- De te betalen geldsom te verrekenen met het reeds betaalde voorschot.

Den Haag, november 2017

art. 5.1 lid 2 sub e WOO

Namens de Stedelijke Adviescommissie Algemene Nadeelcompensatie

art. 5.1 lid 2 sub e WOO, voorzitter

Verslag van de hoorzitting gehouden op 1 september 2017 naar aanleiding van het verzoek om nadeelcompensatie van art. 5.1 lid 2 sub e WOO in verband met de werkzaamheden aan de art. 5.1 lid 2 sub e WOO en de art. 5.1 lid 2 sub e WOO in het kader van project Rode Loper

---

Aanwezig:

Stedelijke adviescommissie:
Mevrouw mr. dr. art. 5.1 lid 2 sub e WOO voorzitter
De heer mr. art. 5.1 lid 2 sub e WOO
De heer mr. art. 5.1 lid 2 sub e WOO

art. 5.1 lid 2 sub e WOO, secretaris

Aanvrager:
art. 5.1 lid 2 sub e WOO

Tevens aanwezig namens aanvrager:
art. 5.1 lid 2 sub e WOO
art. 5.1 lid 2 sub e WOO, gemachtigde

Vertegenwoordiger bestuursorgaan:
De heer art. 5.1 lid 2 sub e WOO

De voorzitter heet iedereen welkom en legt uit dat de commissie eerst een conceptadvies zal opstellen betreffende het verzoek om nadeelcompensatie. Partijen krijgen de mogelijkheid om op dit concept te reageren. Een definitief advies zal worden voorgelegd aan het bevoegde bestuursorgaan, dat vervolgens het besluit neemt. De criteria voor toekenning staan in de Algemene Verordening Nadeelcompensatie. Bij de beoordeling van een verzoek om nadeelcompensatie wordt ervan uitgegaan dat de gemeente rechtmatig heeft gehandeld. Er wordt gekeken in hoeverre die rechtmatige handeling nadeel voor de aanvrager tot gevolg heeft of heeft gehad.

De voorzitter stelt vast dat onderhavige aanvraag betrekking heeft op de werkzaamheden art. 5.1 lid 2 sub e WOO en de art. 5.1 lid 2 sub e WOO en de kruising tussen deze straten in het kader van project Rode Loper. De aanvraag voor nadeelcompensatie in verband met de werkzaamheden aan de art. 5.1 lid 2 sub e WOO en de art. 5.1 lid 2 sub e WOO betreft een andere procedure die hier niet wordt behandeld. In die procedure heeft de commissie overigens reeds geadviseerd.

De voorzitter constateert dat aanvrager in de aanvraag heeft gesteld dat de schadeperiode loopt van september 2014 tot en met oktober 2015. Uit de beschikbare informatie blijkt echter dat de werkzaamheden in het kader van project Rode Loper van juli 2016 tot en met december 2016 werden uitgevoerd. De voorzitter vraagt zich af hoe dit zit.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO antwoordt dat de werkzaamheden aan de art. 5.1 lid 2 sub e WOO en de art. 5.1 lid 2 sub e WOO nagenoeg naadloos zijn overgegaan in de werkzaamheden aan de art. 5.1 lid 2 sub e WOO en dat beide werkzaamheden en dus beide aanvragen eigenlijk niet los van elkaar kunnen worden gezien. Na de opening van de art. 5.1 lid 2 sub e WOO is het slechts 2 maanden rustig geweest, totdat de werkzaamheden in het kader van project de Rode Loper begonnen.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO vult aan dat vóór juli 2016 al hekken zijn geplaatst langs de art. 5.1 lid 2 sub e WOO en vanaf dat moment de straat opengebroken was.

De voorzitter vraagt of de aanvullende aanvraag die art. 5.1 lid 2 sub e WOO heeft ingediend betrekking heeft op de periode juli 2015 tot juli 2016.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO geeft aan dat het vorige advies en deze aanvraagprocedure door elkaar lopen en met zijn laatste aanvullende verzoek heeft hij beide kwesties bij elkaar geschoven. Naar de beleving van art. 5.1 lid 2 art. 5.1 lid 2 sub e en in zijn beleving lopen de werkzaamheden in elkaar over en zijn deze niet los te koppelen.

De voorzitter geeft aan dat er echt een scheiding gemaakt dient te worden tussen het project art. 5.1 lid 2 sub e WOOart. 5.1 lid 2 sub e WOO en het project Rode Loper. Wat hier vandaag voorligt is slechts en alleen de aanvraag met betrekking tot project Rode Loper.

De voorzitter vraagt aan de heer art. 5.1 lid 2 sub e WO wat het standpunt is van de gemeente hierin.

De heer art. 5.1 lid 2 sub e WO geeft aan dat de werkzaamheden in het kader van project Rode Loper niet vóór 2016 zijn begonnen. Op 18 april 2016 is er een informatiebijeenkomst geweest. Op 17 juni 2016 is een brief gestuurd naar belanghebbenden met de mededeling dat de werkzaamheden beginnen in de art. 5.1 lid 2 sub e WOO vanaf de art. 5.1 lid 2 sub e WOO en art. 5.1 lid 2 sub e WOO. Vervolgens is in augustus 2016 gebleken dat de werkzaamheden tegenvallen. De werkzaamheden liepen door tot 9 december 2016. Daarna zijn de werkzaamheden tijdelijk gestopt en is de straat vrijgegeven tot 9 januari 2017. Toen zijn de werkzaamheden in de art. 5.1 lid 2 sub e WOO weer opgepakt. Deze werkzaamheden, in de nabijheid van art. 5.1 lid art. 5.1 lid 2 sub e W, hebben plaatsgevonden van mei 2017 tot 28 juni 2017.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO reageert dat de hekken en plantenbakken pas half augustus zijn weggehaald.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO vult hierop aan dat begin 2016 reeds voorbereidende werkzaamheden hebben plaatsgevonden. In januari 2016 zijn enkele bomen in de art. 5.1 lid 2 sub e WOO gekapt.

De heer constateert dat aanvrager de feiten betwist: de gemeente stelt dat de werkzaamheden begin juli 2016 zijn begonnen, u stelt dat dit al in januari 2016 is gestart. Hij vraagt om een nadere toelichting hierop.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO antwoordt dat de voorbereidende werkzaamheden een enorme impact hebben gehad op haar onderneming. Deze werkzaamheden behoren volgens haar dan ook tot de schadeveroorzakende werkzaamheden en die zijn begin 2016 al begonnen.

De heer art. 5.1 lid 2 su vraagt aan de heer art. 5.1 lid 2 sub e WO om een toelichting hierop.

De heer art. 5.1 lid 2 sub e WO antwoordt dat in maart 2016 inderdaad enkele bomen zijn gekapt. Volgens hem betreffen dit 4 á 5 bomen. Deze kap heeft plaatsgevonden in het kader van project de Rode Loper.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO geeft aan dat één en ander hier door elkaar lopen, want ten tijde van de kap van de bomen zijn tevens bomen teruggeplaatst in het kader van project art. 5.1 lid 2 sub e WOO

art. 5.1 lid 2 sub e WOO haalt aan dat de aanvullende aanvraag voor nadeelcompensatie en het advies met betrekking tot project art. 5.1 lid 2 sub e WOO elkaar hebben gekruist.

De heer art. 5.1 lid 2 sub e WOO benadrukt dat er echt onderscheid gemaakt dient te worden tussen het advies in het kader van project art. 5.1 lid 2 sub e WOO en de aanvraagprocedure in het kader van project Rode Loper.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO bevestigt dat 2015 voor aanvrager is afgerond, maar dat in zijn ogen wordt miskend dat alles bij mekaar een grote impact heeft op de onderneming van aanvrager.

De voorzitter stelt vast dat de commissie zich hier richt op slechts één project: project Rode Loper.

De heer [redacted] geeft aan dat de werkzaamheden zijn geëindigd in juli 2017.

[redacted] bevestigt dit.

De heer [redacted] vraagt wat de reden is van de vertraging en hoe lang heeft dit precies geduurd.

De heer [redacted] antwoordt dat het 3 maanden langer heeft geduurd door de slechte kwaliteit van het opgeleverde werk.

De voorzitter vraagt wat de schadeperiode was in 2017.

De heer [redacted] constateert dat de schadeperiode in 2017 van 1 mei 2017 tot 28 juni 2017 loopt.

[redacted] geeft aan dat de werkzaamheden begin 2016 zijn gestart met de kap van de bomen. De definitieve cijfers over 2016 zijn overigens bekend. Daarnaast geeft hij aan dat in verband met [redacted] de daarvoor door aanvrager ingeschakelde advocaat heeft verzocht om een bewijs dat een voorschot zal worden verleend. [redacted] heeft gezegd dat [redacted]. Er dient een bedrag van € [redacted] betaald te worden om dit te voorkomen. Met een garantie dat een voorschot wordt uitgekeerd ter hoogte van dit bedrag, zou [redacted] te verlenen.

[redacted] geeft aan dat daartoe bewijs nodig is. Er zou door de advocaat een brief van de [redacted] zijn gestuurd naar het Schadeloket Algemene Nadeelcompensatie.

De secretaris antwoordt dat geen brief van [redacted] is ontvangen van aanvrager dan wel de advocaat waaruit deze toezegging van [redacted] blijkt. Wel is door de advocaat hierover bericht. Aan de advocaat is medegedeeld dat in het kader van onderhavige procedure slechts een advies op het voorschot en op de aanvraag voor nadeelcompensatie kan volgen.

De voorzitter geeft aan dat een mondelinge mededeling van [redacted] geen hard bewijs is dat [redacted] hieraan medewerking verleent.

[redacted] zal bij de advocaat nagaan of er bewijs aanwezig is dat [redacted] aan een dergelijke regeling meewerkt.

De heer Van Velsen brengt naar voren dat het een feit blijft dat [redacted] niet in de [redacted] is gevestigd en dat er vanaf de [redacted] toch een behoorlijke afstand tot aan het [redacted] is. Hij vraagt hoe de werkzaamheden in de [redacted] en de kruising met de [redacted] toch zo'n invloed hebben op het [redacted] van aanvrager.

[redacted] antwoordt dat het zeker wordt gemerkt. Er is overduidelijk nadeel als gevolg van de werkzaamheden.

[redacted] vult aan dat de fietsers door de werkzaamheden niet meer door de [redacted] en via de kruising met de [redacted] konden rijden. Daardoor komen ze logischerwijs niet langs het [redacted] van aanvrager.

De heer [redacted] vraagt of er foto's zijn van de werkzaamheden bij project Rode loper.

De heer [redacted] antwoordt dat die er waarschijnlijk zijn en zo ja, dan zal hij ze doorsturen.

[redacted] merkt op dat de hekken die er stonden dusdanig waren geplaatst, dat niemand aan de zijde waar haar [redacted] is gevestigd kon komen.

art. 5.1 lid 2 sub e WO art. 5.1 lid 2 sub e W geeft aan dat sinds de hekken zijn verwijderd, de laatste 3 weken, het weer beter gaat met de onderneming. Morgen wordt officieel de art. 5.1 lid 2 sub e WOO weer geopend.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO vult aan dat zij er alles aan doen om weer klanten binnen te krijgen.

De heer art. 5.1 lid 2 sub e WOO stelt dat er gedurende de werkzaamheden sprake was van een omleidingsroute die fietsers via art. 5.1 lid 2 sub e WOO langs het art. 5.1 lid van aanvrager leidde.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO antwoordt dat de route inderdaad via de art. 5.1 lid 2 sub e WOO aan de Zuidzijde voerde, maar dat fietsers vanwege de vele trams door de art. 5.1 lid 2 sub e WOO niet overstaken naar haar art. 5.1 lid 2

art. 5.1 lid 2 sub e WOO merkt hierover op dat de cijfers boekdelen spreken.

De heer art. 5.1 lid 2 sub e WOO merkt verder op dat in vergelijking met de werkzaamheden aan de art. 5.1 lid 2 sub e WOO de werkzaamheden in het kader van project Rode Loper van een andere categorie zijn en met een andere impact, maar dat dit niet uit de cijfers blijkt. Hij vraagt zich af hoe dit moet worden gezien.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO merkt op dat er diverse winkels in de art. 5.1 lid 2 sub e WOO over de kop zijn gegaan tijdens de werkzaamheden. Volgens haar zegt dit genoeg wat de impact van de werkzaamheden van het project Rode Loper is geweest.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO vult hierop aan dat de afsluiting van de art. 5.1 lid 2 sub e WOO zeker de oorzaak van de slechte cijfers van art. 5.1 lid art. 5.1 lid 2 sub e is geweest.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO geeft aan dat bijna geen klanten meer binnen kwamen, op een gegeven moment bijna alleen nog maar de verkeersregelaars die het verkeer op de kruising regelden.

De heer art. 5.1 lid 2 sub e WOO benadrukt dat uit de cijfers geen direct verband kan worden afgeleid tussen de omzetdaling en de werkzaamheden in het kader van het project Rode Loper.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO stelt dat vanaf 2015 de cijfers zijn gehalveerd, een daling die zich heeft doorgezet in 2016. De oorzaak hiervan is dat de klanten weg bleven als gevolg van beide aansluitende werkzaamheden.

De heer art. 5.1 lid 2 sub e WOO vraagt welke schade beperkende maatregelen aanvrager heeft getroffen.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO antwoordt dat zij onder meer een art. 5.1 lid 2 sub e WOO een art. 5.1 lid 2 sub e WOO/art. 5.1 lid 2 sub e WOO in art. 5.1 lid 2 sub alsmede art. 5.1 lid 2 sub e WOO hebben georganiseerd. Daarnaast zijn er ook een art. 5.1 lid 2 sub e WOO en art. 5.1 lid 2 sub e WOO geweest.

De heer art. 5.1 lid 2 sub e WOO vraagt hoe klanten worden bereikt.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO antwoordt dat zij via Facebook klanten bereikt.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO geeft verder aan dat art. 5.1 lid 2 sub e WOO is verkleind als gevolg van het project Rode Loper. Door dit project is art. 5.1 lid 2 sub e WOO opnieuw bekeken en is gezegd dat art. 5.1 lid 2 sub e WOO .

De heer art. 5.1 lid 2 sub trekt de conclusie dat art. 5.1 lid 2 sub e WO dus niet in overeenstemming is met art. 5.1 lid 2 sub e WOO .

De heer art. 5.1 lid 2 sub e WO merkt hierover op dat de kwestie omtrent art. 5.1 lid 2 sub e WO geen verantwoordelijkheid betreft van het project Rode Loper en dat deze acties niet direct uit dit project voortvloeien. Dit is een

actie van het gemeentelijk onderdeel dat art. 5.1 lid 2 sub e WOO . Project Rode Loper heeft geen bemoeienis hierin.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO merkt op dat als gevolg van deze problemen rondom art. 5.1 lid 2 sub e WOO haar plannen om er weer bovenop te komen de grond in zijn geslagen. Zij vraagt op dit moment dan ook even art. 5.1 lid 2 .

De heer art. 5.1 lid 2 sub e WOO geeft aan dat art. 5.1 lid 2 sub e WOO niet in deze procedure ter discussie staat en vraagt of zij met een andere gemeentelijke dienst hierover in gesprek zijn.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO antwoordt bevestigend en zij wacht en hoopt dat er binnenkort duidelijkheid hierover komt.

De voorzitter rond af en vat samen dat de laatste (omzet)cijfers die art. 5.1 lid 2 sub e WOO zal toesturen zullen worden afgewacht alvorens tot advisering wordt overgegaan. Daarnaast ontvangt de commissie tevens graag een eventueel aanwezige brief van de art. 5.1 lid 2 sub e WOO waarin is verklaard dat uitstel zal worden verleend, indien op korte termijn een voorschotadvies wordt ontvangen.

De voorzitter stelt vast dat alles is besproken en sluit de zitting.

Samenvatting [redacted]

Schadeperiode I: (vanaf) juli 2016 t/m december 2016				
1a	Normomzet		€ [redacted]	
1b	Gerealiseerde omzet		€ [redacted]	
1c	Omzetdaling (1a -\- 1b)		€ [redacted]	
2	Drempelwaarde ex artikel 2 lid 3 (8% van gemiddelde jaaromzet 2013 t/m 2015)		€ [redacted]	
3	Gemiste omzet na drempel (1c -/- 2)		€ [redacted]	
4	Gemiste brutowinst (68,8 % van 3)		€ [redacted]	
5	(Toerekening) bespaarde kosten		€ [redacted]	
6	Aftrek ex artikel 2 lid 6 (20% van (4 -/- 5))		€ -	
7	Toe te kennen nadeelcompensatie (4 -/- (5 + 6))		€ 10.436	

Samenvatting [redacted]

Schadeperiode II: (vanaf) mei 2017 t/m juli 2017				
1a	Normomzet		€ [redacted]	
1b	Gerealiseerde omzet		€ [redacted]	
1c	Omzetdaling (1a -\- 1b)		€ [redacted]	
2	Drempelwaarde ex artikel 2 lid 3 (8% van gemiddelde jaaromzet ?)		€ -	
3	Gemiste omzet na drempel (1c -/- 2)		€ [redacted]	
4	Gemiste brutowinst (68,8 % van 3)		€ [redacted]	
5	(Toerekening) bespaarde kosten		€ [redacted]	
6	Aftrek ex artikel 2 lid 6 (20% van (4 -/- 5))			
7	Toe te kennen nadeelcompensatie (4 -/- (5 + 6))		€ 6.479	

1a Normomzet

Normomzet 2016						€ art. 5.1 lid 2 sub
Normomzet 2017						€ art. 5.1 lid 2 su
Normomzet schadeperiode						€ art. 5.1 lid 2 sub

1b Gerealiseerde omzet

Gerealiseerd 2016						€ art. 5.1 lid 2 su
Gerealiseerd 2017						€ art. 5.1 lid 2 su
Gerealiseerde omzet schadeperiode						€ art. 5.1 lid 2 sub

*Correctie gerealiseerde omzet juli t/m oktober 2015 vanwege samenloop herinrichting [redacted]

a: Normomzet 2015 (zie advies van #)					€ [redacted]	
b: Gerealiseerd 2015 (zie advies van #)					€ [redacted]	
Correctiefactor gerealiseerde omzet in referentieperiode (a/b):					2,24	

*Correctie gerealiseerde omzet juli 2016 vanwege samenloop schadeperiode I

a: Normomzet 2016					€ [redacted]	
b: Gerealiseerd 2016					€ [redacted]	
Correctiefactor gerealiseerde omzet in referentieperiode (a/b):					1,79	

*Correctie op branchecorrectie vanwege eigen ontwikkelingen H1 2015

a: Gerealiseerd H1 2015:					€ [redacted]	
b: Norm H1 2015 (o.b.v. correctiefactor 2,24)					€ [redacted]	
c: Gerealiseerd H1 2016					€ [redacted]	
Eigen ontwikkeling t.o.v. norm (c/b)					-65,2%	

Gelet op eigen ontwikkeling, die negatief afwijkt van de branche, wordt deze branchecorrectie buiten beschouwing gelaten.
NB: De gerealiseerde omzet H1 2016 is ruim 20% lager dan de gerealiseerde, en als gemankeerd aan te merken, omzet in H1 2015.

4. Brutowinst %

		2013	**2014**	**2015**		Gemiddeld
Brutowinst % (volgens jaarrekening)		68,6%	67,4%	70,4%		68,8%

Bedrijfskosten in relatie tot omzet

	2013	2014	2015
Totaal	64,8%	66,5%	61,2%
Loon/salaris en overig	44,6%	48,9%	27,8%
Loon	25,4%	23,7%	8,5%

Gemiddelde Loon

	2013	2014	2015	Gemiddeld
In % tot omzet	25,4%	23,7%	8,5%	19,2%

Normkosten 2016 (Loon/salaris)

	2016
Genormaliseerde omzet 2016*	€ art. 5.1 lid 2 sub f Wi
Normkosten 19,2%	€ art. 5.1 lid 2 sub f
Werkelijke kosten	€ -
Besparing t.o.v. norm	€ art. 5.1 lid 2 sub f

Normkosten 2017 (Loon/salaris)

	2017
Genormaliseerde 2017 (schadeperiode)*	€ art. 5.1 lid 2 sub f
Normkosten 19,2%	€ art. 5.1 lid 2 sub f
Werkelijke kosten	€ -
Besparing t.o.v. norm	€ art. 5.1 lid 2 sub f