Gemeente Amsterdam
Gemeenteraad
Gemeenteblad
Raadsnotulen

R

Jaar **2014**
Afdeling **2**
Vergaderdatum **17 december 2014**
Publicatiedatum

Avondzitting op woensdag 17 december 2014
Voorzitter: mr. Van der Laan, *burgemeester*, alsmede het raadslid de heer Ünver, *plaatsvervangend voorzitter.*
Raadsgriffier: mevr. mr. M. Pe.
Verslaglegging: de heer Seelen.

Voorzitter: de heer Ünver

De **VOORZITTER** heropent om 19.40 uur de 's middags geschorste vergadering.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Paternotte.

De heer **PATERNOTTE:** Voorzitter, mag ik u namens de fractie van D66 van harte feliciteren? En namens de gehele gemeenteraad.

(*Applaus.*)

De **VOORZITTER:** Dank u. Voordat wij verdergaan met agendapunt 9 lijkt het mij handig om u de spreektijden voor te lezen. D66: 1 uur en 7 minuten, de PvdA: 43 minuten, de VVD: 49 minuten, de SP: 49 minuten, GroenLinks: 35 minuten, de Partij voor de Dieren: 27 minuten, het CDA: 23 minuten, de Partij van de Ouderen: 31 minuten. Wij zullen er strikt de hand aan houden.

7
Benoeming van vier leden voor de Commissie van Welstand en Monumenten (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1214)

De **VOORZITTER:** Wij zorgen ervoor dat de stembriefjes worden rondgedeeld. Om geen tijd te verliezen, stel ik voor om alvast door te gaan met agendapunt 9.

De verdere behandeling van punt 7 wordt even aangehouden.

9
Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 4 november 2014 tot vaststellen van de Verordening afvalstoffenheffing en reinigingsrecht bedrijfsvuil

2015 en intrekken van diverse Verordeningen afvalstoffenheffing en reinigingsrecht bedrijfsvuil (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1176)

Bij dit agendapunt wordt ingekomen stuk nr. 2 betrokken.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Poot.

Mevrouw **POOT:** Ook vanaf hier nogmaals gefeliciteerd, voorzitter. Wat geweldig dat het tarief voor de afvalstoffenheffing dit jaar 15 miljoen euro lager wordt. Ik zeg het nog een keer. Wat geweldig dat we dit jaar 15 miljoen euro lastenverlichting voor de Amsterdammer realiseren.

(Mevrouw **ROOSMA:** Ik ken de VVD als een partij die altijd van mening is dat kostendekkendheid het uitgangspunt moet zijn. Bent u het met mij eens dat de 15 miljoen euro die u in deze regeling pompt een afvalsubsidie is waartegen de VVD anders altijd te hoop loopt?)

Nee, mevrouw Roosma, dat ben ik niet met u eens. U maakt een mooi bruggetje naar mijn volgende punt. Deze 15 miljoen euro is ongeveer gelijk aan de solidariteitsbijdrage die nu eindelijk uit het tarief is verdwenen. De solidariteitsbijdrage van 18 miljoen euro is nu eindelijk uit het tarief verdwenen.

(Mevrouw **ROOSMA:** Ik weet dat de VVD niet veel op heeft met solidariteit. U hebt in de begroting te weinig geld geregeld, want u schaft de solidariteitsbijdrage niet af. Die staat nog gewoon in het overzicht. Mensen betalen nog steeds de solidariteitsbijdrage. Bent u dat met mij eens?)

Dat kan ik niet anders dan met u eens zijn. Het staat namelijk in de voordracht. U ziet echter ook dat ze er voor het overgrote deel uit is gehaald. Daar zijn wij ontzettend blij mee. Ja, mevrouw Roosma, er is nu 15 miljoen euro van de 18 miljoen euro uit het tarief gehaald.

(Mevrouw **ROOSMA:** Ik constateer dat de solidariteitsbijdrage nog gewoon opgenomen staat en dat u een afvalsubsidie invoert. Dat moet u toch met mij eens zijn, want zo staat het in de flap omschreven. U kunt het aan elkaar koppelen, maar het heeft niets met elkaar te maken.)

Ik zal het nog een keer uitleggen. Als u kijkt naar de manier waarop het tarief is opgebouwd, dan zit er 18 miljoen euro voor de solidariteitsbijdrage in het totaal. U weet net zo goed als ik dat het tarief kostendekkend is. Dat betekent dat die 15 miljoen euro één-op-één gelijkstaat met de solidariteitsbijdrage. Daar zijn wij ontzettend blij mee.

Ik wil iets aanhalen wat nog beter had gekund. De lastenverlichting had nog 10 euro per huishouden hoger kunnen zijn als wij de verbrandingsbelasting niet zouden hebben doorberekend. Dit is een belasting die pas vanochtend door de Eerste Kamer is goedgekeurd. Het college heeft, vooruitlopend op deze besluitvorming, dit tarief doorberekend. Het was al bij de begroting bekend, maar de hoogte van het bedrag was nog niet bekend. Die informatie kwam pas de dag voor de commissiebehandeling via de dagmail bij ons binnen. Dat had iets charmanter gekund denken wij. Enerzijds omdat we zo wel erg vooruitliepen op de behandeling in de Eerste Kamer, maar anderzijds ook omdat we graag integraal willen afwegen of we een dergelijke belasting wel of niet in het tarief stoppen. Wij vinden dat we altijd heel kritisch moeten zijn op het doorberekenen van belastingen en lasten aan inwoners van Amsterdam. Als we dat willen doen, dan lijkt het ons heel logisch om eerst te kijken naar verlaging van het tarief, bijvoorbeeld door

bezuinigingen, of om te onderzoeken hoe we zoiets op een andere manier kunnen opvangen.

(Mevrouw **ROOSMA:** Wat vindt u ervan dat dit pas laat bekend is geworden? Wilt u daar nog iets aan doen?)

Het college heeft ons netjes gezegd dat het verwacht dat dit eraan zou komen. Zie pagina 310 van de begroting. Op dat moment kende het de hoogte van het bedrag nog niet. Ik vind dat jammer. Ik had liever gehad dat het college op dat moment de hoogte van het bedrag wel had geweten. Dan hadden wij het ook geweten.

Om hier toch nog iets aan te doen, willen mijn collega Toonk en ik twee moties indienen. De eerste gaat over het moment waarop we deze heffing vaststellen. Dat moet volgens ons echt bij de begroting gebeuren. Dat is het moment waarop we dat integraal kunnen bekijken. Met alle leges en belastingen die we na de begroting vaststellen, zet de raad zichzelf met de rug tegen de muur. Met elke wijziging schieten we meteen een gat in de begroting.

In de tweede motie roepen wij het college op om de verbrandingsbelasting nog eens goed onder de loep te nemen en er alles aan te doen om volgend jaar een lastenverlichting van minimaal de hoogte van deze verbrandingsbelasting voor Amsterdam te introduceren. Dat kan bijvoorbeeld door de keten goedkoper te maken. Het zou ook kunnen door te bekijken of er minder afval verbrand kan worden. Het heet immers niet voor niets een verbrandingsbelasting.

(Mevrouw **SHAHSAVARI-JANSEN:** Ik heb uw motie nog niet gezien dus ik weet niet precies wat ze inhoudt. Ik heb wel de opname van de commissiebehandeling beluisterd. Daar hoorde ik de heer Toonk namens de VVD zeggen dat de 3,6 miljoen euro aan Amsterdam opgelegde verbrandingsbelasting niet zou moeten worden doorberekend aan de Amsterdammers. Dank overigens aan de heer Wiebes hiervoor. Wethouder Choho, die dit al voor de begroting wist, had dit eerder aan de raad moeten melden op grond van zijn actieve informatieplicht. Vindt de VVD dat nog steeds?)

Wij hebben nog eens goed gekeken naar wat er precies in de voordracht staat. Ik zal het u voorlezen omdat ik deze vraag wel had verwacht. In de voordracht staat: “In de Baak is, mede in verband met de onzekerheid over het doorgaan van deze belasting, besloten dit nog niet in de tarieven op te nemen.” Als ik heel eerlijk ben en we daar nog eens heel goed naar kijken, dan vind ik dat heel verstandig. Ik vind het jammer dat daarna veel zekerder werd dat die belasting doorging, maar wij zijn hartstikke blij dat ze niet doorberekend wordt zolang nog niet zeker is dat ze doorgaat. Wij berekenen die belasting liever niet door. Dat klopt. Dat is volstrekt waar.

(Mevrouw **SHAHSAVARI-JANSEN:** Ik begrijp dat er nu een soort slap aftreksel ligt van het voorstel dat de heer Toonk in de commissie aankondigde.)

Er ligt een voorstel van ons om ervoor te zorgen dat we niet alleen een lastenverlichting van 15 miljoen euro realiseren, maar dat we volgend jaar minimaal nog eens 3,6 miljoen euro lastenverlichting op de afvalstoffenheffing realiseren. Ik hoop heel erg dat u dat voorstel kunt steunen.

(Mevrouw **SHAHSAVARI-JANSEN:** Voor het komend jaar had het ook goed uit de egalisatiereserve gefinancierd kunnen worden zoals de heer Toonk in de commissie al voorstelde. Daar zal echter geen raadsmeerderheid voor zijn. Ik denk dat ik uw motie kan steunen. Is de motie een keiharde resultaatsverplichting voor deze wethouder?)

Als de wethouder een opdracht krijgt van deze raad, en ik ga ervan uit dat het een opdracht van deze raad zal worden, dan ga ik ervan uit dat hij zich tot het uiterste zal inspannen om het ook te realiseren.

(Mevrouw **SHAHSAVARI-JANSEN:** Is het nu een inspanningsverplichting of een resultaatsverplichting?)

Mevrouw Shahsavari-Jansen, dat is natuurlijk altijd een beetje ingewikkeld. Ik hoop daar zo meteen de mening van de wethouder over te horen. Ik hoop dat hij zo meteen tegen mij zegt: mevrouw Poot, maakt u zich geen zorgen, ik ga zelfs meer dan die 3,6 miljoen euro voor u realiseren.

(Mevrouw **ROOSMA:** De fractie van GroenLinks is het wel met de VVD eens dat het tarief zo laag mogelijk zou moeten zijn, maar wel vanuit een ander idee, namelijk dat we niet meer zoveel afval produceren. Bent u het niet met mij eens dat het verstandiger is om onze euro's efficiënter in te zetten zoals de heer Wiebes altijd zei? Efficiënter in te zetten door het duurzamer maken van de afvalketen zodat ook de kosten lager kunnen worden. Dan krijgt u uw zin, hebben we een circulaire afvalketen en zijn wij ook tevreden. Is dat niet een veel verstandiger besteding van het geld?)

Daar zal ik twee antwoorden op geven. Lastenverlichting is voor ons hét instrument om ervoor te zorgen dat mensen meer geld in hun portemonnee hebben, meer zelf kunnen uitgeven en daarmee de economie kunnen stimuleren. Dat is voor ons ontzettend belangrijk. Zijn wij het met elkaar eens dat we de afvalketen efficiënter moeten maken? Dat dit kan door minder afval en door ervoor te zorgen dat er meer gerecycled wordt en dat er minder verbrand wordt? Mevrouw Roosma, daarin vinden wij elkaar zeer zeker.

(Mevrouw **ROOSMA:** Dan is het toch veel verstandiger om onze euro's niet in een lastenverlichting van 45 euro te steken, maar om ze te investeren in het duurzamer maken van de afvalketen? Dan krijgt u uw lastenverlichting en hebben wij een duurzame afvalketen. Is dat niet een veel slimmere besteding van die 15 miljoen euro die u nu voorstelt?)

U gaat er nu van uit dat voor het efficiënter en duurzamer maken van de afvalketen zulke investeringen nodig zijn. Daar ga ik helemaal niet van uit. Ik ga ervan uit dat dit op een heel andere manier gerealiseerd kan worden. Nogmaals, mevrouw Roosma, wij kiezen ervoor om nu een lastenverlichting door te voeren zodat mensen meer geld in hun portemonnee hebben en op die manier meer geld kunnen uitgeven. Daarmee stimuleren we de economie.

(De heer **VAN LAMMEREN:** Ik ben het woord 'lastenverlichting' gaan tellen. U hebt dat vijftien keer gezegd en u hebt drie keer gezegd dat er 15 miljoen euro lastenverlichting komt. Daarmee wil ik u complimenteren. Ik wil u er echter ook aan helpen herinneren dat dit betaald wordt door de autobezitter, iets wat bevestigd is door uw fractievoorzitter, mevrouw Ruigrok. Wat vindt u ervan dat de VVD de autobezitter meer laat betalen ten gunste van de vermindering van de afvalstoffenheffing? Dat kunt u toch niet leuk vinden?)

Dank u wel, mijnheer Van Lammeren. Wat fijn dat u het aantal keren hebt geteld dat ik het L-woord heb gezegd. Dank u wel. U weet hoe het gaat. We hebben een aantal afspraken gemaakt. Een ervan was de lastenverlichting in de afvalstoffenheffing. Een andere was om in het onderwijs te investeren en in een nieuw erfpachtstelsel. Tarieven egaliseren was er ook een van. Dat klopt. Dat doen wij.

(De heer **VAN LAMMEREN:** U zegt: u weet hoe dat gaat. Nee, ik weet niet hoe het gaat om de eigen principes te verloochenen. Daar moet u mij maar even over bijpraten.)

De **VOORZITTER** deelt mee dat de volgende moties zijn ingekomen:

43º Motie van de raadsleden Poot en Toonk inzake de Verordening afvalstoffenheffing (extra lastenverlichting afvalstoffenheffing) (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1248).

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:
- zich tot het uiterste in te spannen om volgend jaar een maximale lastenverlichting aan de Amsterdammers te presenteren, bovenop de lastenverlichting uit het coalitieakkoord, waarbij dit bijvoorbeeld gehaald kan worden uit het efficiënter laten functioneren van de afvalketen of uit het minder verbranden van afval;
- het absolute minimum van deze lastenverlichting 3,6 miljoen euro bedraagt (de hoogte van de doorberekende verbrandingsbelasting 2014 in de afvalstoffenheffing), maar het streven een hogere lastenverlichting dient te zijn;
- aan te tonen en te onderbouwen wat er ondernomen is om de lastenverlichting op de afvalstoffenheffing zo hoog mogelijk uit te laten vallen.

44º Motie van de raadsleden Poot en Toonk inzake de Verordening afvalstoffenheffing (vaststellen van tarieven belastingen en leges bij de begroting) (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1249).

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:
Om zich tot het uiterste in te spannen de tarieven voor gemeentelijke belastingen en leges tegelijkertijd of voorafgaand aan het vaststellen van de begroting aan de raad voor te leggen. Indien dit toch niet mogelijk is bij de begroting gemotiveerd aan te geven waarom niet en wanneer de betreffende tarieven wel worden vastgesteld.

De moties maken deel uit van de beraadslaging.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Shahsavari-Jansen.

Mevrouw **SHAHSAVARI-JANSEN:** Ik heb twee vragen aan de heer Choho. Heeft hij protest aangetekend bij staatssecretaris Wiebes en bij staatssecretaris Mansveld die verantwoordelijk is voor de verbrandingsbelasting van 3,6 miljoen euro? Met ons Afvalenergiebedrijf is immers helemaal niets mis. Integendeel zelfs. Kan de wethouder toezeggen dat er bij de verdere invulling van de verlaging van de afvalstoffenheffing – dat is de motie-Poot en Van Drooge – geen taboes bestaan en dat verlaging van het tarief de primaire doelstelling blijft?

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Roosma.

Mevrouw **ROOSMA:** Ik zei het al, we moeten hier allereerst constateren dat we afstappen van een kostendekkend tarief voor afvalverwerking. Dat is een schande. We

pompen 15 miljoen euro per jaar in deze regeling, een subsidie om meer afval te produceren. Het is gewoon te gek voor woorden. Het is ook een gemiste kans zoals ik net ook al zei. We zouden die 15 miljoen euro ook kunnen gebruiken om de keten duurzamer te maken, meer circulair en om meer afval te scheiden. Andere gemeenten doen het ook. De VVD is dan tevreden omdat het tarief lager kan worden en we hebben een mooie, circulaire afvalketen. Ik vind het een gemiste kans en ik wil dat nogmaals markeren. Als we in de toekomst de tarieven verlagen, dan hoop ik dat we dat op een duurzame manier doen en op die manier de besparingen realiseren.

Dan nog iets over de kwijtschelding van de afvalstoffenheffing. Die geldt nu voor iedereen met een inkomen van 100% van het wettelijk sociaal minimum. Die grens is in feite al te laag, want we hanteren voor ons armoedebeleid 120%. De grens mag niet omhoog, maar de wethouder wil nu zelfs onderzoeken of de doelgroep kan worden beperkt tot mensen met 90% van het wettelijk sociaal minimum. Daar zijn wij geen voorstander van. Voor ons hoeft hij niet de moeite te doen om dat te onderzoeken. Daartoe hebben wij een motie, samen met de Partij van de Arbeid en de Partij van de Ouderen. Wij willen de doelgroep zo groot mogelijk houden.

Ten slotte een ander punt over de kringloopbedrijven in deze stad. We hebben verschillende kringloopbedrijven. Dat zijn sociale firma's die plekken aanbieden voor dagbesteding en beschut werk. Zij spelen een belangrijke rol in de afvalketen omdat zij veel huisvuil ophalen, scheiden en weer hergebruiken. Dat is ontzettend duurzaam en goed. Daarmee vervullen zij een gemeentelijke taak. Zij krijgen nu helemaal niets voor het uitvoeren van die gemeentelijke taak. Dat is een beetje vreemd. Als we hen meer zouden vergoeden voor het ophalen van het afval en het scheiden ervan, dan creëren we sowieso meer duurzaamheid. Het is efficiënter en goedkoper. Bovendien realiseren we ook nog een sociaal effect doordat er meer plekken voor beschut werk en dagbesteding kunnen worden gerealiseerd. Een kleine investering met een groot effect. Ook daarvoor hebben wij een motie, namens de Partij van de Arbeid en de Partij van de Ouderen.

De **VOORZITTER** deelt mee dat de volgende moties zijn ingekomen:

45° Motie van de raadsleden Roosma, Van den Berg en Van Soest inzake de Verordening afvalstoffenheffing 2015 (bescherming kwijtschelding voor lage inkomens) (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1250).

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:
De doelgroep die in aanmerking komt voor het kwijtschelden van de afvalstoffenheffing deze bestuursperiode niet in te perken en gebruik te blijven maken van de maximale mogelijkheden die het Rijk biedt om mensen met een laag inkomen de afvalstoffenheffing kwijt te schelden.

46° Motie van de raadsleden Roosma, Van den Berg en Van Soest inzake de Verordening afvalstoffenheffing 2015 (kringloopbedrijven) (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1251).

Besluit:
Het college van burgemeester en wethouders op te dragen:
Met een plan te komen om de kringloopbedrijven vanaf 2016 structureel te vergoeden en structureel op te nemen in de afvalketen en voor 2015 te zoeken naar een tijdelijke oplossing hiervoor.

De moties maken deel uit van de beraadslaging.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Van Lammeren.

De heer **VAN LAMMEREN:** De opmerkingen van GroenLinks zijn natuurlijk heel relevant, zeker in verband met de duurzaamheidsagenda die u allen natuurlijk aandachtig bestudeerd hebt. Daarin staat namelijk een doelstelling voor het scheiden van afval van 65%. Ik heb slechts één vraag aan het college. Wat is het effect van het goedkoper maken om afval weg te gooien op de scheidingsintentie en aan het meewerken aan het scheiden van afval? Als een financiële prikkel namelijk werkt, dan is dit een omgekeerde financiële prikkel. Als wij de doelstellingen van de duurzaamheidsagenda willen halen, dan vraag ik mij af wat dat effect is. Daar staat voor het eerst de circulaire economie in terwijl we hier zeggen: gooi uw afval maar weg en dat wordt bovendien goedkoper. Ik wil daar graag antwoord van het college op.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Bosman.

Mevrouw **BOSMAN:** De fractie van D66 is heel blij met het gelijktrekken van het tarief en met de lastenverlichting voor Amsterdammers die in deze verordening staat. Wij stemmen dan ook in met het voorstel. Ik wil wel zeggen dat ik de verordening die nu voorligt beschouw als een eerste stap. Hiermee zijn de tarieven gelijkgetrokken, komt er een centrale ketenregisseur en is voor iedere Amsterdammer de afvalstoffenheffing lager geworden. Daarom steunen wij de oproep van de VVD om u in te spannen om nog meer lastenverlichting te bewerkstelligen.

(Mevrouw **ROOSMA:** Ik ben benieuwd wat D66 vindt van de afvalsubsidie van 15 miljoen euro. De heer Van Lammeren zei terecht dat we niet moeten uitlokken dat mensen meer afval gaan produceren. Daar bent u toch niet voor?)

Ik ben er voorstander van dat de Amsterdammer minder hoeft te betalen aan gemeentelijke lasten. Ik kom nu op het aanzetten tot meer vervuiling. Er staat namelijk een aantal zaken in deze verordening dat ik volgend jaar verbeterd wil zien. In dit voorstel gaat vooral de aandacht uit naar het verbeteren van de huidige gang van zaken. De fractie van D66 wil echter aandacht voor het dingen anders doen. Daarmee kom ik bij uw vraag, mevrouw Roosma. Tot nu toe betaalt een alleenstaande relatief een veel hogere heffing dan een stel. Een alleenstaande betaalt namelijk 75% van het tarief terwijl het om een persoon gaat in plaats van om twee, drie, vier of nog meer personen in een huishouden. In de commissie heb ik dit ook al aangekaart en toen werd er gezegd dat een afvalstoffenheffing op individuele basis een enorme bureaucratische rompslomp zou betekenen. Nu heb ik een nieuw idee bedacht, wethouder. Ik vraag mij af wat u daarvan vindt. We kunnen natuurlijk ook op een ander percentage overstappen. We gaan nu uit van 75% voor een eenpersoonshuishouden en misschien zou de verhouding anders kunnen worden.

Daarnaast is het nu zo dat iemand die een half afvalzakje inlevert en de rest in een plasticcontainer doet, gft-afval naar de volkstuin brengt en papier en glas netjes scheidt precies evenveel betaalt als iemand die helemaal niets scheidt. Dat vind ik vreemd. D66 is voorstander van fiscale vergroening. Op die manier betaalt de vervuiler en loont schoon gedrag.

(Mevrouw **ROOSMA:** Dat is heel mooi, maar kunt u mij dan de 45 euro afvalsubsidie per huishouden uitleggen? Dat leidt helemaal niet tot vergroening. Het prikkelt mensen alleen maar om afval te produceren. Daar bent u het toch mee eens?)

U denkt dat mensen meer afval produceren als ze minder afvalstoffenheffing hoeven te betalen. Daar ben ik het niet mee eens.

(Mevrouw **ROOSMA:** Dat is toch precies wat u zegt. U zegt: als wij financiële prikkels inbouwen, namelijk een percentage veranderen of zakken anders bekostigen, dan bouwen we toch financiële prikkels in? Als dat werkt, dan werkt het omgekeerd toch ook?)

Mevrouw Roosma heeft zojuist voorgesteld om 15 miljoen euro aan de overheid te geven. Die doet dan iets en op een soort magische wijze gaan mensen dan ineens afval scheiden. Dat is natuurlijk niet waar. Mensen gaan iets doen als ze daartoe verleid worden. Daarom stel ik dus ook voor om mensen die afval scheiden daarvoor te belonen met een lastenverlichting.

(De heer **VAN LAMMEREN:** U zei dat eenpersoonshuishoudens minder moeten gaan betalen. Kunt u uitleggen waarom mensen dan meer afval gaan scheiden? Ik ben heel benieuwd naar uw voorstel. Als daarin staat dat mensen bijvoorbeeld per kilo moeten gaan betalen, dan vindt u mij aan uw zijde.)

D66 gaat uit van het principe dat de vervuiler betaalt. Daarin is er de variant waarbij men per individu betaalt. Een eenpersoonshuishouden zou dan minder betalen dan een tweepersoonshuishouden. Een andere variant is waarbij men voor de hoeveelheid afval betaalt, voor het gewicht van het afval. Het liefst zouden we die varianten combineren.

(De heer **VAN LAMMEREN:** Daar wordt het niet veel duidelijker mee, maar dat is een beetje de rode lijn van vandaag. U zegt dat een eenpersoonshuishouden nu 75% betaalt. Dat moet naar 45%, want de vervuiler betaalt. Daarmee zegt u dat elke Amsterdammer evenveel vervuilt. Uw voorstelt doet niets aan het stimuleren van het scheiden van afval. Als u voorstelt om per kilo of per zak te betalen, dan vindt u mij aan uw zijde. Er zijn steden genoeg waar men dat doet. Dit klinkt een beetje als een raar plan, vindt u ook niet?)

De heer Van Lammeren en ik zijn het eens dat de afvalstoffenheffing betaald zou moeten worden naar gelang het aandeel dat iemand levert aan de afvalberg. Ik kan me voorstellen dat u een beetje in de war bent gebracht, want ik was bezig met mijn betoog. Na een interruptie zei ik dat ik daar later op terug zou komen. Het principe dat de vervuiler betaalt, is gericht op de productie van het afval dat een individu bijdraagt aan de afvalberg. Daarnaast vind ik het eerlijk dat iemand op individuele basis wordt belast voor het afval.

(De heer **VAN LAMMEREN:** Mevrouw Bosman, we komen vanavond nog ergens. Ik nodig mijzelf uit om komend jaar samen met u een initiatiefvoorstel te schrijven waarin we voorstellen om belasting te gaan heffen op de inbreng van afval. Dat stimuleert scheiden. Neemt u dat aanbod aan?)

Mijnheer Van Lammeren, u zult blij zijn omdat ik al bezig ben met een discussienota. Dat is misschien een goed begin. Ik wil dat graag samen met u oppakken.

De primeur van de discussienota is nu ook geweest. Die twee zaken wil ik de wethouder meegeven voor het berekenen van het tarief de volgende keer. Verder wil ik

nog zeggen dat mijn fractie ook de motie van de VVD over het uniformeren van tarieven zal steunen. De motie van GroenLinks om de kringlopen te betalen uit de egalisatiereserve steunen wij niet.

(Mevrouw **ROOSMA:** Wij willen dat de wethouder zelf met een plan komt. Het maakt mij verder niet veel uit hoe dit opgelost wordt. Als de kringloopbedrijven maar een vergoeding krijgen voor hun taken zodat we zowel duurzaamheid als een sociaal effect kunnen realiseren. Steunt u de motie dan?)

Dan heb ik nog een vraag aan mevrouw Roosma. Wilt u dan ook een afvalsubsidie geven aan de supermarkten die geen plastic tasjes meer willen uitdelen? Dat draagt immers ook bij aan minder afval. Laatst mocht ik bij een schoenenwinkel mijn oude, afgetrapte schoenen inleveren. Dat zorgt ook voor minder afval. Wilt u al die bedrijven geld uit de afvalstoffenheffing geven?

(Mevrouw **ROOSMA:** Ik wil het nog wel een keer toelichten, want ik denk dat mevrouw Bosman mij niet goed begrijpt. Het voorstel van GroenLinks behelst dat kringloopbedrijven huisvuil ophalen. Mensen kunnen het afvalbedrijf bellen, ze kunnen hun afval ergens dumpen waarna de gemeente het ophaalt of het kringloopbedrijf haalt het op. Als we het door het kringloopbedrijf laten ophalen, dan wordt het hergebruikt en hoeft de gemeente dat minder te doen. Dat is volgens mij efficiënter. Steunt mevrouw Bosman dat?)

Mevrouw Roosma beschrijft nu precies hetzelfde voorbeeld dat ik noemde toen ik zei dat ik mijn schoenen bij een schoenenwinkel kan inleveren. Dat steunen wij dus niet.

(Mevrouw **ROOSMA:** Dat is echt iets anders. De gemeente haalt huisvuil op. De schoenenleverancier doet dat niet. De taak van de gemeente, namelijk huisvuil ophalen, wordt overgenomen door een kringloopbedrijf. Dat is toch hartstikke mooi. Daar bent u ook voor. De overheid doet iets minder en particuliere bedrijven nemen het over. Dat kunt u toch niet anders dan steunen?)

Dat is helemaal niet waar. Mensen kunnen ook bij de overheid grofvuil of chemisch afval brengen. Dat is een schijnvergelijking.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Choho.

Wethouder **CHOHO:** Voor u ligt het besluit om het afvalstoffentarief voor 2015 vast te stellen. De opdracht die ik heb, is tweeledig. In eerste instantie is dat het tarief voor 2015 vaststellen en vervolgens om voor 2016 en de jaren daarna op zoek te gaan naar een verdere verlaging van het tarief door de hele keten op de mogelijkheden daartoe te onderzoeken. In dat kader zijn er vragen gesteld die vooral gaan over 2016 en verder. Dat geldt ook voor de moties die zijn ingediend.

Mevrouw Shahsavari-Jansen vroeg of ik protest had aangetekend bij de staatssecretaris. Dat is niet door ons ingediend, maar door het Afvalenergiebedrijf. Wat taboes betreft: ik vind het belangrijk dat u mij bij het onderzoek naar de verlaging van het tarief en om de hele keten efficiënter en effectiever te maken, toestaat om alle scenario's te onderzoeken, waarna ik naar u terugkom en u al die scenario's presenteer en u erover informeer. Vervolgens dient u de afweging te maken welk scenario u wilt volgen. Ik hecht daaraan, vooral omdat ik het belangrijk vind dat, juist vanwege de opdracht om efficiëntie en effectiviteit te bewerkstelligen, niet al bepaalde deuren gesloten zijn voordat we überhaupt aan het onderzoek zijn begonnen.

Dan de vraag van de Partij voor de Dieren en het effect van de verlaging op scheiden en duurzaamheid. Ik heb twee rollen hierbij. Wij hebben een gemeenschappelijke achtergrond waardoor we weten dat het prijsinstrument niet het enige instrument is dat we kunnen toepassen om gedrag te veranderen of te stimuleren. Ik denk daarom dat het wel degelijk mogelijk is om zowel het tarief te verlagen als de effectiviteit van de afvalketen te verbeteren om de duurzaamheidsambities te realiseren.

Door meer efficiëntie en de effectiviteit en door alle scenario's aan u te presenteren, wil ik bekijken of we een andere dynamiek in de tarifering kunnen brengen dan nu het geval is. Dat wil ik samen met u doen door de mogelijkheden ervan aan u te presenteren om er vervolgens met u over te discussiëren. Als u mij het werk eenvoudiger wilt maken door zelf een discussienota op te stellen, dan zie ik die met belangstelling tegemoet. Ik vind het wel belangrijk om erbij te zeggen dat efficiëntie ook versimpeling van het veld rondom afval betekent. Op dit moment is dat een heel complex veld. Ik wil ook voorkomen dat we door nieuwe toevoegingen aan de keten alles weer complexer maken.

(De heer **VAN LAMMEREN:** De wethouder zegt terecht dat hij twee opdrachten heeft. Meer efficiency en vergroenen. Dat kan samengaan, dat geef ik toe, maar het kan ook niet samengaan. Het kan blijken dat het wel goedkoper en efficiënter kan, maar dat de vergroening of de recycling in gevaar komt. Als we dat punt bereiken, waar kiest u dan voor? Kiest u er dan voor om het goedkoper en efficiënter te maken? Of kiest u voor de lange termijn en de duurzaamheid?)

Dit is natuurlijk een als-vraag. Ik stel voor dat we het gesprek erover voeren als we op dat punt zijn aangekomen.

Als het goed is, zijn dat de vragen die zijn gesteld. Ik wil nu ingaan op de ingediende moties. Motie nr. 1248 van de VVD waarin om een inspanning wordt gevraagd om in elk geval de 3,6 miljoen euro van de verbrandingsbelasting te realiseren. Die motie wil ik positief preadviseren. Ik beschouw het als een aanmoediging om de effectiviteit en efficiency in de keten te zoeken. Ik zal mij dan ook maximaal inspannen om deze lastenverlichting vanaf 2016 verder uit te rollen.

De tweede motie van de VVD roept generiek op tot het koppelen van belastingen en leges. Daarom wil ik de wethouder Financiën vragen om op die motie terug te komen.

De motie van GroenLinks over het uitsluiten van een categorie bij het onderzoek: ik heb u al in mijn inleidende betoog gezegd dat ik graag alle mogelijkheden open wil houden in dat onderzoek. Vervolgens zal ik de uitkomsten aan u presenteren en er met u het gesprek over voeren. Daarom preadviseer ik deze motie negatief.

Tot slot de motie over de krijngloopbedrijven. Ik heb in de commissie al laten weten dat ik dit graag verder wil onderzoeken. Als ik u zojuist goed heb beluisterd, dan is mijn probleem met het dictum dat voor 2016 het plan deel uitmaakt van het pad dat ik ga bewandelen. Om het al voor 2015 toe te passen is niet mogelijk, ook omdat er geen dekking voor is. Met dit dictum moet ik de motie negatief preadviseren.

(Mevrouw **ROOSMA:** Ik begrijp hieruit dat u het eerste dictum, waarin we besluiten dat er wel een plan komt om de kringloopbedrijven te financieren, positief preadviseert. Als wij het tweede dictum veranderen in: te onderzoeken of er al een tijdelijke oplossing gevonden kan worden, kunt u dat dan ook positief preadviseren?)

Ik zal het verduidelijken zoals ik het ook in de commissie heb gezegd. Dat plan houdt in dat ik ga onderzoeken of de kringloopbedrijven onderdeel kunnen worden van de afvalketen. Dat vraagt een verdere uitwerking. Zo kunnen de kringloopbedrijven nu gratis

resterend afval alsnog storten. Om dat opnieuw af te kunnen wegen, wil ik dat bij het onderzoek betrekken. Voor 2016 betrekt ik het bij de totale planvorming. Voor 2015 blijf ik echt bij het negatieve preadvies. Ik wil echt de tijd nemen om dit zorgvuldig te doen.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Kock.

Wethouder **KOCK:** De motie vraagt of het college zich volgend jaar tot het uiterste wil inspannen om leges en tarieven zo vroeg mogelijk vast te stellen. Dat zullen we zeker doen. Dit jaar is dat al voor een groot deel gelukt, maar helaas niet voor alle leges. Volgend jaar doen we dat zeker weer. Het idee om te verduidelijken waarom het eventueel niet lukt, lijkt me een uitstekend idee.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Van Lammeren.

De heer **VAN LAMMEREN:** We gaan zo stemmen en ik zal het de andere partijen gemakkelijk maken. Wij zullen namelijk tegen deze lastenverlichting stemmen. U kunt mij daar meteen mee framen: de Partij voor de Dieren is tegen lastenverlichting. Dat is niet zo. Ik ben voor lastenverlichting, maar ik ben niet voor het verschuiven van geld van vestzak naar broekzak. Dit is geen lastenverlichting, want het is een subsidie. Wij willen dat er minder afval komt. Ik wil u dus het gras voor de voeten wegmaaien en zal tegen motie nr. 1248, nr. 1249 en de voordracht stemmen.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Poot.

Mevrouw **POOT:** Het is jammer dat we een partij in de raad hebben die niet voor lastenverlichting is, de Partij voor de Dieren. Jammer. Ik wil ook van de gelegenheid gebruikmaken om de discussie over de vraag wat we wel en niet subsidiëren te verduidelijken. Ik probeer hier nogmaals uit te leggen dat de lastenverlichting even hoog is als de solidariteitsheffing. Daar zijn we heel erg blij mee. Dat is namelijk pas een subsidiëring van mensen die het niet kunnen betalen. Dat willen wij niet. Dat moet op een andere manier gefinancierd worden.

De discussie wordt gesloten.

Aan de orde is de stemming over de voordracht (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1176).

De voordracht (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1176) wordt bij zitten en opstaan aangenomen.

De **VOORZITTER** constateert dat de voordracht (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1176) is aangenomen met de stemmen van de VVD, D66, de SP en het CDA voor.

Aan de orde is de stemming over de motie-Poot en Toonk (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1248).

De motie-Poot en Toonk (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1248) wordt bij zitten en opstaan aangenomen.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie-Poot en Toonk (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1248) is aangenomen met de stemmen van de VVD, D66, de SP en het CDA voor.

Aan de orde is de stemming over de motie-Poot en Toonk (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1249).

De motie-Poot en Toonk (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1249) wordt bij zitten en opstaan aangenomen.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie-Poot en Toonk (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1249) met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over de motie-Roosma, Van den Berg en Van Soest (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1250).

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer N.T. Bakker voor een stemverklaring.

De heer **N.T. BAKKER** (stemverklaring): Wij hebben zojuist de wethouder gehoord. Wij vinden het prima dat hij alle scenario's gaat onderzoeken. Als dit betekent dat hij op termijn de kwijtschelding zal beperken, dan heeft hij een probleem met de SP-fractie.

De motie-Roosma, Van den Berg en Van Soest (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1250) wordt bij zitten en opstaan verworpen.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie-Roosma, Van den Berg en Van Soest (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1250) is verworpen met de stemmen van de PvdA, GroenLinks, de Partij voor de Dieren en de Partij van de Ouderen voor.

Aan de orde is de stemming over de motie-Roosma, Van den Berg en Van Soest (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1251).

De motie-Roosma, Van den Berg en Van Soest (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1251) wordt bij zitten en opstaan aangenomen.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie-Roosma, Van den Berg en Van Soest (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1251) is aangenomen met de stemmen van de SP, de PvdA, GroenLinks, de Partij van de Ouderen en de Partij voor de Dieren voor.

De voordracht wordt zonder hoofdelijke stemming goedgekeurd; de raad neemt mitsdien het besluit, vermeld onder nr. 1176 van afd. 1 van het Gemeenteblad.

10

Actualiteit van de raadsleden mevrouw Roosma en de heer Groot Wassink van 4 december 2014 inzake het permanent openstellen van de winterkoudeopvang voor daklozen (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1177)

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Roosma.

Mevrouw **ROOSMA:** Hier staat een zeer gelukkig mens en een zeer gelukkige fractie. Niet alleen omdat we net het mooie voorstel over sociale firma's hebben aangenomen, maar ook omdat het college een besluit heeft genomen over een voorstel van GroenLinks nog voordat wij dat in de raad konden toelichten. Daar zijn wij buitengewoon gelukkig mee. Als ik het goed heb begrepen, dan gaat de permanente winterkoudeopvang op 18 december open. In de zomer van 2013 diende GroenLinks al een initiatiefvoorstel in voor een toegankelijke opvang voor dak- en thuislozen met bed, bad en brood voor iedereen. Daarin stelden wij dat alle kwetsbare mensen die in Amsterdam verblijven en geen dak boven hun hoofd hebben, noch zelf voor een alternatief kunnen zorgen, recht hebben op bed, bad en brood, ongeacht regiobinding of verblijfsrecht. Wij zijn heel erg trots dat dit nu gerealiseerd is.

(Mevrouw **YESILGÖZ-ZEGERIUS:** Als ik het goed heb, dan heeft mevrouw Roosma eerder een motie ingediend voor een bed-, bad- en broodregeling voor uitgeprocedeerde asielzoekers die een jaar zou duren. Dat kost ruim 2,4 miljoen euro. Nu wordt uit dezelfde middelen een langere opening van de winterkoudeopvang gefinancierd. Hoe vaak denkt GroenLinks 1 euro uit te kunnen geven?)

Volgens mij doe ik helemaal geen voorstel om euro's uit te geven. Uw college stelt voor om euro's uit te geven. Ik constateer dat het een dekking heeft gevonden en daar ben ik gelukkig mee.

(Mevrouw **YESILGÖZ-ZEGERIUS:** Waarschijnlijk ligt het aan mij en begrijp ik het niet goed. Het gaat namelijk om de dekking die u hebt gebruikt voor een bed-, bad- en broodregeling voor uitgeprocedeerde asielzoekers gedurende een jaar. Ik vraag mij af hoe volgens GroenLinks de bed-, bad- en broodregeling of de winteropvang er in april uit zal zien. U wilt immers nogal veel voor hetzelfde geld. In april is het geld op. Wat gaat GroenLinks dan doen?)

Ten eerste is dit volgens mij een vraag aan het college. Ten tweede praten we hier over een basisvoorziening. Een bed, eten en een douche. Daar praten we over, een basisvoorziening. Als daar in deze stad geen geld voor is, dan schaam ik mij kapot. Bij de jaarrekening hebt u 60 miljoen euro over. Later besluit u nog om 7 miljoen euro uit het AIF in de algemene middelen te storten. U hebt net 15 miljoen euro afvalsubsidie uitgegeven, per jaar. Dan moet u niet bij mij aankomen met het verhaal dat er te weinig geld is in deze stad.

(Mevrouw **YESILGÖZ-ZEGERIUS:** Ik ben ontzettend geroerd door de woorden van mevrouw Roosma, maar ik blijf constateren dat u hetzelfde geld nu drie keer uitgeeft. Vervolgens houdt u een tranentrekkend betoog over een warm bed en broodjes. Hoe kunt u elke raadsvergadering een andere motie indienen voor een andere doelgroep met dezelfde dekking?)

Voor de laatste keer: ik dien hier helemaal geen motie in. Ik stel geen dekking voor. Het college stelt een dekking voor. Daar ben ik heel erg blij mee. Ik heb gezegd dat er volgens mij voldoende ruimte in de begroting is om een basisvoorziening te realiseren. Ik wil absoluut geen tranen oproepen bij mevrouw Yesilgöz-Zegerius. Dit is een principe waar GroenLinks voor staat en al heel lang voor staat.

(Mevrouw **KAYA:** Ik ben heel erg blij dat mevrouw Roosma blij is. Dan ben ik ook een beetje blij. Mevrouw Roosma zegt dat ze geen voorstel doet om geld uit te geven, maar dat het college dat doet. De afgelopen

week heb ik een motie van u gezien die u nu niet indient. Wat had u zelf voorgesteld als het college geen voorstel had gedaan? Waar had u dat uit willen dekken? Dat wil ik graag weten.)

Ik vind dit geen interessante vraag, want ik heb er volgens mij nu al drie keer antwoord op gegeven. Ten eerste is dit gerealiseerd. Ten tweede kunnen we dit tijdelijk dekken uit de 2 miljoen euro. Als we het daar niet uit kunnen dekken, dan maken we bij de jaarrekening geld vrij om het er wel uit te dekken.

(Mevrouw **KAYA:** Telkens als mevrouw Roosma moeilijke vragen krijgt, dan zegt ze dat ze die niet interessant vindt. Mevrouw Roosma zegt nu dat ze dit besluit niet genomen heeft, maar dat het college dat gedaan heeft. Mevrouw Roosma heeft dit debat aangevraagd. Wat had u zelf voorgesteld? Waar wilt u dit uit dekken? Ik vind het belangrijk om dat duidelijk te horen voor de Amsterdammer die thuis zit te kijken.)

Volgens mij heb ik daar al antwoord op gegeven. Dat ik het een onnuttige vraag vind, is één ding, maar ik heb er al antwoord op gegeven. Wij kunnen dit tijdelijk dekken uit de 2,5 miljoen euro. Bij de jaarrekening kunnen we nader besluiten nemen. Desnoods halen we het geld uit het AIF dat u zo meteen leegplundert.

(Mevrouw **KAYA:** Ik constateer dat GroenLinks dit uit dezelfde middelen als de coalitie had willen dekken en dat mevrouw Yesilgöz-Zegerius misschien toch een beetje gelijk heeft.)

En ik constateer dat D66 het niet belangrijk vindt om een bed-, bad- en broodvoorziening te realiseren voor daklozen en wel voor uitgeprocedeerde asielzoekers.

Ik wil verdergaan met te zeggen hoe blij ik hiermee ben, want dit is een serieuze zaak. Het is niet de bedoeling om hier een tranentrekkend verhaal te houden. Volgens mij gaat het hier over een humane ondergrens en GroenLinks maakt geen verschil tussen iemand die uit Friesland komt, uit Limburg of uit Polen of hier als uitgeprocedeerde asielzoeker is. Iedereen heeft recht op bed, bad en brood. Het gaat om een basisrecht. In de praktijk wordt daar veel mee gemarchandeerd, maar niet langer in Amsterdam. In Amsterdam slaapt niemand op straat en daar ben ik ongelooflijk trots op. Veel dank aan het college, vooral aan de burgemeester en aan wethouder Van der Burg die net doet alsof hij dit compliment niet wil horen. Ik snap dat wel van de derde socialistische wethouder in dit college die dit voorstel heeft ingebracht. Geweldig. Fantastisch.

Ik heb overigens nog wel een aantal vragen, want we houden deze actualiteit niet voor niets. We openen deze winterkoudeopvang, maar wat doen we in de toekomst? Wij hebben er al een initiatiefvoorstel voor ingediend. Ik neem aan dat dit betekent dat we een structurele bed-, bad- en broodvoorziening gaan realiseren. Doet het college daar binnenkort voorstellen voor? In de stad is men ontzettend enthousiast. Ik hoor van heel veel mensen dat ze willen meedenken over de uitvoering van een structurele oplossing. Is de wethouder bereid om met die partijen, bijvoorbeeld bij het Stoelenproject, in gesprek te gaan?

Tot slot nog een iets algemener punt. De maatschappelijke opvang barst uit zijn voegen. Laats was er bij Nieuwsuur een item over. Het wordt echt tijd dat Den Haag zijn portemonnee trekt. Ik hoop dat de wethouder met de regering gaat overleggen om hiervoor extra middelen te realiseren.

(Mevrouw **YESILGÖZ-ZEGERIUS:** Mevrouw Roosma heeft volstrekt gelijk als zij zegt dat de vraag naar maatschappelijke opvang groter is dan het aanbod, dat de doorstroming en de uitstroom niet soepel genoeg verlopen. De coalitie had dat ook al gezien en er is geld voor gereserveerd. Dat geld hebt u net drie keer uitgegeven. Vervolgens

vraagt u aan het stadsbestuur om ook nog eens in Den Haag te gaan lobbyen voor meer geld. Het geld was er. Dat hebt u al drie keer uitgegeven. Kan mevrouw Roosma toelichten wat het verband is met haar verzoek van zojuist?)

Ik vind dit opmerkelijk. Toen ik bij de begrotingsbehandeling aan de wethouder vroeg of ik mijn voorstel kon dekken uit zijn middelen zei hij dat dit geen probleem was. U hebt het geld dus helemaal niet bestemd. Als u het geld wel hiervoor had bestemd, dan had u dat in de begroting moeten opnemen. Dan had ik een andere afweging kunnen maken. Ik heb geconstateerd dat er nog geen uitgave bestond voor die middelen. Daarom snap ik uw vraag niet.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Kaya.

Mevrouw **KAYA:** Als GroenLinks gaat vertellen wat D66 vindt, dan kan ik natuurlijk beter voor mezelf spreken. Dank aan GroenLinks voor het agenderen van dit onderwerp. De winterkouderegeling is een belangrijke regeling die wij samen met de G4 hebben ingevoerd om mensen van de straat te kunnen halen als het ontzettend koud is. Is deze regeling optimaal? Nee. D66 heeft liever dat deze regeling niet nodig zou zijn. Wij hebben liever dat iedereen een dak boven zijn hoofd heeft, niet alleen in de winter, maar ook als het warm is. Het Europees Comité voor Sociale Rechten heeft op 10 november uitgesproken dat de Nederlandse overheid iedereen die kwetsbaar is moet voorzien van de basale levensbehoeften onderdak, voedsel en kleding. Daarom spreek ik namens mijn fractie dan ook waardering uit voor wat GroenLinks heeft willen bereiken met de motie die nu niet ingediend hoeft te worden. Dat staat namelijk heel dicht bij wat mijn fractie ook wil. We hebben begrepen dat het college naar aanleiding van een voorstel van de heer Van der Burg heeft besloten om de opvang permanent te openen. Ik hoor vandaag graag wat er precies besproken is, hoe het voorstel gedekt wordt en hoe het eruit zal zien.

Voor D66 zijn hierbij bepaalde kaders van belang om risico's te vermijden. Namelijk: de afspraken met de G4 blijven leidend, het is organisatorisch behapbaar voor de hulpverleners en uiteraard is de dekking van belang. Een van de ambities uit het coalitieakkoord is om financieel prudent beleid te maken. Ik hoor daarom graag een reactie van het college op deze drie punten. Volgens mij zijn deze punten in lijn met ons akkoord. Voor D66 is het belangrijk dat de afspraken met de G4 leidend blijven. De GGD's van de vier grote steden Amsterdam, Rotterdam, Den Haag en Utrecht bepalen samen wanneer de winterkouderegeling ingaat. Dat is niet voor niets zo afgesproken. Als wij hiervan afwijken, dan voorziet mijn fractie een groot financieel risico voor Amsterdam. Zonder criteria op warme winterdagen wanneer deze gezamenlijke G4-regeling niet geldt, lopen we het risico dat we de daklozen van de G4 moeten opvangen.

(De heer **POORTER:** U zegt dat de afspraken met de G4 leidend moeten blijven. Volgens mij houden die afspraken in dat gezamenlijk wordt besloten wanneer de winterkoudeopvang wordt geopend. Het voorstel van uw college is dat de opvang morgen gedurende zeventig dagen open wordt gesteld. Dat is volgens mij een breuk met de afspraken met de G4. Ik begrijp u daarom niet.)

Ik kom daar in mijn betoog op terug. Ik zal namelijk criteria voorstellen.

(De heer **POORTER:** Daaruit begrijp ik dat u het voorstel van uw eigen college gaat aanpassen. Dan begrijp ik nog steeds niet dat u zegt dat de afspraken met de G4 leidend zijn. Volgens mij is de belangrijkste afspraak

dat we samen besluiten wanneer we de opvang openstellen. Die afspraak breken we nu. Klopt dat?)

Ik snap dat u deze vraag stelt. Het is de vraag of we die afspraak voorgoed breken, of we haar nu breken, tijdelijk of dat we andere afspraken maken over de manier waarop we deze opvang samen regelen.

Ik dring hier om de volgende reden op aan. Ik vind het een heel mooi streven om de daklozen uit heel Nederland op te vangen, maar besturen betekent ook verantwoordelijkheid nemen voor het geheel en niet alleen voor de winterkouderegeling. Als wij de daklozenopvang voor heel Nederland moeten bekostigen, dan gaat dat ten koste van de Amsterdammer. Ik vraag mij dan ook af of we dat moeten doen. Ik heb geen idee hoeveel geld er in totaal binnen de G4 mee gemoeid is, maar ik denk dat het voor de wethouder niet heel moeilijk is om daar achter te komen. Misschien weet het college het al. Ik hecht er dan ook waarde aan om deze informatie met de bijbehorende risico's te ontvangen voordat we definitieve langetermijnbesluiten nemen.

(Mevrouw **ROOSMA:** Ik vind het toch opmerkelijk dat D66 zich dit soort vragen niet gesteld heeft toen we over uitgeprocedeerde asielzoekers spraken. Als we opvang voor die groep realiseren, dan kunnen we niet anders doen dan die ook voor andere daklozen te realiseren. Ik snap dan ook niet dat D66 nu met dit argument komt. Wel voor daklozen en niet voor uitgeprocedeerde asielzoekers. Dat klopt niet.)

Ik vind het ontzettend jammer dat juist GroenLinks waarmee wij hierin zijn opgetrokken omdat volgens ons het beleid van dit kabinet niet deugt beide groepen met elkaar wil vergelijken. Uitgeprocedeerde asielzoekers staan letterlijk en figuurlijk in de kou. Zij kunnen geen kant op. Ze kunnen geen uitkering aanvragen en geen woning krijgen. Wij willen opvang regelen voor alle schrijnende gevallen.

(Mevrouw **ROOSMA:** Voor GroenLinks is iedereen die op straat slaapt hetzelfde. Een uitgeprocedeerde asielzoeker, iemand uit Polen of iemand die niet in de maatschappelijke opvang terechtkan. Hoe kan D66 daar onderscheid tussen maken? Dat begrijp ik niet. Kunt u dat nog eens toelichten, want volgens mij hebben alle drie de groepen hetzelfde probleem en geldt de uitspraak van de Raad van Europa voor al deze groepen?)

Dit is heel jammer, want GroenLinks creëert een tegenstelling die er niet is. D66 zegt niet dat het niet zo is. Wij denken dat ook de daklozen opvang moeten krijgen. We hebben in Nederland afspraken over de manier waarop wij de opvang van daklozen regelen. We hebben een winterkouderegeling, we hebben een nachtopvang. Mijn fractie vindt dat ook deze groep opvang moet krijgen. Dat kan in een gemeente in Nederland.

(Mevrouw **ROOSMA:** Mag iemand uit Oost-Europa die hier geen toegang heeft tot de maatschappelijke opvang en ook niet tot de nachtopvang, die niet uitgeprocedeerd is en wel op straat slaapt, wel of niet in de opvang van D66?)

Voor iemand uit Oost-Europa die niet hier woont, hebben we de winterkouderegeling, samen met de G4. We kunnen er inderdaad voor kiezen om mensen uit Oost-Europa op te vangen. We vangen ook mensen uit Amerika op, we vangen ook toeristen op die liever niet voor een hotel betalen omdat ze de volgende dag op pad willen gaan. Dat zijn keuzes. Wij hebben met de coalitie deze keuzes gemaakt.

(De **VOORZITTER:** Ik geef u de laatste interruptie omdat ik er een beetje van uitga dat een tweede termijn bij de actualiteit niet nodig zal zijn.)

(Mevrouw **ROOSMA:** Ik vind dit toch heel vreemd. Iemand uit Polen die niet in de maatschappelijke opvang terechtkan en op straat slaapt, heeft normaal gesproken geen recht op winterkoudeopvang. Omdat dit college dat wel heeft besloten – hulde – kan hij morgen naar binnen. Een uitgeprocedeerde asielzoeker mag zonder meer naar binnen. U maakt onderscheid tussen hen. Ik creëer geen valse tegenstelling. U doet dat.)

Ik blijf mij verbazen. Ik heb zojuist mijn waardering geuit voor wat dit college heeft afgesproken. Ik heb mijn waardering voor GroenLinks geuit voor wat u geprobeerd hebt hier te bereiken. Daar houd ik het graag bij.

(De heer **POORTER:** Ik wil op dat laatste punt aanhaken. Ik hoor u dit allemaal zeggen. U spreekt waardering uit en u bent blij en tevreden, maar als ik uw bijdrage beluister, dan hoor ik daar kritiek in op het voorstel van uw eigen college, namelijk het plan dat de wethouder heeft rondgestuurd. Dat houdt immers in dat we de winterkoudeopvang voor de komende zeventig dagen openstellen voor alle mensen die nu geen dak boven hun hoofd hebben. Dat gaat morgen in. We laten dit gelden voor de bed-, bad- en broodregeling voor uitgeprocedeerde asielzoekers en voor daklozen die al in Nederland verbleven. Daar gaat u zo meteen toch voorstemmen? Of begrijp ik het nu helemaal verkeerd?)

Ik zal hier voorstemmen. Wat is uw vraag? Ik begrijp uw vraag niet.

(De heer **POORTER:** U kunt de vraag niet begrijpen, ik begrijp niet wat u zegt. De kritiek die u net uitte op mevrouw Roosma staat diametraal tegenover wat u net zei en waarmee u instemt. Dat begrijp ik niet, mevrouw Kaya.)

Nu begrijp ik het. Ik begrijp dat de oppositie er helemaal geen belang bij heeft om dit te willen begrijpen. D66, de VVD en de SP zitten in een sociale coalitie. Dit is het meest linkse en sociale college dat er ooit geweest is. Er is meer geld voor allerlei sociale zaken. Ik begrijp dat GroenLinks en de Partij van de Arbeid hier echt moeite mee hebben.

(De heer **POORTER:** Ik zie de fantastische SP-lijn van de heer Van der Burg hier zeker in terug. Ik maak mij wel een beetje zorgen omdat er op rechts twee partijen zitten die oppositie voeren tegen hun eigen wethouder. Wij vierden al een feestje, mevrouw Kaya.)

Ik heb ook een feestje te vieren. Misschien moet ik voorstellen voor een fusie doen, maar dat bewaar ik voor later.

Ik heb mijn vragen aan GroenLinks al gesteld. Mijn collega van de VVD heeft dat ook al gedaan. We kunnen een euro slechts één keer uitgeven. De middelen voor de maatschappelijke opvang zijn niet oneindig. Ik heb de afgelopen dagen een motie van GroenLinks ontvangen die nu niet in stemming gebracht hoeft te worden omdat de heer Van der Burg al met dit voorstel kwam. Als het geld voor de maatschappelijke opvang zo dadelijk op is omdat wij alle daklozen van Nederland opvangen, wil GroenLinks dan de asielzoekers op straat zetten?

De afgelopen week sprak ik met de voorzitter van de daklozenvakbond. Ook hij was van mening dat er grote risico's aan kleven om de winterkouderegeling buiten G4-verband open te stellen. D66 vraagt zich af of dit voorstel financieel houdbaar is zonder criteria voor de aanvullende winteropvang. Daarom stellen wij voor dat deze aanvullende winteropvang een uitbreiding vormt van de bestaande winterkouderegeling. Daarom is het ook beter als er andere regels gelden als de G4 hierin niet gelijk wil optrekken. Is het college bereid om toelatingscriteria op te stellen voor de aanvullende winteropvang met als doel om de aanzuigende werking van buiten Amsterdam te voorkomen op de dagen

dat de winteropvang in Rotterdam, Den Haag en Utrecht niet open is? Zeg maar de warmere winterdagen.

Mijn laatste opmerking gaat over de dekking. Het voorstel moet van mijn fractie een structurele dekking hebben, want het is elk jaar weer winter. Het college kan niet elk jaar opnieuw op zoek gaan naar middelen. Voor D66 mag dit evenmin ten koste gaan van coalitieambities als de doorstroming in de maatschappelijke opvang. Wethouder Van der Burg zei in de laatste commissievergadering al dat er beperkte middelen zijn voor de doorstroming. Hoe wil het college dit probleem oplossen? Zorgt de heer Van der Burg er misschien met dit voorstel voor dat deze problemen erger worden? Ik begin mij bijna zorgen te maken dat D66 niet langer een middenpartij is, want de VVD-wethouder haalt mij steeds links in.

Ik ben het inhoudelijk eens met wat hier geprobeerd wordt om bereikt te worden. Laten we echter wel financieel verstandig beleid voeren. We willen daar een toelichting van de wethouder op. Ik vind het ook fijn om van de wethouder de garantie te krijgen dat de uitvoerende organisaties al meteen voldoende personele capaciteit hebben om deze voorziening uit te voeren.

De **VOORZITTER:** Ik roep iedereen op om rekening te houden te houden met de spreektijd.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Yesilgöz-Zegerius.

Mevrouw **YESILGÖZ-ZEGERIUS:** Voordat ik inga op de uitbreiding van de winteropvang wil ik eerst iets anders zeggen. Ik had graag een vraag willen stellen aan de burgemeester, maar die is er nu even niet. Ik laat het aan het college over om te bepalen wie de vraag zal beantwoorden. Ik heb wel een vermoeden. In deze raad is al vaker gesproken over een bed-, bad- en broodvoorziening voor uitgeprocedeerde asielzoekers. De VVD heeft elke keer benadrukt dat wij geen voorstander zijn van een dergelijke opvang. Wij willen mensen geen valse hoop bieden. Voor iedereen die meewerkt aan het eigen dossier is er een opvangplek bij het Rijk beschikbaar. Bovendien kunnen wij deze mensen geen perspectief bieden. De meerderheid van de raad heeft besloten dat er toch een bed-, bad- en broodvoorziening moet komen. De VVD heeft een flink aantal keren benadrukt dat er, als deze voorziening er toch komt, bestuurlijke verantwoordelijkheid genomen moet worden door vooraf duidelijk te maken voor wie deze voorziening er wel en niet is. Hiertoe hebben wij samen met het CDA een motie ingediend die niet is gesteund door de rest van de raad. Ook de burgemeester heeft keer op keer duidelijk gemaakt absoluut geen criteria te willen hanteren en daar niet met de raad over te willen spreken. Ik citeer nu uit Het Parool van gisteren: “Deze week kunnen gegadigden zich dagelijks op vaste uren voor opvang inschrijven bij de Dienst Werk en Inkomen. Wie in aanmerking komt voor opvang krijgt een toegangspas.” Wie in aanmerking komt. Bepaalde mensen komen dus niet in aanmerking. Hoe wordt het onderscheid gemaakt? Misschien ligt het aan mijn beperkte creatieve vaardigheden, maar hoe maakt u onderscheid zonder criteria? Iets wat de hele raad, behalve de VVD en het CDA, niet wilde. Kan iemand van het college dit toelichten?

Nu de winteropvang. Van oudsher biedt Amsterdam aan iedereen die tijdens vrieskou op straat slaapt een warm bed. In de nachten waarin de winterkoudeopvang geopend is, draaien de soldaten van het Leger des Heils en de hulpverleners van HVO Querido en de Volksbond ontzettend veel overuren om iedereen die het nodig heeft op te kunnen vangen. Persoonlijk vind ik dat we te weinig stilstaan bij de eindeloze inzet en de

goede wil van deze mensen. Om die reden wil ik hen hier eerst genoemd hebben. De winterkoudeopvang is niet gedurende de hele winter aan een stuk door open. Op dit moment is dat geen staand beleid. Ten eerste is er sprake van een heel ingewikkelde, diverse en moeilijke doelgroep. Zo had in de winter van 2012 op 2013 de helft van de bijna 1200 aangemelde personen de nacht voor het begin van de winterkoudeopvang niet op straat doorgebracht. Ze hadden dus een alternatief adres. Deze mensen zijn uiteraard wel allemaal toegelaten tot de winteropvang. Een kwart van de bijna 1200, dat zijn dus bijna 300 mensen, was op dat moment minder dan 3 maanden in Amsterdam. Een derde had psychische problemen. Het is daarom een lastig te peilen doelgroep die daardoor, in tegenstelling tot de dak- en thuislozen in de reguliere opvang die we langer kennen, moeilijk te beheersen is in een buurt. Naast de belasting voor de buurt is er dus ook de belasting voor de hulpverlening, is er sprake van hoge kosten en zijn er de G4-afspraken waar mijn collega mevrouw Kaya eerder over sprak. Het college heeft nu besloten om de winterkoudeopvang langer open te stellen. De VVD wil van het college graag de volgende zaken weten.

Welke criteria worden er gehanteerd voor deze extra winteropvang? Doet de G4 mee? Wat zijn de kosten ervan? Hoe hoog schat het college dat de belasting voor de hulpverlening is? Hoe hoog is de belasting voor de buurt? Ten slotte wil ik graag een reactie van het college op de inbreng van mevrouw Roosma die zei dat dit voor GroenLinks een eerste stap is. Zij heeft een initiatiefvoorstel ingediend, wil de bed-, bad- en broodopvang langer openhouden en in feite altijd voor iedereen openstellen. Aangezien GroenLinks duidelijk stelt dat dit een eerste stap is naar een volgende actie wil ik graag van het college weten wat zijn opvatting daarover is. Doen we dat?

(De heer **POORTER:** We hebben van de VVD veel gehoord over allerlei bestuurlijke afwegingen en mogelijke beren op de weg. Bent u het met mij eens dat het belangrijkste criterium hier moet zijn dat er niemand in deze stad doodvriest als er sneeuw op straat licht en het ijzelt? Bent u het daar in ieder geval mee eens? Daar praten we hier over en daar hoor ik u helemaal niet over. We willen dat mensen in deze stad een dak boven hun hoofd hebben als het vriest.)

De heer Poorter doet er goed aan om zich iets meer te verdiepen in de geschiedenis van deze stad. Wij hebben van oudsher winteropvang. Niemand vriest er in deze stad dood. Iedereen wordt bij vrieskou opgevangen. Daarom noemde ik net de hulpverleners. Dat wil ik de heer Poorter meegeven. Deze stad zet zich al van oudsher keihard in om mensen op te vangen als het vriest. Daar hebben we het nu dus niet over. Het zou u sieren als u dat onderscheid zou aanbrengen zodat iedereen hier weet waar het wel over gaat.

(De heer **POORTER:** U hebt het over sieren. Het zou de VVD sieren om in plaats van allerlei bestuurlijke blokkades te noemen te praten over manieren om op te komen voor mensen die op straat leven en die, als het vriest of als er sneeuw ligt, ook een dak boven hun hoofd moeten hebben. Daar hoor ik u in het geheel niet over. Kom dan met voorstellen die werken.)

Ik neem aan dat de rest ook hoort wat de heer Poorter zegt en ook hoort hoe vreemd dit klinkt als ik net zeg dat er niemand in Amsterdam als het vriest of sneeuwt, al jaren niet, op straat slaapt.

(De heer **POORTER:** Wat de VVD zegt, is gewoon niet waar. Niemand in Amsterdam betekent ook mensen die korter dan drie maanden in

Amsterdam verblijven en die geen regiobinding hebben. Daar was de VVD altijd op tegen. Zij heeft de regiobinding centraal gesteld.)

De heer Poorter is op dit moment echt ontzettend in de war. Bovendien vind ik het ontzettend schadelijk wat hij doet. Wij kennen in deze stad winteropvang. De wethouder Zorg die het beleid daarvoor de afgelopen vier jaar met heel veel passie heeft uitgevoerd, is de VVD-wethouder die u nu kunt aankijken. Dat is de wethouder die zodra het vriest iedereen van de straat laat halen, als het moet door de politie. Daar is de VVD nooit tegen geweest. Het gaat hier over een permanente openstelling gedurende drie maanden, ook al is het in maart 15º C. Daar praten we nu over en daarover kunnen we van mening verschillen. Als ik de belasting voor de buurt en voor de hulpverlening noem en vraag hoe we dit gaan realiseren, dan zijn dat geen bestuurlijke blokkades. Dan neemt de VVD bestuurlijke verantwoordelijkheid en vraagt of we dit waar kunnen maken. Ik vind het ontzettend kwalijk dat u hier net doet of de VVD elk jaar weer zei dat mensen maar op straat moesten slapen als het sneeuwt. Sterker nog: dat hebben wij nooit gezegd. Deze wethouder heeft zich jarenlang ingezet. Misschien wilt u beginnen met hem daarvoor te bedanken. Er geldt geen regiobinding voor de winterkoudeopvang.

(De **VOORZITTER:** Mevrouw Yesilgöz-Zegerius, ik ben Emre Ünver en ik ben uw plaatsvervangend voorzitter. Als u het mij toestaat dan kan de heer Poorter nog gebruikmaken van een interruptie omdat we geen tweede termijn houden.)

(De heer **POORTER:** De wethouder mag het zo meteen zelf zeggen. In 2011 hebben we in deze raad een debat gevoerd over regiobinding. Mijn andere argument houd ik staande. Ik hoor u heel veel praten over allerlei bestuurlijke afwegingen. Ik hoor u erg weinig zeggen over het punt waar het hier om gaat, dat er geen mensen op straat hoeven te leven als er sneeuw ligt. Bewijst u het tegendeel maar, ik constateer dat ik er erg weinig over gehoord heb.)

Ik kan het uiteraard niet laten om de heer Poorter nog iets meer college te geven. De discussie over regiobinding in 2011 ging over de reguliere maatschappelijke opvang. De winteropvang heeft nooit een regiobinding gekend. Deze raad heeft geprobeerd om de discussie daarover te vermengen. De wethouder heeft zich altijd pal voor de winterkoudeopvang en de afspraken daarover opgesteld. Voor de reguliere opvang heeft hij regiobinding ingevoerd, samen met de G4. Dat onderscheid heeft de wethouder altijd gemaakt. Ik ben heel blij dat hij toevallig ook weer in het nieuwe college zit en kan vertellen dat dit het geval was.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Alberts.

Mevrouw **ALBERTS:** Ik ben ongelooflijk blij met dit voorstel. Ik vind het een goed voorstel waarbij goed geluisterd is naar de inbreng van de daklozenvakbond. Die stelde dat er natuurlijk regels zijn als het vriest, maar er is ook nog zoiets als de gevoelstemperatuur. Het kan zelfs boven nul zijn terwijl iemand toch het idee heeft dat zijn tenen door de kou los in de schoenen liggen. Daar is dit naar mijn idee een goede regeling voor. Daar ben ik blij mee.

Dat neemt niet weg dat ik nog enkele vragen aan de wethouder heb. Er staat namelijk een paar onzekerheden in de voordracht. Een van die onzekerheden vormen de afspraken met de G4. U schrijft zelf dat we daar nog afspraken mee moeten maken. Hebt u al zicht op de termijn waarop daar duidelijkheid over komt? Hebt u de agenda getrokken en weet u al dat u dan en dan met elkaar om de tafel zit? Is er ook een soort plan B? Stelt

u zich voor dat het toch allemaal minder makkelijk gaat. Hanteert u dan toch de Amsterdamse methode omdat wij sociaal willen zijn? Ik zou dat eerlijk gezegd niet heel vreemd vinden, eenvoudigweg omdat we dan misschien Amsterdam gidsstad zijn in plaats van Nederland gidsland. We geven gewoon het goede voorbeeld. Dat wil ik weten. Daarnaast is er nog onduidelijkheid over de Valeriuskliniek. Ik heb namelijk in de brief die we gekregen hebben, gelezen dat daar iets met het contract moet gebeuren. Ik kan me voorstellen dat dat het kleinste probleem is omdat we in het verleden al eerder contact hebben gehad met de Valeriuskliniek. Die lijntjes zijn heel kort. Die twee zaken hoor ik graag. Ik wil niet dat we meteen zonder omkijken in het diepe springen. Ik ga er echter van uit dat u er goed over hebt nagedacht en dat we de mensen die in Amsterdam dakloos zijn gerust kunnen stellen.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Poorter.

De heer **POORTER:** Ook wij willen mevrouw Roosma bedanken voor het indienen van deze actualiteit. Ook wij zijn gelukkig met het voorstel dat het college heeft ingediend en dat we vandaag hebben mogen ontvangen, maar waar in de commissie al een voorschot op is genomen. Als er één basisvoorziening broodnodig is, dan is dat een goede winteropvang als het koud is in de stad. Dat mensen een dak boven hun hoofd hebben, te eten hebben en een douche kunnen nemen. Wij zijn altijd voor een ruimhartige openstelling geweest. We zijn blij met het voorstel van GroenLinks in het initiatiefvoorstel om de opvang permanent in de winter open te stellen. We zullen dat nog bespreken, maar nu ligt er een voorstel van het college voor het komend jaar.

Dan de rechtsongelijkheid. We hebben regelmatig over de bed-, bad- en broodvoorziening voor uitgeprocedeerde asielzoekers gesproken. Wij zijn er trots op dat Amsterdam vooroploopt. We moeten de situatie gelijktrekken en ervoor zorgen dat dit ook geldt voor mensen zonder een dak boven hun hoofd die wel een verblijfsstatus in Nederland hebben zoals ook door de bond van daklozen is voorgesteld.

(Mevrouw **YESILGÖZ-ZEGERIUS:** Twee maanden geleden, toen de burgemeester ons informeerde dat de bed-, bad- en broodvoorziening voor uitgeprocedeerde asielzoekers op 15 december van start zou gaan en drie maanden zou duren, heb ik in de commissie namens de VVD gevraagd of dat niet een beetje vreemd was in verband met de rechtsongelijkheid. Kan de heer Poorter mij vertellen waarom de PvdA mij toen niet heeft gesteund?)

Omdat we in de eerste plaats die bed-, bad- en broodvoorziening wilden creëren. Voor zover ik het begreep, wilde u de andere kant op en ik ben heel blij dat we de verhoudingen nu gelijk kunnen trekken. Dat is het doel en dat is het ook altijd geweest. Wij hebben altijd gepleit voor een ruimhartige openstelling. Wij zijn altijd op verschillende manieren opgekomen voor uitgeprocedeerde asielzoekers. Als de verhoudingen nu gelijkgetrokken worden, dan kan ik aan het eind van deze debatten zeggen dat ik een heel tevreden mens ben. Er zitten negen mensen naast mij die er hetzelfde over denken.

(Mevrouw **YESILGÖZ-ZEGERIUS:** Ik heb toen namens de VVD gezegd dat we, aangezien er een bed-, bad- en broodvoorziening komt, de verhoudingen gelijk moesten trekken en moesten waken voor rechtsongelijkheid. Ik vraag het nog een keer aan de heer Poorter. Het kan zijn dat de PvdA dat toen heeft gemist, maar dat hoor ik dan nu graag. Ik kreeg toen geen steun, van niemand, maar ook niet van de PvdA. Overigens wel van mijn vrienden van het CDA.)

Ik had toen niet de indruk dat het uw intentie was om dat gelijk te trekken, net zo min als ik nu het gevoel heb dat u dat indertijd wilde. Dit is wel de uitkomst. We zien nu al in nieuwsberichten dat de stad vooroploopt. Ook hierin lopen we voorop, want we lopen voor op de G4. Nu we het toch over de G4 hebben: ik zou het een uitstekend idee vinden om dit gelijk te trekken, maar dat ligt aan de andere steden.

Nog even terug naar het debat dat we net voerden. We hebben al jarenlang een goede winterkoudeopvang. Daar zijn we ook trots op. Ik zie wel de nadelen van het op- en afbouwen. Het creëert ook onzekerheid voor heel veel mensen. Ik vind dat er veel meer rust gecreëerd kan worden, zowel voor de hulpverleners als voor de daklozen als we de opvang de hele winter openstellen. Uiteraard moeten we de screening – wie komt erin? – goed bekijken. Het zijn allemaal vragen die we moeten stellen. Het principe staat echter als een paal boven water.

(Mevrouw **KAYA:** Ik heb een vraag over de screening. Is de Partij van de Arbeid bereid om met ons mee te denken over criteria waarop de winteropvang opengaat buiten de dagen dat hij in de G4 open is om de aanzuigende werking van buiten Amsterdam te voorkomen?)

Als u kunt onderbouwen waar u het idee vandaan haalt dat heel Nederland hiernaartoe komt. Ik vraag mij dat sterk af. Zo lang we dit debat voeren, heb ik het ook nog nooit gezien. De wethouder heeft ook wel eens betoogd dat het vakantiehotels voor Polen zouden worden. Ook dat hebben we nooit gezien. De verhalen komen steeds weer terug. Dan nog vind ik dat hier het principe van de gelijkheid prevaleert. Ik ben het wel met u eens dat we na moeten denken over goede criteria.

(Mevrouw **KAYA:** Ik kan wel een poging wagen om te onderbouwen waar dat risico vandaan komt. We hebben de afspraak met de G4 niet voor niets. Dat is omdat we een bepaald risico willen spreiden. Ik kan mij voorstellen dat, als hier de gratis winteropvang open is, daklozen hierheen komen. Ik zou dat ook doen. Wilt u daarom net als wij dat het college toegangscriteria opstelt zodat we geld in Amsterdam voor Amsterdammers gebruiken?)

Ik zie daar voorlopig volstrekt geen aanleiding voor. Elke keer worden deze verhalen opgehangen. Ik zie er erg weinig van terug. Ik kan de vraag ook terugkaatsen. Als het goed is, dan stemt u in met deze voordracht. Anders voert u oppositie tegen uw eigen college. Dit plan ligt er nu. Laten we het eens aanzien.

(Mevrouw **KAYA:** Mag ik het dan zo samenvatten dat u graag het risico neemt en nadien bekijkt of het ten koste gaat van het onderwijs aan de kinderen van Amsterdam of van de zorg voor ouderen in Amsterdam? U laat het open en u ziet het wel.)

Dan geef ik nog een keer hetzelfde antwoord. Ik denk het niet. Ik loop al een aantal jaren langer in deze raad mee. Ik zie die indianenverhalen helemaal niet zo indrukwekkend als u ze schetst. Ik denk dat de meeste mensen die dakloos zijn zo snel mogelijk proberen om hun leven weer op te bouwen en niet gaan uitzoeken in welke stad ze het langst kunnen bivakkeren. Daar geloof ik niets van.

De **VOORZITTER:** Als u een verduidelijkende vraag hebt, dan krijgt u de gelegenheid voor een interruptie, want ik wil een tweede termijn voorkomen.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Van der Burg.

Wethouder **VAN DER BURG:** Ik weet nog niet of ik blij moet zijn met de complimenten die ik heb gehad of chagrijnig moet worden van de discussie die ik hier gehoord heb. Laat ik zeer tegen mijn gewoonte in beginnen met de positieve kanten en eindigen met het chagrijn. Volgens de SP'ers in het college, mevrouw Roosma, en ik citeer hier, ben ik een gore liberaal. Ik geloof daarom niet dat uw compliment gedeeld wordt door mijn twee collega's. Misschien bindt het liberale element in de GroenLinks'ers ons een beetje meer.

Dames en heren, waarom word ik licht chagrijnig en misschien wel erg chagrijnig? Ik hoor nu allerlei verhalen dat we een menswaardige opvang moeten bieden en dat dit absoluut niet kan et cetera. Heeft deze raad niet een uitspraak van een commissie in Europa nodig gehad om dit te vinden? Degenen die dit nu allemaal roepen, hadden in de vorige raadsperiode ook een raadsmeerderheid en hadden dit dus gewoon samen kunnen regelen. Blijkbaar had men toen die mening niet en had men er een Europese commissie voor nodig die er een uitspraak over deed. Mijnheer Poorter, afgezien van het feit dat mevrouw Yesilgöz-Zegerius helemaal gelijk had over winterkoudeopvang in relatie tot regiobinding, viel u niet alleen mij aan, maar u beseft toch wel dat de Partij van de Arbeid tot ongeveer juni van dit jaar de afgelopen 68 jaar in het bestuur zat? Ook toen ik in de vorige periode wethouder was en dus mede namens uw partij sprak. U nam net heel grote woorden in de mond, maar het was een college waar uw partij zeer ruim, in de ogen van velen te ruim, in vertegenwoordigd was.

(De heer **POORTER:** Ik heb niets gezegd over de opvang. Ik heb vooral gereageerd op de standpunten die de VVD bezigde, vooral over de regiobinding. Daarnaast noemde ik het ontbreken van een bijdrage over de kwestie waar het hier over gaat, namelijk dat we mensen die het koud hebben op straat een dak boven het hoofd bieden.)

Ik meende toch een paar keer mijn naam te horen, maar we zullen het verslag erop nalezen.

(De heer **POORTER:** Om precies te zijn: ik reageerde op een paar voorstellen van de wethouder die niet in hun volle omvang doorgevoerd zijn. U hebt een aantal voorstellen gedaan over de regiobinding. De raad heeft uiteindelijk anders besloten, maar het waren wel degelijk uw voorstellen.)

Met betrekking tot de winterkoudeopvang?

(De heer **POORTER:** Nee, over de regiobinding.)

En de winterkoudeopvang in relatie tot de regiobinding, mijnheer Poorter?)

(De heer **POORTER:** Het driemaandencriterium.)

Ja, maar niet in het kader van de winterkoudeopvang.

(De heer **POORTER:** Het debat daarover hebben we in deze raad gevoerd.)

Volgens mij hebben we de afgelopen vier jaar de winterkouderegeling voor iedereen opengesteld.

(Mevrouw **ROOSMA:** De wethouder is het toch met GroenLinks eens dat voor de rest van de raad gold dat deze, misschien met uitzondering van de SP, een uitspraak van de Raad van Europa nodig had om dit te realiseren, maar niet voor GroenLinks? Wij hebben er in het verleden voorstellen voor gedaan.)

Dat klopt. GroenLinks en de SP hebben dit altijd gezegd, maar samen met de Partij van de Arbeid en D66 had u een meerderheid gehad in de vorige periode. Toen vond men het blijkbaar niet nodig, want anders had men het toen wel gedaan en niet nu.

Laat ik ten aanzien van het huidige voorstel beginnen met het geld. Dat is door een aantal mensen aan de orde gesteld. De bed-, bad- en broodregeling kost omgerekend ongeveer 200.000 euro per maand, 2,4 miljoen euro op jaarbasis. We hebben daarvoor nog 2,3 miljoen euro staan, zijnde 2,5 miljoen euro min de 200.000 euro van de motie-Roosma en Alberts. Die 2,3 miljoen euro is dus ongeveer genoeg om de opvang iets korter dan een jaar te financieren. De winterkoudeopvangregeling waar we het nu over hebben, kost 924.000 euro. De commissie heeft er een stuk over gehad. We hebben 500.000 euro gereserveerd voor de winterkoudeopvang voor elk jaar. Er resteert dus 424.00 euro. Die halen we uit hetzelfde budget. Dat betekent dus feitelijk dat de bed-, bad- en broodregeling afgerond twee maanden korter is gedekt als we 424.000 euro uit dit budget halen. Als ze ongeveer gedekt was tot aan 1 oktober, dan is ze nu ongeveer gedekt tot 1 augustus. Dat is de financiële situatie.

Financieel prudent beleid, zei mevrouw Kaya. Ja, mevrouw Kaya, maar volgens mij heeft zowel mevrouw Roosma als mevrouw Yesilgöz-Zegerius u gewaarschuwd dat, als u de motie voor de bed-, bad- en broodvoorziening zou aannemen, het gevolg zou zijn dat dit voorstel eraan zou komen. Sterker nog: in de commissie heeft mevrouw Roosma al aangekondigd dat zij hiermee zou komen. In de raadsvergadering erna heeft niet mevrouw Roosma, maar de heer Groot Wassink zo'n beetje aangekondigd dat dit vandaag op de agenda zou staan. U wist dus in feite dat uw voorstel onvoldoende gedekt was, tenzij u straks tegenstemt, want dan is dat conform uw prudente financiële beleid. U wist dat uw 2,3 miljoen euro die u met uw motie gebruikte ontoereikend was om de opvang voor iedereen te dekken. Dat is precies het punt waarop ik mevrouw Roosma volledig gelijk geef in het debat dat ze met u voerde. De Europese commissie waarop u zich baseert ten aanzien van bed, bad en brood spreekt niet over uitgeprocedeerde asielzoekers. Die spreekt over inwoners. Ik zag vanochtend ook nog een stukje erover van uw fractievoorzitter. Voor alle duidelijkheid: die Europese commissie sprak zich uit over alle inwoners. Daarom doet het college dit voorstel. Met het aannemen van deze motie de vorige keer creëerde u rechtsongelijkheid. Mevrouw Roosma zei: dat doe ik omdat, als ik dit eenmaal binnen heb, de volgende stap is gezet. Daar waarschuwde mevrouw Yesilgöz-Zegerius u voor. Mevrouw Roosma beloofde het, mevrouw Yesilgöz-Zegerius waarschuwde ervoor. De raad heeft toen doelbewust het besluit genomen. Daarom kan ik niet anders dan u dit voorstel voorleggen, want rechtsongelijkheid hoort zeker niet in een stad als Amsterdam thuis.

Er is ook nog even over Oost-Europeanen gepraat. Het voorbeeld van mevrouw Roosma klopt. Er is een groep Oost-Europeanen die geen recht heeft op de maatschappelijke opvang. Die kan dus alleen de winterkouderegeling in zodra aan de winterkoudecriteria wordt voldaan. Dat is bij bepaalde temperaturen. Bij -3° C is het zoveel dagen en bij -5° C is dat een ander aantal dagen. Daar tellen we echter al wel de gevoelstemperatuur in mee. Dit is een kleine correctie op het betoog van mevrouw Alberts. De afgelopen week voldeed niet aan de criteria van de winterkoudeopvang, maar toch zouden sommige mensen zeggen dat ze het tamelijk fris vonden.

Ik laat de opmerking over het meest linkse college maar even achterwege. Ik beschouw dat niet als een heel groot compliment. Het is in ieder geval wel de meest linkse raad. Daar zijn we het over eens, want de VVD en het CDA zijn kleiner geworden.

Het betoog over de structurele dekking snapte ik niet helemaal. U zei dat dit voorstel een structurele dekking moet hebben. Ik weet niet wat u met die opmerking bedoelde. Ik weet niet waarom het een structurele dekking moet hebben. Bovendien heeft het geen structurele dekking. Is D66 in het kader van prudent financieel beleid nu tegen het voorstel omdat het geen structurele dekking heeft?

(Mevrouw **KAYA:** Ik zal het even toelichten. Mijn opmerking was gericht aan GroenLinks omdat die met een voorstel zou komen. In dat geval zou ik gezegd hebben dat het een structurele dekking zou moeten hebben omdat het elk jaar winter is. Dat lijkt mij logisch.)

Ja, maar GroenLinks heeft dit voorstel niet gedaan omdat het college dit voorstel heeft gedaan. Ik neem echter aan dat D66 hogere eisen stelt aan het college dan aan GroenLinks aangezien u zelf de drager bent van het college. Als u vindt dat GroenLinks voor een structurele dekking moet zorgen, dan neem ik aan dat u ook vindt dat het college voor een structurele dekking moet zorgen. Dat doen wij niet. Ik weet niet wat dit betekent voor het stemgedrag van D66. Ik snap het bovendien niet. Wij stellen u voor om dit voor drie maanden te doen. Iets wat we voor drie maanden voorstellen, hoeven we niet structureel te dekken. We hebben wel de 500.000 euro voor de winterkoudeopvang structureel gedekt. Ik wijs D66 er overigens op dat er iets niet klopt in zijn redenering. Als mevrouw Kaya zegt dat het ieder jaar winter wordt, dan geldt dat niet alleen voor Nederlanders, Europeanen of rechthebbenden, maar geldt het ook voor uitgeprocedeerde asielzoekers. Dan klopte uw voorstel voor een bed-, bad- en broodvoorziening ook niet, want het wordt ieder jaar winter, ook voor de mensen die recht hebben op een bed-, bad- en broodvoorziening. Die hebt u vastgesteld tot precies het moment dat de volgende winter begint. Ook die redenering van D66 gaat helaas mank.

(Mevrouw **KAYA:** Vanwege de spreektijd probeer ik heel veel te laten gaan. Ik vind het niettemin bijzonder interessant dat de heer Van der Burg hier steeds weer de uitgeprocedeerde asielzoekers bij haalt. Ik heb in mijn termijn gezegd dat het uw kabinet is dat mensen letterlijk en figuurlijk in de kou zet. Daarom hebben wij ervoor gekozen om voor die groep opvang te bieden. Ik vind dat heel erg logisch. Bent u dat met mij eens?)

Ik ben het op twee manieren met u eens. Het is inderdaad het kabinet van VVD en Partij van de Arbeid, overigens in de lucht gehouden door D66, dat dit beleid voert. Dat klopt. Het is echter uw college, waarin u de meerderheid van de wethouders levert, dat dit voorstel doet en hiermee iets rechtbreit wat rechtgebreid moest worden.

De winteropvang. Mijnheer Poorter, u voerde een discussie met mevrouw Yesilgöz-Zegerius. Wij stellen geld ter beschikking. Wij regelen een contract. Mevrouw Alberts had gelijk, we hadden alleen een contract geregeld voor de winterkoudeopvang. De Valeriuskliniek heeft al laten weten dat het akkoord gaat met een aanpassing hiervoor. We moeten dat formeel nog even vastleggen. Wij stellen een gebouw en geld ter beschikking. Zoals mevrouw Yesilgöz-Zegerius al zei, zijn het inderdaad de soldaten van het leger en de hulpverleners van HVO Querido die het werk doen. Van hen gaan we de komende tijd ongelooflijk veel vragen. Een van de redenen dat dit 924.000 euro kost is dat we bij de winterkoudeopvang soms tegen mensen zeggen: draai 16-uursdiensten. U en ik kunnen echter niet voor de komende drie maanden alle mensen vragen om 16-uursdiensten te draaien. Om heel veel redenen niet, maar bijvoorbeeld ook omdat HVO Querido en het Leger des Heils een sociale werkgever moeten zijn. We zullen dus gewoon veel meer mensen in moeten zetten en de mensen van het Leger en van HVO, maar ook van de GGD die het werk voor ons doen, zullen na het aannemen van dit voorstel straks een heel zware tijd tegemoet gaan.

De G4, mevrouw Alberts. Daar sta ik een beetje dubbel tegenover. We weten nog niet wat de G4 gaat doen, maar eigenlijk zou ik zeggen: wat doet het ertoe? Stel dat Rotterdam, Den Haag en Utrecht dit niet doen. Zegt de meerderheid van deze raad dan: dan scheppen we opnieuw rechtsongelijkheid tussen uitgeprocedeerde asielzoekers en mensen die legaal in deze stad zijn? In dat opzicht doet de mening van de G4 er helemaal

niet toe. Ook als de andere steden dit niet doen, denk ik dat de meerderheid van de raad zal zeggen: wij doen het wel. Dat zal in ieder geval het standpunt van het college zijn. Dat wil niet zeggen dat wij niet tegen de G4 zullen zeggen dat ze dit ook moeten doen. Wij willen immers voorkomen dat er sprake is van een aanzuigende werking. Die zou er wel degelijk kunnen zijn als wij dit in Amsterdam doen. Aangezien het voorstel voor de bed-, bad- en broodvoorziening ook in de andere steden is aangenomen, denk ik dat iemand daar een vergelijkbare discussie zal entameren. En volgens mij hebben de voorstanders van de bed-, bad- en broodvoorziening in Amsterdam in de andere drie raden ook een meerderheid. Ze zouden het daar dus ook moeten kunnen regelen.

Ik denk dat ik hiermee alles heb gezegd op één punt na. Stellen wij extra criteria voor deze groep vergeleken met de reguliere winterkouderegeling? Met de winterkouderegeling vangen we iedereen op, in ieder geval de eerste nacht. Als blijkt dat iemand prima voor zichzelf kan zorgen en geld heeft om een kamer in een hostel te regelen of als blijkt dat iemand de dag ervoor de bus uit Rotterdam, Den Haag of Apeldoorn heeft genomen, dan zeggen we de volgende dag wel: vriend, het is wel de bedoeling dat je nu teruggaat naar Rotterdam, Den Haag of Apeldoorn. In het verleden hebben we ook mensen geweigerd omdat ze niet aan de criteria voldeden. Het waren er slechts twee, maar het gebeurt dus wel. We hebben ook een aantal mensen teruggestuurd. Ik vind het voor de hand liggen om nu eerder strenger te zijn dan toegeeflijker. Tot zover, geliefde voorzitter.

(Mevrouw **YESILGÖZ-ZEGERIUS:** Ik begreep dat u een tweede termijn wilt voorkomen. Daarom heb ik een verhelderende vraag aan de wethouder. Ik kan mij voorstellen dat mijn eerste vraag nog door de burgemeester wordt beantwoord. Ik stelde de volgende vraag aan de wethouder. GroenLinks zegt, net zoals ze de vorige keer netjes duidelijk maakte wat haar volgende stap zou zijn, vandaag ook weer wat nu de volgende stap is, nu in een initiatiefvoorstel om de nachtopvang voor iedereen open te stellen. Volgens mij wil ze ook de reguliere opvang voor iedereen openstellen, afzien van de regiobinding en het OGGZ-criterium. Zo vat ik in ieder geval het initiatiefvoorstel op. Als we van de regiobinding afzien, wil ik graag van het college weten wat het standpunt van het college hierover is. Op die manier kan ik anticiperen op de discussie die we over een maand hebben. Dat scheelt. Het wordt namelijk een beetje vervelend om te zeggen: ik voorspelde het al.)

Excuses aan u, voorzitter, en aan mevrouw Yesilgöz-Zegerius. Ik had moeten beginnen met te zeggen dat de vraag of er bij de bed-, bad- en broodvoorziening criteria worden gehanteerd door de burgemeester wordt beantwoord. Zo is onze rolverdeling. We doen het samen, maar hij neemt de beantwoording ten aanzien van de bed-, bad- en broodvoorziening voor zijn rekening.

Ik snap wat u zegt, want GroenLinks heeft een salamitactiek of een muizenvaltactiek. GroenLinks heeft in elk geval een aantal dingen aangekondigd. Dit, wat we vandaag op grond van een collegevoorstel besluiten. GroenLinks heeft echter ook al aangekondigd dat ze daarna met u en mij gaat discussiëren over de dagbesteding. Ik wil daar geen enkel misverstand over laten bestaan. Ik zeg dat ook omdat mevrouw Roosma dan misschien iets meer werk moet verzetten dan nu. Ik zal geen voorstel doen om dagbesteding te realiseren. Wat mij betreft blijft het bij de winterkoudeopvang. De burgemeester heeft namelijk heel duidelijk gezegd dat er geen dagbesteding komt bij de bed-, bad- en broodvoorziening. Ik pleit hier voor gelijkheid tussen de beide voorzieningen dus dan zou het vreemd zijn als ik ongelijkheid zou creëren terwijl ik die probeer op te

lossen. Op dat punt hoeft u van mij dus geen verdere voorstellen te verwachten. Wij stellen u voor om dit de komende drie maanden te doen, mevrouw Yesilgöz-Zegerius. Daarmee ligt er geen structureel voorstel voor. Onder andere ook omdat de raad de bed-, bad- en broodvoorziening niet structureel heeft opgezet. Ook de raad heeft een tijdelijk besluit genomen dat vanzelf ophoudt te bestaan, tenzij iemand een nieuw besluit neemt.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan burgemeester Van der Laan.

Burgemeester **VAN DER LAAN:** Ik was even weg, maar ik begrijp dat mevrouw Yesilgöz-Zegerius heeft gevraagd of er toch criteria worden gehanteerd bij de bed-, bad- en broodvoorziening. Er is geen ander criterium dan of iemand uitgeprocedeerd asielzoeker is. Dat blijkt uit het bezit van een vreemdelingenpasje. Indachtig wat we daarover hebben afgesproken, een voorziening voor iedereen en overal in Nederland om een aanzuigende werking tegen te gaan en met een basaal niveau. Bij mijn weten wordt dat gewoon uitgevoerd.

(Mevrouw **YESILGÖZ-ZEGERIUS:** Wij hebben helemaal niet afgesproken dat het criterium 'uitgeprocedeerde asielzoekers' zou zijn. U wilde geen criteria.)

Ik wilde geen onderscheid in categorieën uitgeprocedeerde asielzoekers – zij die nog een procedure hebben lopen, zij die al drie keer hebben geprocedeerd, zij die ziek of kwetsbaar zijn. Dat was steeds de portee van onze discussie: geen criteria. Het was echter duidelijk – en anders hebben we vreselijk langs elkaar heen gepraat – dat we het hadden over uitgeprocedeerden, illegalen.

(Mevrouw **YESILGÖZ-ZEGERIUS:** Volgens mij heeft mijn partij, de VVD, altijd geprobeerd om een gesprek over criteria te entameren. Dat gesprek is in geen enkele commissie en in geen enkele raad gevoerd. Vervolgens verwijst het college naar de uitspraak van het ECSR die voor iedereen geldt en niet alleen voor uitgeprocedeerde asielzoekers. Ik kan eigenlijk alleen maar concluderen dat het jammer is dat ik die discussie niet heb kunnen voeren en dat er toch sprake is van een criterium.)

Nee, het is anders. Ik vind het jammer als u dit vindt, want dan hebben we inderdaad langs elkaar heen gepraat. Het college en andere partijen in de raad hebben er nooit een misverstand over gewekt. Wij zouden ervoor zorgen dat iedereen die uitgeprocedeerd was zonder aanzien des persoons hier kon komen. De discussie over de vraag hoe we aanzuigende werking konden voorkomen, zouden we expliciet niet proberen op te lossen met criteria, maar door ervoor te zorgen dat dit overal in Nederland zou gebeuren. Daarom hebben we zoveel overleg gehad met de G4 en met de VNG. Dat had anders veel minder zin gehad. Ik vind dit jammer omdat u ook te goeder trouw bent, maar voor de goede orde: ik ook.

7

Benoeming van vier leden voor de Commissie van Welstand en Monumenten (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1214)

De **VOORZITTER** nodigt de leden Kayar, Roosma en Bosman uit, met hem het bureau van stemopneming te vormen.

De **VOORZITTER** schorst de vergadering.

De **VOORZITTER** heropent de vergadering.

Ingeleverd werden 42 stembiljetten.

Benoemd zijn tot:

Lid van de Commissie van Welstand en Monumenten (lid architectuurhistorie voor Commissie I en tevens lid bouwhistorie voor Commissie IV) (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1214): de heer A.H.M. Glaudemans met 41 stemmen voor en 1 stem tegen.

Lid van de Commissie van Welstand en Monumenten (architectlid voor Commissie II) (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1214): de heer A. Pols met 40 stemmen voor, 1 stem tegen en 1 stem blanco.

Lid van de Commissie van Welstand en Monumenten (lid architectuurhistorie voor Commissie II) (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1214): mevrouw N. Hogen met 40 stemmen voor, 1 stem tegen en 1 stem blanco.

Lid van de Commissie van Welstand en Monumenten (lid architectuurhistorie voor Commissie III) (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1214): mevrouw M.T.A. van Thoor met 40 stemmen voor, 1 stem tegen en 1 stem blanco.

15

Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 4 november 2014 tot vaststellen van het bestemmingsplan Amsterdam RAI (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1182)

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Van Lammeren.

De heer **VAN LAMMEREN:** De RAI, een mooi gebied en vooral het Beatrixpark dat daar ligt. Wat ligt er voor ons? Hier ligt een bestemmingsplan dat het mogelijk maakt om bij de RAI in een stuk groen een hotel te bouwen. Moeten we dat willen? Moeten we dat willen terwijl de vorige raad heeft uitgesproken dat we haast moeten maken met de transformatie van leegstaande kantoorpanden? Moeten we dit besluit nu nemen? Als we dit besluit nemen, dan kunnen we het nooit meer terugdraaien. Op dit moment is er geen directe noodzaak om dit bestemmingsplan hotelgereed te maken. De Partij voor de Dieren wil elke vierkante meter groen in deze stad verdedigen. We hebben immers te weinig groen ten opzichte van het aantal huishoudens. Met de bouwplannen die nog gemaakt worden, wordt dat steeds minder. We hebben echter kantoorpanden. Er is evenmin een grote animo om daar nu een hotel te bouwen. Ik zal dan ook een amendement indienen dat dit bestemmingsplan voor een hotel aan de zuidzijde van de RAI probeert tegen te houden.

Er is nog een tweede punt. Bij de Boerenwetering, de havenkom genoemd, staat een bomenrij. Die heeft op dit moment de bestemming groen. Als u de bestemming Groen goed leest, dan kunt u in groen alles doen. U kunt er alle bomen kappen en er geluidswanden neerzetten of er kunstgras neerleggen. Dat heet ook groen. Ik zie mevrouw Shahsavari-Jansen al knikken, want die heeft kunstgras in haar tuin en zij vroeg: wat vindt u van mijn mooie groene tuin? Dat is een feit en geen fictie. Toen zei ik dat ik begreep waarom het CDA volhoudt dat hockeyvelden van kunstgras ook groen is. De VVD vindt dat ook. Ze zijn inderdaad groen, maar ik bedoel een ander soort groen. Wij

proberen te voorkomen dat de bomenrij langs de havenkom gekapt kan worden door ze een dubbelbestemming te geven. Zo heet dat, want we hebben dit juridisch laten uitzoeken. Volgens het bestemmingsplan zijn ze nog steeds groen zijn, maar op deze manier worden de bomen extra beschermd. Ook daar hebben we een amendement voor.

We hebben daarnaast nog een amendement. Met dit bestemmingsplan knippen we een stukje van het Beatrixpark af waardoor het niet meer onder het oorspronkelijke bestemmingplan Prinses Irenebuurt valt, maar onder een nieuw bestemmingsplan. Dit is een technische kwestie die we willen repareren. Ik geloof dat de wethouder het ook een goed plan vindt.

Mijn collega van GroenLinks zal nog een motie indienen mede namens de Partij voor de Dieren om meer met de buurt samen te werken. Ook bij de RAI vinden veel festivals buiten plaats. Dat geeft nogal wat overlast en wij willen de gemeente oproepen om daar meer burgerparticipatie plaats te laten vinden. We moeten immers de overlast voor de omwonenden beperken.

De **VOORZITTER** deelt mee dat de volgende moties en amendementen zijn ingekomen:

47º Motie van het raadslid Van Lammeren inzake vaststellen van het bestemmingsplan Amsterdam RAI (bosplantsoen) (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1252).

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:
Het bosplantsoen ten zuiden van de RAI geheel onder de bestemming Groen te brengen en een deel niet onder de bestemming Horeca-1 onder te brengen en het document 1182A.14.Bijlage 1. Verbeelding bp Amsterdam RAI NL.IMRO.0363.K1005BPGST-VG01 overeenkomstig aan te passen.

48º Amendement van het raadslid Van Lammeren inzake vaststellen van het bestemmingsplan Amsterdam RAI (dubbelbestemming) (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1254).

Besluit:
Het volgende toe te voegen:

1. De dubbelbestemming Waarde – Waardevolle boom voor de watercipressen, de iepen, de zoete kersen en de linde langs de havenkom respectievelijk op de horecalocatie, waarbij elke boom met een cirkel ter grootte van de kroonprojectie als zodanig wordt bestemd.
2. Aan hoofdstuk 2 als volgt een artikel toe te voegen met vernummering van de daarna volgende artikelen:
   Artikel 11 Waarde – Waardevolle boom
   11.1 Omschrijving
   a. De voor Waarde – Waardevolle boom aangewezen gronden zijn, behalve voor de daar voorkomende bestemming(en) mede bestemd voor bescherming en instandhouding van een waardevolle boom.
   b. De bestemming Waarde – Waardevolle boom is primair ten opzichte van de overige aan deze gronden toegekende bestemmingen.

   11.2 Regels
   Op of in deze gronden mogen geen bouwwerken worden gebouwd anders dan plankierverhogingen die als zitplaats dienen.

11.3 De conditie, levensverwachting, groeiplaats en (beeld)kwaliteit van de boom mogen niet worden aangetast door het uitvoeren van werken en werkzaamheden.

49º Amendement van het raadslid Van Lammeren inzake vaststellen van het bestemmingsplan Amsterdam RAI (ruimte ten zuiden RAI) (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1255).

Besluit:
De ruimte ten zuiden van de RAI de bestemming Groen te geven en niet Horeca-1 en het document 1182A.14.Bijlage 1. Verbeelding bp Amsterdam RAI NL.IMRO.0363.K1005BPGST-VG01 overeenkomstig aan te passen.

50º Amendement van het raadslid Van Lammeren inzake vaststellen van het bestemmingsplan Amsterdam RAI (grens bestemmingsplan) (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1256).

Besluit:
De grens van het bestemmingsplan te wijzigen in die zin dat de gronden met de bestemming Groen, voor zover deze zijn gelegen ten westen van de Boerenwetering (met de bestemming Water), geen onderdeel uitmaken van het bestemmingsplan Amsterdam RAI.

De motie en de amendementen maken deel uit van de beraadslaging.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Nuijens.

De heer **NUIJENS:** Ik kan namens mijn fractie kort zijn. Wij zullen instemmen met het bestemmingsplan, maar we zijn ook voorstander van de meeste door de Partij voor de Dieren ingediende moties en amendementen. Waarschijnlijk – en dat zeg ik mede namens de PvdA-fractie – met uitzondering van het amendement om het hotel er op dit moment uit te halen. Dat lijkt ons voortijdig en nog niet per se nodig. De heer Van Lammeren heeft terecht gezegd dat ik namens mijzelf, de heer Vink en de Partij voor de Dieren een motie indien omdat wij de stellige indruk hebben dat een aantal van de door bewoners ingediende zienswijzen over de handhavings- en overlastproblemen in het RAI-gebied niet zozeer betrekking hebben op het bestemmingsplan an sich, maar betrekking hebben op het feit dat daar verschillende overheden op en naast elkaar functioneren, waaronder de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied. Daardoor zou het participatiegehalte van bewoners erbij in kunnen schieten. Wij denken dat het nuttig is dat het college daar een regierol op zich neemt zodat het participatiegehalte opgetrokken wordt en in de pas loopt met de hoeveelheid centrumfuncties die de stad langzamerhand over dat gebied uitrolt.

De **VOORZITTER** deelt mee dat de volgende motie is ingekomen:

51º Motie van de raadsleden Nuijens, Vink en Van Lammeren inzake vaststellen van het bestemmingsplan Amsterdam RAI (structureel periodiek overleg) (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1257).

Besluit:

De regie te nemen om, in nauwe samenspraak met de bestuurscommissie Zuid, een structureel periodiek overleg tussen de RAI en de omliggende buurten, bewoners en ondernemers te beleggen met daarbij ook de betrokken overheden zoals de bestuurscommissie Zuid, de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied en de gemeente Amsterdam in het kader van de economische functie en de dynamische ontwikkeling van de RAI en omgeving en het adequaat borgen van de participatie en leefbaarheid van bewoners.

De motie maakt deel uit van de beraadslaging.

De verdere behandeling van punt 15 wordt even aangehouden.

16A

Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 11 november 2014 tot kennisnemen van het conceptstartdocument Eeuwigdurende erfpacht (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1226)

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Nuijens.

De heer **NUIJENS:** Ik zal de commissiebehandeling nu niet overdoen, maar één element van mijn commissiebijdrage wil ik hier wel herhalen en wel het volgende. “Wanneer enkelen zonder eenigen arbeid, zonder eenige verdienste zich verrijken op kosten der gemeenschap dan eischt zij daarom, dat het recht een regel zoeke om de waardevermeerdering der bouwterreinen in, om en nabij de zich uitbreidende steden te doen toekomen aan de gemeente, als plaatselijke gemeenschap, welke door haar uitzetting van die waardevermeerdering de eenige oorzaak is.” De plaatselijke gemeenschap welke door haar uiteenzetting van die waardevermeerdering de enige oorzaak is. Dit zei overigens Willem Treub, maar dat wist u allemaal. Kortom: Amsterdam maken wij samen. Amsterdam is ons aller verdienste. Voor GroenLinks is het principieel onjuist en ook financieel onverstandig om Amsterdam te koop te zetten of zo u wilt: eeuwigdurend af te kopen. Wij hadden er dan ook liever voor gekozen om het stelsel te hervormen met behoud van de kern. Dat betekent dat de waardestijging, nu en in de toekomst, ten goede zou moeten blijven komen aan alle Amsterdammers. Helaas zal dat niet het geval zijn, want het stelsel van eeuwigdurende erfpacht zal er komen. Gegeven dat feit waren wij verheugd om in de commissie te mogen constateren dat de meerderheid van de raad, ook de coalitiepartijen SP en D66, het van belang vinden om ook voor de toekomst en op lange termijn twee tijdvakken vooruit de financiële effecten van deze op handen zijnde stelselwijziging in kaart te brengen en dat het college heeft toegezegd daartoe over te gaan.

In de commissie heeft mijn fractie al uitgelegd wat voor ons in de komende tijd het belangrijkste toetscriterium is: een reële, eerlijke grondwaardebepaling en geen uitverkoop van Amsterdam. In dat kader zijn wij ook blij om te constateren dat de wethouder in de commissie heeft toegezegd om breed draagvlak te zoeken voor het benoemen van de zo essentiële leden van de commissie Grondwaarde die zich over dit kernvraagstuk gaan buigen. Verder heeft mijn fractie een aantal moties, samen met de fractie van de Partij van de Arbeid. Gegeven het feit dat geen van de coalitiepartijen zich heeft gecommitteerd aan het invoeren van een stelsel van eeuwigdurende erfpacht voor

commerciële bestemmingen hebben GroenLinks en de Partij van de Arbeid een motie om dat achterwege te laten, zeker vanwege de inherente speculatiegevoeligheid van commerciële bestemmingen.

(Mevrouw **SHAHSAVARI-JANSEN:** Ik wil heel even terug in het betoog van de heer Nuijens. Ik geloof dat ik 'twee generaties' verstond.)

Twee tijdvakken.

(Mevrouw **SHAHSAVARI-JANSEN:** Twee tijdvakken. Dat betekent honderd jaar?)

Dat betekent ongeveer honderd jaar. Ik baseer dat getal overigens niet op mijn eigen conclusie, mevrouw Shahsavari-Jansen, maar op de conclusie van het college dat op pagina 11 van het startdocument constateert dat de financiële effecten zich voor het merendeel zullen voordoen in 2035 en 2055 en vijftig jaar daarna. Het is dus niet mijn conclusie, maar die van de heer Van der Burg.

(Mevrouw **SHAHSAVARI-JANSEN:** Ik ga heel even 30, 35 jaar terug in de tijd.)

Toen was ik 4, maar ik zal mijn best doen om u bij te houden.

(Mevrouw **SHAHSAVARI-JANSEN:** Denkt u dat de doorrekening van een beleidsmaatregel van 35 jaar geleden tot nu enig realistisch gehalte zou hebben gehad? Ik denk even aan alle veranderingen die in de tussentijd in deze samenleving hebben plaatsgevonden. Denkt u dat een doorrekening van 35 jaar enig realistisch gehalte heeft voor de toekomst van de financiën van deze stad? Denkt u echt dat een doorrekening voor 30 jaar enige zin heeft? Kunt u een andere maatregel bedenken waarbij ooit een financiële doorrekening van 30 jaar is gedaan?)

Mevrouw Shahsavari-Jansen beheerst als geen ander de kunst om het antwoord op de vraag al in de toonzetting van de vraag die zij stelt te laten doorklinken. Ondanks die toonzetting is het antwoord natuurlijk: ja, ik denk dat die representatief kan zijn. Sterker nog: ik vermoed dat het CDA dat ook denkt, althans in het verleden gedacht heeft. Het antwoord op uw tweede vraag, namelijk of ik een andere maatregel kan noemen waarbij wij dat eerder gedaan hebben, is 'ja'. Op 17 januari 2014 heeft het vorige college in het kader van de toen op handen zijnde stelselwijziging van het nu geldende erfpachtsysteem door de Rebbel Group in een aantal conjunctureel voorspelde scenario's ook honderd jaar vooruit laten rekenen. Bij mijn beste weten, mevrouw Shahsavari-Jansen, maar corrigeert u mij als ik het fout heb, heb ik u daar toen niet over mogen horen.

Tenzij u de heer Van der Ree het woord wilt geven, voorzitter, vervolg ik graag mijn betoog.

(De heer **VAN DER REE:** Waar in het coalitieakkoord heeft de heer Nuijens kunnen lezen dat het nieuwe stelsel niet zal gelden voor commerciële bestemmingen?)

Dat vind ik een a-contrarioredenering. Dit is een term die ik van de heer Bakker heb geleerd in de vorige commissievergadering. Volgens mij spreekt u in het coalitieakkoord met elkaar af wat u gaat doen. Dat zijn de dingen waartoe u zich verplicht hebt. Nu heb ik vanmiddag mogen begrijpen dat er allerlei andere verplichtingen zijn waar de raad geen weet van heeft. Het kan zijn dat dit er ook een van is. Uit uw coalitieakkoord heb ik echter niet mogen begrijpen dat de Socialistische Partij zich middels dat akkoord heeft gecommitteerd aan het invoeren van eeuwigdurende erfpacht voor commerciële bestemmingen. Nogmaals: ik merk op dat er blijkbaar heel veel dingen zijn die hier niet in

het openbaar gezegd worden, maar waartoe men zich wel verplicht acht. Als u het goedvindt, ga ik door, voorzitter.

Gezien de inherente speculatiegevoeligheid van commerciële bestemmingen heeft dat nadrukkelijk de zorg van GroenLinks en de Partij van de Arbeid. Wij nemen dan ook aan dat onze motie om niet over te gaan tot het invoeren van eeuwigdurende erfpacht voor die bestemmingen op steun van de SP kan rekenen.

Voorts hebben de fracties van GroenLinks en de PvdA een motie om de invoering van het stelsel voorwaardelijk te maken ten aanzien van het volledig uitsluiten van speculatie. Dat sluit naar mijn beste weten goed aan op het betoog van kameraad Bakker in de vorige commissievergadering. De heer Bakker, zo u wilt. Blijkbaar is het woord 'kameraad' bij de SP uit de mode. O, geldt dat alleen voor wethouders, kameraad Vliegenthart? Mocht die motie niet aangenomen worden of niet aangenomen mogen worden, dan hebben GroenLinks en de Partij van de Arbeid een motie om die voorwaardelijkheid ten aanzien van anti-speculatiebeleid ten minste te verbinden aan het voorkomen van speculatie met commerciële bestemmingen.

Ik ben bijna aan het eind van mijn betoog. In het conceptstartdocument worden slechts belanghebbenden genoemd met een direct financieel belang. Mevrouw Moorman en ik hebben dan ook een motie om notarissen, makelaars, erfpachters et cetera niet de enigen te laten zijn die erbij betrokken worden, maar om ook daadwerkelijke experts als planologen, economen en stedenbouwkundigen erbij te betrekken.

Mijn fractie en die van de Partij van de Arbeid willen verder nog graag de toezegging van het college dat het niet later dan ten tijde van het voorleggen van het definitieve startdocument de risico's en effecten op het gebied van speculatie per soort bestemming in beeld zal brengen en met de raad zal bespreken. En om niet later dan ten tijde van het voorleggen van het advies van de commissie Grondwaarde het in het coalitieakkoord overeengekomen uitgewerkte voorstel om speculatie tegen te gaan aan de raad voor te leggen.

Op dit moment kan mijn fractie een tweede termijn niet uitsluiten, maar ik laat het nu hierbij en sluit af met een toepasselijke zinsnede die ook de coalitiepartijen zou moeten aanspreken, namelijk: Amsterdam is van iedereen.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Van Soest.

Mevrouw **VAN SOEST:** Ook ik wil niet de hele commissiebehandeling overdoen, maar de Partij van de Ouderen heeft nog wel enkele vragen. Wij vragen ons af hoelang eeuwigdurend bij eeuwigdurende erfpacht is. Wij hebben gevraagd om een onderzoek te doen om te weten te komen wat de gevolgen voor de lange termijn zijn. Een termijn van twee tot vier jaar vinden wij te kort ten opzichte van eeuwigdurend. In de commissie heeft D66 na vragen toegezegd dat men er geen bezwaar tegen heeft om te onderzoeken wat de gevolgen op de lange termijn zijn. Ik neem aan dat D66 zich daar nog steeds aan houdt. Wij zijn dan ook benieuwd of u bereid bent om dat onderzoek uit te voeren.

De **VOORZITTER** deelt mee dat de volgende moties zijn ingekomen:

52° Motie van de raadsleden Nuijens en Moorman inzake het conceptstartdocument Eeuwigdurende erfpacht (uitzonderen van commerciële bestemmingen) (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1258).

Besluit:
Af te zien van het invoeren van eeuwigdurende erfpacht voor commerciële bestemmingen.

53° Motie van de raadsleden Moorman en Nuijens inzake het conceptstartdocument Eeuwigdurende erfpacht (betrekken meer stakeholders) (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1259).

Verzoekt het college:
- bij de inwinning van advies over de voorgenomen wijzigingen van het erfpachtstelsel ook te betrekken als belanghebbenden: de Huurdersvereniging Amsterdam;
- bij de inwinning van advies over de voorgenomen wijzigingen van het erfpachtstelsel ook te betrekken als experts: demografen, sociaalgeografen en andere experts op het gebied van volkshuisvesting.

54° Motie van de raadsleden Nuijens en Moorman inzake het conceptstartdocument Eeuwigdurende erfpacht (speculatie met Amsterdamse grond uitsluiten) (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1260).

Besluit:
Eeuwigdurende erfpacht voor commerciële bestemmingen alleen in te voeren als vaststaat dat het uitgewerkte voorstel om speculatie tegen te gaan speculatie met Amsterdamse grond daadwerkelijk uitsluit.

55° Motie van de raadsleden Nuijens en Moorman inzake het conceptstartdocument Eeuwigdurende erfpacht (geen speculatie) (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1261).

Besluit:
Eeuwigdurende erfpacht alleen in te voeren als vaststaat dat het uitgewerkte voorstel om speculatie tegen te gaan speculatie met Amsterdamse grond daadwerkelijk uitsluit.

De moties maken deel uit van de beraadslaging.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Moorman.

Mevrouw **MOORMAN:** Tot nu toe zijn er prachtige citaten gebruikt in dit debat. We hebben al een keer mooi woorden van Rousseau mogen horen van de heer Evans-Knaup. We hoorden net weer mooie woorden van de liberaal Treub die in 1896 het erfpachtsysteem in Amsterdam introduceerde. De vorige week werd zelfs het verkiezingsprogramma van de SP geciteerd. Ook dat was best mooi. Daar ben ik het mee eens, kameraad Vliegenthart. Het komt er allemaal op neer dat private verrijking uiteindelijk leidt tot publieke verarming. Dat is ook wat het college hier voorstelt. Ik neem dat de VVD niet kwalijk. De liberalen zijn altijd duidelijk geweest over hun uiteindelijke doel: de grond van de Amsterdammers definitief over te laten gaan in eigendom van Amsterdammers die het kunnen betalen. Het was ook duidelijk dat D66 de laatste jaren opschoof naar het standpunt van de VVD. Ook al is het verleidelijk, ik wil me hier niet

verliezen in ideologische beschouwingen. We lopen inmiddels al behoorlijk achter op ons vergaderschema. We kunnen hier uren ideologisch over praten, maar het is ook waar wat wethouder Van der Burg vorige week in de commissie zei. De kans dat we elkaar ideologisch overtuigen is vrijwel nihil. De scheidslijn loopt duidelijk tussen links en rechts. Daarom moet ik mij misschien beperken tot het markeren van het feit dat er in deze raad nog steeds een ideologische meerderheid is voor erfpacht en dat het in die zin een beetje wonderlijk is dat we hier nu over spreken. Mijn collega Abid heeft daar in de commissie al complimenten voor gegeven aan wethouder Van der Burg, de politiek leider van de VVD, die hier net nog eens markeerde dat deze raad veel linkser is dan de vorige keer. Een prestatie van formaat, mijnheer Van der Burg.

Mijn collega Abid heeft ook enkele harde woorden in de richting van de SP gesproken. Het blijft voor ons toch moeilijk te bevatten dat die partij in ruil voor een pot met geld accepteert dat de stad voor altijd zal veranderen. Net als de Partij van de Arbeid en GroenLinks heeft de SP zich altijd principieel voorstander getoond van een erfpachtstelsel waarbij de meerwaarde van de grond terugvloeit naar de gemeenschap. Dat principe hanteren wij straks niet meer en dat is – ik kan het niet anders zeggen – vreselijk jammer voor de toekomst van de stad. Ik zal de SP echter niet langer tarten en het voor dit moment hierbij laten. We zullen er de komende jaren nog vaak met elkaar over van gedachten wisselen. Ik wil de hoop uitspreken dat de SP zich niet helemaal laat uitkleden en samen met ons kritisch zal kijken naar het effect van de stelselwijziging op de stad. Het besluit is nog niet genomen en dus is er nog hoop. In dat licht zullen wij daarom alle plannen van het college kritisch blijven beschouwen, want er is immers nog een verschil tussen erg en erger. In dit licht wil ik een paar opmerkingen maken.

Ten eerste ben ik net als mijn collega Nuijens heel blij dat zich vorige week in de commissie met D66 en de SP een meerderheid aftekende voor het doorrekenen van de effecten van het nieuwe stelsel over vijftig jaar en over honderd jaar. Dat is heel verstandig, want op die manier kunnen we zien wat de financiële effecten op termijn zijn. Dat is dus financieel prudent.

Ten tweede waren wij met de heer Nuijens enigszins verbaasd dat in dit startdocument ineens ook commercieel vastgoed opdook. Dat hadden we niet in het coalitieakkoord zien staan. Extra speculatiegevoelig en een onnodige extra privatisering van gemeenschappelijk bezit. Dat moeten we dus niet doen.

Ten derde de speculatie, een van de redenen dat erfpacht een belangrijk instrument is. Dat staat ook te lezen in het SP-programma. Sorry, ik kan het niet laten. Ik hoop dan ook dat we snel duidelijkheid krijgen over hoe het college speculatie wil voorkomen.

Tot slot het betrekken van experts. U wilt graag verschillende betrokkenen laten meepraten. Dat is natuurlijk goed, maar ik zie alleen notarissen, banken, makelaars en ja, ook de SEBA staan. Wij vragen ons af of dit een representatief beeld geeft van de betrokkenen bij het effect op de stad. Het is in ieder geval duidelijk dat al deze experts een belang hebben, maar wel een zeer eenzijdig belang. Een financieel eigen belang. Ik wil graag dat er ook experts bij worden betrokken die daarnaast het belang voor de stad bekijken. Bijvoorbeeld demografen, sociaalgeografen en de huurdersvereniging. Vandaar de laatste motie die u net hebt voorgelezen.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Van Osselaer.

De heer **VAN OSSELAER:** D66 juicht het toe dat er een startdocument is voor de herziening van de erfpacht. Vanaf 2016 kunnen we Amsterdammers eindelijk een

alternatief bieden voor het oude systeem dat hen opzadelde met onvoorspelbare canonsprongen en onverkoopbare huizen. Een aantal zaken voor deze consultatie hebben wij in de commissie aan de wethouder mee willen geven. Dat betreft vooral de overgang van bestaande erfpachters naar het nieuwe systeem. Dat zal een heel complexe operatie worden. We hebben drie zaken meegegeven. Maak voor de timing van de aanbieding alleen beloften die we waar kunnen maken. Een erfpachtaanbieding heeft een heel grote financiële impact op mensen. Zorg er daarom voor dat een aanbieding zorgvuldig is onderbouwd. Doe zo snel mogelijk een aanbieding, maar niet eerder dan dat. Probeer het proces in onderdelen op te splitsen zodat verschillende discussies niet door elkaar zullen lopen. Dat betekent onder andere een apart besluitvormingstraject voor het nieuwe systeem en een apart traject voor de overgangsregeling naar dat nieuwe systeem. We lezen in het stuk dat u actief expertise uit andere steden inroept. Amsterdam is de laatste stad die nog voortdurende erfpacht kent. Laten we van die kennis van elders gebruik blijven maken. We willen dan ook vragen om in uw verdere voorstellen steeds een vergelijking te maken tussen uw voorstellen en de oplossingen waarvoor in andere steden is gekozen.

Tot slot wil mijn fractie vragen om in het proces meer informatie te geven over de financiële impact op de lange termijn. We hebben daar ook al in de commissie over gesproken en ik heb gezegd dat ik ervoor openstond om samen met GroenLinks en de PvdA daarvoor aan een motie te werken. Daar zijn we samen niet uitgekomen, maar ik heb er wel zelf een motie voor, waarover later meer.

(De heer **NUIJENS:** Mijnheer Van Osselaer, ik ben toch een beetje verbaasd dat u hier melding maakt van het feit dat wij er samen niet uitgekomen zijn, want daar zijn verwoede pogingen toe gedaan. Is er iets veranderd tussen het moment waarop u in de commissie aan mijn fractie en aan de heer Abid een toezegging hebt gedaan en vandaag waarbij u voorstellen doet over de financiële doorrekening in de toekomst? D66 is de grootste partij die zich voor laat staan op financieel prudent beleid.)

Mijnheer Nuijens, volgens mij is er niets veranderd, in die zin dat ik in de commissie met u heb gezegd dat we meer naar de lange termijn moeten kijken. Daarin vonden wij elkaar. Toen hebt u een heel lange zin uitgesproken, want u kunt heel snel praten, maar met als essentie dat we daarnaar moeten kijken. Ik heb toen gezegd: ja, laten we daarnaar gaan kijken. Misschien kunt u de band terugdraaien en zeggen wat het verschil is tussen wat u toen zei tegen mij en wat er nu in mijn motie staat. Ik heb dat niet gedaan. De kern van die gedachtewisseling was dat wij elkaar vonden in het feit dat er meer naar de lange termijn gekeken moest worden.

(De heer **NUIJENS:** Ik ben blij dat de heer Van Osselaer toegeeft dat dit kernpunt ten aanzien van de lange termijn, helder gedefinieerd is in de commissie, zowel door mijzelf als de heer Abid, als honderd jaar. Dat is ook logisch, want dat vloeit voort uit pagina 11 van de startnotitie van uw eigen college. Het was toen evident dat het over die periode ging toen wij het over de lange termijn hadden en dat is het nu nog steeds. Ik ben blij dat u dat bevestigt. Ik zal verder niet met u in discussie gaan over de inhoud van de motie, want plenair heb ik die motie nog niet mogen ontvangen. Wel al in de mail, maar op dit moment maakt ze nog geen deel uit van de beraadslaging.)

Als u mij de woorden 'honderd jaar' hebt horen uitspreken, dan is dat nieuw voor mij. Wij hebben het gehad over de langere termijn.

(Mevrouw **MOORMAN:** Ik heb uw motie nog niet kunnen lezen, maar ik ben zeer nieuwsgierig. Het gaat er natuurlijk om wat u met 'lange termijn' bedoelt. Wat is uw definitie van 'lange termijn'?)

Het college schrijft in het voorstel dat het op de korte termijn wil kijken, zonder dat te definiëren. Wij willen een duidelijk signaal geven en zijn van mening dat dit niet iets is wat we op de korte termijn moet bekijken, maar op de lange termijn. Dit zult u heel leuk vinden, want wat die lange termijn is, laten wij over aan het college.

(Mevrouw **MOORMAN:** Dat vind ik een beetje lastig te begrijpen. We moeten toch een scope hebben voor wat we willen weten? Ik herinner me dat de heer Nuijens vroeg of het vijftig of honderd jaar moest zijn en dat u toen zei dat u dat financieel prudent vond. We weten dat we dit kunnen doen, want we hebben dat in de vorige periode ook al gedaan. Ik denk daarom dat het toch belangrijk is dat u definieert wat die lange termijn is. Waar denkt u ongeveer aan? Is het vijf jaar, tien jaar, vijftig jaar? Kunt u dat iets nader specificeren?)

Vijf jaar is genoemd als de korte termijn. Ik denk zeker aan een langere periode. Ik herhaal dat ik het overlaat aan het college.

(Mevrouw **MOORMAN:** Ik probeer het nog een keer. U laat het over aan het college. Stel dat het college terugkomt met een doorrekening over tien jaar. Bent u dan tevreden?)

Dan moet ik de berekening zien en de overwegingen daarbij om voor die periode te kiezen. Ik probeer hier een signaal aan het college af te geven: kijk naar de lange termijn.

(Mevrouw **MOORMAN:** Wij weten allemaal dat er op een gegeven moment een omslagpunt komt. Op een bepaald moment krijgen we niet meer de inkomsten die we nu hebben. Het lijkt mij heel interessant om te zien waar dat omslagpunt ligt en wat dit financieel gezien kost. Dat moet u toch ook weten als u op een financieel prudente manier een keuze wilt maken?)

Nee, ik hoef niet vijftig jaar vooruit te kijken om financieel prudent een keuze te maken. We hebben elkaar gevonden in het feit dat we allebei naar de lange termijn willen kijken. Wij willen een einde maken aan een slecht systeem en dat willen we op een verantwoorde wijze doen. U wilt een berekening maken waaruit blijkt dat het slechte systeem meer geld oplevert. Daar zijn wij echter niet in geïnteresseerd. Dat is voor ons hier niet leidend.

(Mevrouw **VAN SOEST:** Ik heb u in de commissie horen zeggen dat u het eens was. Wij hebben hetzelfde geopperd wat u ook zei en wel hoelang eeuwigdurende erfpacht duurt. De heer Van Brug heeft toen het woord gevoerd en hij vroeg wat de effecten op de lange termijn zouden zijn. Daar was u het toen mee eens dus ik neem aan dat dit nog steeds geldt.)

Dat zeg ik nog steeds. Het staat ook in mijn motie.

(Mevrouw **VAN SOEST:** Dan hebben we elkaar goed begrepen, want wij wilden dat ook graag weten.)

Dat denk ik ook.

(Mevrouw **MOORMAN:** De heer Van Osselaer legt mij woorden in de mond. Hij zegt: u wilt hier aantonen dat het nieuwe stelsel op lange termijn geld zal kosten. Mijnheer Van Osselaer, ik ben bang dat dat zo is. Ik weet het niet. Als we een beetje logisch nadenken, dan kunnen we dat wel veronderstellen. Ik wil het wel graag zien. Ik ken u nu inmiddels als

iemand die altijd heel goed naar de financiële effecten kijkt en financieel prudente afwegingen wil maken. Dan moet u dat toch ook willen weten?)

Wij willen van dit slechte systeem af en dat willen we op een verantwoorde wijze doen. Wat is een verantwoorde wijze? Dat is dat we op de lange termijn, en dat is zeker geen vijftig jaar, zicht hebben op de manier waarop de middelen uit de erfpacht zich ontwikkelen. Ik hoef echt geen zeventig jaar vooruit te denken. Dat lossen we wel op. U moet langer kijken als u wilt weten welk systeem ons het meest oplevert. Dat is echter niet mijn insteek. Het is niet mijn bedoeling om te kijken welk systeem het meest oplevert. Ik wil zien hoe we op een verantwoorde wijze van dit slechte systeem af kunnen komen.

(De heer **NUIJENS:** Ik begin nu toch een beetje kregel te worden. Volgens mij zijn we in de commissie heel duidelijk geweest. Volgens mij is het stuk van het college van de heer Van Osselaer ook heel duidelijk. Hij is in de pauze zelfs naar me toe gekomen en heeft gezegd: mijnheer Nuijens, ik heb u net toegezegd dat wij heel ver vooruit willen rekenen. Ik wil u niet te blij maken, want de stem van D66 zal er niet van afhangen. Ik heb toen nog gezegd dat hem dat sierde omdat D66 de grootste partij van de stad is. Dat hij het desondanks toch wilde weten, vond ik hartstikke mooi. Ik verwijs nogmaals naar pagina 11. Ik constateer dat u net tegen mij zei dat er geen licht zit tussen waarmee u akkoord bent gegaan in de commissie en wat u vandaag zegt.

(De **VOORZITTER:** Ik verzoek u om de rest van de avond interrupties niet meer in te leiden. Iets korter graag.)

(De heer **NUIJENS:** Als ik naar pagina 11 kijk, dan betekent dat toch echt dat u toen expliciet hebt ingestemd met vijftig en honderd jaar vooruit rekenen omdat dat ook in het stuk staat. Is er iets veranderd in de tussentijd of spelen we hier een woordenspel?)

Ik herhaal het nogmaals. U hebt mij in die commissievergadering een vraag gesteld. Een erg lange vraag, waarvan ik de essentie vond of we naar de lange termijn moesten kijken. Daar heb ik 'ja' op gezegd. Op willen zeggen. Ik weet niet wat u allemaal in die zin hebt gestopt. Draait u de band maar eens terug. Ik meen het serieus. Ik had misschien een iets diplomatieker en ontwijkender antwoord op zulk een lange vraag moeten geven. Dat zal ik de volgende keer ook doen. Ik heb bedoeld dat de essentie was: moeten we op de lange termijn kijken? Ik zei daar 'ja' op. Daar was u heel blij mee. Dat u mij nu die vijftig en honderd jaar heel sterk na wilt dragen, is uw keuze. Daar leer ik van voor toekomstige uitwisselingen.

(Mevrouw **VAN SOEST:** Hoe lang denkt u dan wel vooruit te kijken? U hebt dat terdege toegezegd. U hebt er geen jaartal bij genoemd, maar wij denken toch dat we over ongeveer vijftig jaar moeten bekijken wat de gevolgen van deze maatregel kunnen zijn. Of bent u toevallig teruggefloten door het college? Ik vind het belachelijk. U hebt het ons toegezegd. De heer Nuijens heeft misschien veel woorden nodig, ik heb er niet zoveel nodig. Daarom graag een kort antwoord.)

Mevrouw Van Soest, ik schrijf in mijn motie dat ik graag een blik wil op de lange termijn en ik laat het aan het college over om de duur daarvan te bepalen. Dat dat geen tien jaar is, mag duidelijk zijn.

(Mevrouw **VAN SOEST:** Waarom bent u bang om een jaartal te noemen? Dertig jaar, veertig jaar, vijftig jaar? Wat is dat op de eeuwigheid? U kunt toch wel zeggen over hoeveel jaar u wilt weten wat het effect is?)

Nogmaals, ik laat de keuze over aan het college.

Om op een verantwoorde wijze de stap naar eeuwigdurende erfpacht te maken, hebben we een indicatie nodig van onze inkomsten in dat nieuwe erfpachtsysteem. Niet alleen op de korte termijn, maar ook op de lange termijn. Ook willen we van het college horen hoe het ervoor gaat zorgen dat verwachte hogere inkomsten op de korte termijn niet verjubeld worden. D66 wil de stap naar eeuwigdurende erfpacht met open ogen en op een verantwoorde manier zetten.

De **VOORZITTER** deelt mee dat de volgende motie is ingekomen:

56º Motie van het raadslid Van Osselaer inzake het conceptstartdocument Eeuwigdurende erfpacht (langetermijneffecten van de hervorming van erfpacht in Amsterdam) (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1263).

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:
- bij het aanbieden van een voorstel voor een nieuw systeem van erfpacht een brede beschouwing toe te voegen van de verwachte gevolgen van het nieuwe systeem op de lange termijn;
- hierbij ook te kijken naar de verandering in inkomsten en uitgaven voor de gemeente Amsterdam (ten opzichte van de begroting 2014);
- hierbij op hoofdlijnen aan te geven hoe het college wil omgaan met eventuele extra inkomsten op de korte termijn.

De motie maakt deel uit van de beraadslaging.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Shahsavari-Jansen.

Mevrouw **SHAHSAVARI-JANSEN:** De CDA-fractie heeft steeds voor drie dingen ten aanzien van de erfpacht gepleit. Ten eerste keuzevrijheid en recht op koop. Ten tweede eeuwigdurende erfpacht. Ten derde een eerlijker canon en dus lagere lasten voor erfpachters. Het verkopen van de grond gaat nu niet door en dat vindt het CDA een gemiste kans. Daar zullen we nu echter niet verder op ingaan. De overstap naar eeuwigdurende erfpacht is in principe een enorme verbetering. Het CDA is heel blij dat dit nu wordt ingevoerd en dat plotselinge canonverhogingen aan het einde van het tijdvak daarmee voorbij zijn. De cruciale vraag blijft hoe deze transitie vorm krijgt. Diederik Boomsma, mijn collega, heeft in de commissie een aantal suggesties gedaan waarvan het CDA graag wil dat ze in de uitwerking worden opgenomen. We bespreken hier immers een conceptstartdocument. Daarom zal ik zijn inbreng niet herhalen. Wij vonden dat we in de commissie een goede discussie hebben gevoerd. We zien uit naar het definitieve startdocument. Voor het CDA staat voorop dat de transitie eerlijk en rechtvaardig geschiedt en dat de erfpachter kan uitzien naar een beter en doorzichtiger systeem met lagere lasten. Daar zullen we de wethouder aan houden.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer N.T. Bakker.

De heer **N.T. BAKKER:** We hebben in de commissie lang gepraat over de conceptstartnotitie die nu waarschijnlijk de inspraak ingaat. In dit voorstel over erfpacht wordt voortdurende erfpacht afgeschaft. Dat is het compromis dat in het coalitieakkoord en in deze startnotitie is vastgelegd. We introduceren een systeem van erfpacht dat zekerheid biedt aan woningeigenaren, dat transparant is en lagere uitvoeringskosten kent.

Eeuwigdurende erfpacht is erfpacht, maar dan in een ander jasje. Van afschaffing van de erfpacht is geen sprake. We kunnen niet zoals in Den Haag de grond in eigendom uitgeven. De koper heeft een keuze, maar daarbij hoort wel de plicht om geld op tafel te leggen. De bezitter zal het geld moeten lenen of een waardedaling van het huis accepteren. In beide gevallen is de erfpacht tot in de eeuwigheid verdisconteerd en is er feitelijk niets veranderd. Toch betekent dit plan een flinke breuk vergeleken met de huidige situatie. Bestaande huizenkopers zitten met hogere lasten of met een waardedaling van het huis. Die onzekerheid is vervangen door de zekerheid dat er altijd een bedrag aan erfpacht betaald wordt dat minder fluctueert. De speculatie wordt met dit concept aangepakt en anti-speculatiebedingen zullen beter functioneren door een vaste indexering en door een meer transparante grondwaardebepaling. De wethouder heeft in de commissie toegezegd om werk te maken van het bestrijden van deze vorm van speculatie. We vertrouwen de wethouder daarin en we wensen hem succes.

(De heer **NUIJENS:** Mijnheer Bakker, bent u het met mij eens dat in ieder geval u en ik er in de commissie blijk van hebben gegeven dat wij het op prijs zouden stellen als de wethouder, conform pagina 11, twee tijdvakken vooruit rekent?)

Ik ben het met u eens dat wij een berekening voor de lange termijn belangrijk vinden. Dat staat ook in de motie van de heer Van Osselaer. Daarnaast denk ik dat een berekening voor de lange termijn veel interessanter zou zijn als we praten over het overgangssysteem en als we een grondwaardebepaling hebben. Dan kunnen we veel beter berekenen wat de gevolgen zijn van dit systeem, eventueel afgezet tegen het andere systeem. Ik ben het met u eens dat het belangrijk is. We hebben er in de commissie ook lang over gepraat. We kunnen misschien aan de wethouder vragen of hij bij een overgangssysteem wil nadenken over een doorberekening over een periode van vijftig tot honderd jaar en of dat afgezet tegen het andere systeem een mogelijkheid is.

(De heer **NUIJENS:** Ik wil twee dingen benadrukken. Ik hoor de heer Bakker net twee dingen zeggen waar ik ontzettend blij mee ben. Ten eerste dat het verstandig zou zijn om honderd jaar vooruit te rekenen. Ten tweede dat het verstandig zou zijn om dit af te zetten tegen de effecten van ongewijzigd beleid. Ik geef u groot gelijk als u zegt dat dit pas zinnig is na het advies van de commissie Grondwaarde. Mag ik constateren dat hier nu vier partijen staan, de uwe, de mijne, die van mevrouw Moorman en die van mevrouw Van Soest, die vragen om vijftig jaar en honderd jaar vooruit te rekenen en dit af te zetten tegen de effecten van ongewijzigd beleid?)

Met dat verschil dat we hier praten over een conceptstartnotitie. Als we nu om een berekening vragen, bij deze conceptstartnotitie, dan moeten we veel meer weten als het gaat om een serieuze financiële paragraaf. Dit is een conceptstartnotitie. Heel veel partijen als notarissen, de Vereniging Eigen Huis en andere belanghebbenden gaan over dit systeem praten. Zij willen misschien hun steentje bijdragen. Dan is het niet opportuun ten aanzien van die partijen om nu al een doorrekening te maken die helemaal niet interessant is. Daarom steun ik ook de motie van de heer Van Osselaer.

(De heer **NUIJENS:** Ik denk dat de motie van de heer Van Osselaer en de toezegging die u, ik, mevrouw Moorman en mevrouw Van Soest, waarbij ik constateer dat dit een raadsmeerderheid is, zojuist aan de wethouder hebben gevraagd prima naast elkaar kunnen bestaan. Laten we hierbij afspreken dat u uw zin krijgt en dat we dit doen na het advies van de commissie Grondwaarde en dat we die berekening ook pas laten

terugkomen als er meer bekend is over de uitwerking van deze startnotitie.)

Ik hoorde geen vraag.

(Mevrouw **VAN SOEST:** Ik wil ook dolgraag van de heer Bakker weten aan welke termijn hij denkt.)

Ik heb net in mijn antwoord aan de heer Nuijens duidelijk gemaakt dat pas als er veel meer duidelijk is over de grondwaardebepaling en het overgangssysteem we veel duidelijker conclusies kunnen trekken. Dit is een conceptstartnotitie die überhaupt nog de inspraak in moet waar heel veel partijen hun inbreng hebben. Daar kunnen we heel veel informatie inwinnen. Dan is het verstandig om een dergelijke berekening te maken.

(Mevrouw **VAN SOEST:** Daaruit begrijp ik dat u nog even wilt wachten met het berekenen van de gevolgen op de lange termijn en dat u dat nu even voor u uitschuift.)

Ik zou dolgraag nu al die informatie hebben, maar omdat we te weinig weten, heeft het niet veel zin om dat door te rekenen. We kunnen ambtenaren aan het werk zetten op grond van een suggestieve en illusoire berekening, maar dat moeten we niet doen. Het is veel handiger om dat later te doen.

(Mevrouw **VAN SOEST:** Ik kan het helemaal niet meer volgen. U wilt voor de lange termijn weten wat dit gaat kosten. Dat is informatie die we vooraf moeten weten. U wilt dat uitstellen totdat de inspraak achter de rug is en we meer informatie op tafel hebben. Dan moeten de ambtenaren weer aan het werk. Is het niet verstandiger om dat nu al bij de wethouder af te dwingen?)

Nee. Een van de redenen daarvan is dat het huidige systeem een stapeling is van beleid op beleid op beleid. Daardoor is het systeem zo ongelooflijk onduidelijk geworden dat een doorrekening in dit geval niet opportuun is, vooral omdat we de grondwaardebepaling nog niet kennen en omdat we nog geen aanbod aan kopers kunnen doen. Het is veel eerlijker ten opzichte van de 110.000 erfpachters in Amsterdam om een berekening over te leggen als we overgaan. Als we overgaan, dan kunnen we hen werkelijk iets bieden.

(Mevrouw **MOORMAN:** Ik ben het helemaal eens met de heer Bakker. Natuurlijk kunnen we dat pas doen als we de grondwaardebepaling hebben. Ik geef u gelijk, we kunnen dat niet nu berekenen. Daarvoor moet eerst de grondwaardebepalingscommissie aan de slag gaan. Nu lees ik in de motie van de heer Van Osselaer dat hij wil dat bij het aanbieden van het voorstel het langjarige effect wordt meeberekend. Ik heb u net ook horen zeggen dat u net als wij vindt dat de termijn vijftig en honderd jaar moet zijn. Bent u het dan met mij eens dat bij het presenteren van het voorstel ook de berekening over vijftig en honderd jaar erbij geleverd moet worden?)

Ik wil de wethouder vragen wanneer een dergelijk voorstel het handigst gedaan kan worden. Ik heb zelf het overgangssysteem genoemd. Dat lijkt me ten aanzien van de Amsterdammer en de 110.000 erfpachters heel goed. Misschien heeft de wethouder er andere ideeën over.

(Mevrouw **MOORMAN:** Dat lijkt mij uitstekend. We zullen het zo meteen van de wethouder horen. Ik denk dat u het echter ook met mij eens bent dat we pas kunnen overgaan tot besluitvorming als we die effecten kennen.)

We bespreken nu de conceptstartnotitie. Als de conceptstartnotitie definitief wordt, is dat misschien evenmin het juiste moment. Daarom wil ik de wethouder vragen wanneer een dergelijke financiële paragraaf het krachtigst is. Ik geef toe dat het een beetje een speculatief antwoord is.

(Mevrouw **MOORMAN:** Ik begrijp dat, maar u bent het waarschijnlijk ook met mij eens dat we geen mosterd na de maaltijd willen. We hebben alleen iets aan die cijfers als we er daadwerkelijk nog een oordeel over kunnen vellen. Ze moeten er dus zijn voordat we een definitief besluit nemen.)

Mevrouw Moorman, u begrijpt dat ik nu op zoek ben naar een spreekwoord over mosterd voor de maaltijd. Als ik zeg dat ik die berekening nu wil, dan toon ik mij volstrekt neurotisch. Als ik zeg dat ik haar nu wil, dan toon ik mij volstrekt pervers. Het zou volstrekt hysterisch zijn om telkens te roepen dat we een doorrekening willen. Dan zetten we allerlei ambtenaren aan het werk en krijgen we misschien een stuk dat telkens weer verandert omdat alle deelonderwerpen telkens anders zijn op grond van de grondwaardebepaling, op grond van het overgangssysteem et cetera.

(Mevrouw **MOORMAN:** Daar hebt u natuurlijk gelijk in, maar dat zei ik niet. Ik zei dat we er iets aan moeten hebben. Ik denk dat u het met mij eens bent dat we niet nu doorrekeningen moeten laten maken terwijl we de verschillende factoren nog niet precies kennen. We moeten eerst de grondwaardebepaling hebben. Daarna moeten we wel gaan doorrekenen zodat we op basis daarvan een besluit kunnen nemen.)

Ja.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Van der Ree.

De heer **VAN DER REE:** Ik heb begrepen dat de PvdA en GroenLinks een motie indienen om sociaalgeografen te betrekken bij de stelselherziening. Ik zou zeggen: u wordt op uw wenken bediend. Hier staat er een. Alle gekheid op een stokje: het college heeft een conceptstartnotitie gepresenteerd. De komende maanden gaan diverse experts, belanghebbenden en ook Amsterdammers zich hierover buigen. Dat heet de consultatieperiode. Begin volgend jaar komt de wethouder met een startnotitie. We besluiten daarom nu nog helemaal niets. Wij vinden dit uiteraard, maar dat zal geen nieuws voor u zijn, een van de fijnst lezende hoofdstukken uit het coalitieprogramma. We stappen eindelijk af van de voortdurende erfpacht en we gaan naar eeuwigdurende erfpacht. Eindelijk worden de woningeigenaren niet meer afgeroomd in deze stad. Dat is niet alleen goed voor de huizenbezitter in Amsterdam, maar het is ook goed voor de investeerders, de beleggers die deze stad uitbouwen. Wij willen daarom zeggen: college, heel veel succes met de startnotitie die u gaat opstellen naar aanleiding van de inspraak uit de consultatieronden.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Van der Burg.

Wethouder **VAN DER BURG:** Iedereen begint hier of in de commissie met een citaat. Er is vooral gezegd dat het oneerlijk is als het stelsel wordt ingevoerd zoals het nu voorligt. Dat zegt althans de Partij van de Arbeid onder andere. Dat deed mij denken aan een citaat van Winston Churchill. Ik dacht: daar begin ik dan maar mee. Dat citaat is: “De inherente verdorvenheid van het kapitalisme ligt in het oneerlijk verdelen van de zegeningen. De inherente deugdzaamheid van het socialisme is het eerlijk verdelen van

rampspoed." Toen dacht ik echter: daar begin ik niet mee, want als ik daarmee begin, dan zeg ik iets negatiefs over de SP en dat wil ik niet. Ik begin dus met een ander citaat. We praten over erfpacht en daarom vroeg ik mij af wat er eigenlijk over erfpacht is opgeschreven. "We schaffen voortdurende erfpacht af en we introduceren een systeem van erfpacht dat zekerheid biedt aan woningeigenaren, transparant is en lage uitvoeringskosten kent: eeuwigdurende erfpacht. En anders dan het huidige systeem van voortdurende erfpacht wordt in het systeem van eeuwigdurende erfpacht de canon niet periodiek herzien. Het systeem is niet gericht op afromen van waardestijging en brengt zekerheid en transparantie binnen handbereik van zittende erfpachters." Daar stonden D66 en GroenLinks voor in de hervormingsagenda. Ik moet mijn ongelijk bekennen, want ik heb in de commissie steeds gezegd dat het mij nooit zou lukken om de PvdA of GroenLinks te overtuigen. Het is in elk geval D66 gelukt om GroenLinks te overtuigen dat er concepten mogelijk zijn waarmee we dit graag willen. Ik blijf bij de stelling dat we de Partij van de Arbeid nooit zullen overtuigen, maar als we GroenLinks het juiste pakket geld en andere zaken aanbieden, dan is ze over te halen. De kritiek op de SP vond ik daarom een beetje bijzonder. Daarmee wil ik meteen een compliment aan D66 maken, want D66 heeft de eerste aanzet gegeven tot een nog breder draagvlak.

Ik heb inderdaad in de commissie gezegd dat het ons vast niet zal lukken om de raad unaniem hier achter te krijgen. Het zal ons in ieder geval niet lukken om de Partij van de Arbeid en GroenLinks mee te krijgen. Ik denk ook dat dit niet zal lukken, tenzij we GroenLinks op het gebied van het milieu iets zouden bieden, maar we hebben in het coalitieakkoord afspraken gemaakt. We kunnen nu niet nog meer geld daarvoor bestemmen. We zullen u dus niet overtuigen. Ik heb echter wel tegen de Partij van de Arbeid en GroenLinks gezegd dat ik het debat hierover de komende tijd wil voeren en wil bekijken hoe ik met uw tegenstem er toch voor kan zorgen dat er ook bij de Partij van de Arbeid en GroenLinks draagvlak is voor datgene wat er gebeurt. Niet in de zin dat u het eens bent met wat wij besluiten, maar wel dat u kunt zeggen dat dit zorgvuldig is gebeurd. Er is nagedacht over een aantal zaken en vervolgens hebben deze partijen een andere keuze gemaakt dan wij. Dat moet kunnen. Ik vind niet dat wij moeten zeggen: wij voeren het debat, wij hebben de meerderheid, bekijk het maar, we gaan gewoon door. Dat is vandaag niet mijn houding. Dat was niet mijn houding in de commissie en dat is ook in de komende tijd niet mijn houding. Ik kom er zo nog op terug in verband met de moties en de andere punten die door de partijen zijn ingebracht. Ideologisch zal het niet lukken, maar ik vind het wel belangrijk dat we het eens worden met elkaar.

Wat mevrouw Shahsavari-Jansen zei, is waar. Zij had gelijk, er ligt hier een conceptstartnotitie voor. Dat betekent dat we uw input gebruiken. U zult begrijpen dat die gewogen wordt en gekoppeld wordt aan de raadsmeerderheid in het definitieve stuk. We vragen echter ook input van veel andere Amsterdammers. We vragen dat aan experts, makelaars en notarissen, maar de heer Nuijens zei in de commissie terecht dat makelaars en notarissen experts zijn, maar ook belanghebbenden. We zullen daarom ook anderen vragen en dus ook de SEBA. De SEBA heeft zich immers de afgelopen tijd stevig bemoeid met het erfpachtdebat en heeft niet alleen een referendumdiscussie gevoerd, maar ook afspraken gemaakt over een referendabel moment. Ik vind daarom dat we de SEBA erbij moeten betrekken. In de commissie is terecht ook gezegd dat we de Nederlandse Vereniging van Erfpachters erbij moeten betrekken, dat we ook Eigen Huis erbij moeten betrekken, maar dat we ook anderen in de gelegenheid moeten stellen om hun reactie te geven. Die input gaan we nu verzamelen. Dat leidt tot een definitief startdocument. Dat definitieve startdocument zal ongetwijfeld in de commissie niet alleen

besproken worden, maar ik sluit zelfs niet uit dat GroenLinks of de Partij van de Arbeid het nog zullen piepen. Uiteindelijk zal dat de basis vormen voor de voorstellen die er komen.

Ik ga nu over tot de moties. Ik neem aan, mijnheer Nuijens en mevrouw Moorman, dat u het preadvies op motie nr. 1258 wel een beetje kunt verwachten. U stelt namelijk voor om af te zien van invoering van eeuwigdurende erfpacht voor commerciële bestemmingen. U begrijpt dat u daar een negatief preadvies op krijgt omdat het college van mening is dat we daarmee conform het coalitieakkoord en het programakkoord handelen en dat er een raadsbesluit over genomen is. U bent het met mij eens, of u het nu met het besluit eens bent of niet, dat een college in beginsel besluiten van de raad moet uitvoeren.

(Mevrouw **MOORMAN:** Ik ben inderdaad niet verbaasd. Ik had dit preadvies wel verwacht. Wat mij wel een beetje verbaast, is dat u zegt te handelen conform het coalitieakkoord. Daar staat dit helemaal niet in. Waarom zegt u: ik handel conform het coalitieakkoord?)

Als u de tekst neemt van het door mij eerder geciteerde akkoord tussen GroenLinks en D66, waarin gekozen wordt voor eeuwigdurende erfpacht, dan staat daarin expliciet: "De eeuwigdurende erfpacht zal worden ingevoerd voor alle niet-maatschappelijke woonbestemmingen." Dat hebben GroenLinks en D66 met elkaar afgesproken. Dat zou er gebeuren als zij het voor het zeggen hadden gehad. In het coalitieakkoord van de huidige drie partijen ziet u dat die zin is weggelaten. Daarin is er geen beperking ingevoerd, maar is er gekozen voor invoering. Daarnaast hebben we nog een zinnetje opgenomen waar ik zo op terug wil komen naar aanleiding van een andere motie van u beiden over speculatie. We hebben gezegd dat we speculatie tegen willen gaan. Daar kom ik zo nog op.

(Mevrouw **MOORMAN:** Zegt de heer Van der Burg nu dat ik de hervormingsagenda waarmee nooit meer iets is gebeurd en uw coalitieakkoord steeds naast elkaar moet leggen en de verschillen moet zoeken? Alles wat er niet in staat hebt u afgesproken. Zegt u dat echt?)

Ik kan niet verhullen dat we daar wel naar gekeken hebben. Dat deden we trouwens al toen er nog onderhandeld werd tussen GroenLinks, D66 en de VVD. Dat is ook heel even gebeurd, pakweg een avond. Toen hebben we onder andere ook bij de erfpacht stilgestaan. U ziet de beperking die in de hervormingsagenda stond nu niet. Onze interpretatie is dat we hiermee conform het coalitieakkoord handelen. We zullen zo zien of de raad het met mij eens is.

(Mevrouw **MOORMAN:** Ik vergelijk het zitting hebben in de raad wel eens met een soort Alice in Wonderland en dan vooral met het begin ervan. Dat gevoel begint mij nu weer een beetje te bekruipen als ik na het debat van vanmiddag nu opnieuw constateer dat dingen die niet worden opgeschreven wel degelijk effect hebben op wat er hier in de raad gebeurt. Dat is toch een beetje raar, mijnheer Van der Burg.)

Ik zei ook dat het de interpretatie is van het college. Of dat zo is, zal volgens mij zo blijken als motie nr. 1258 in stemming wordt gebracht. Wij geven in elk geval een negatief preadvies omdat we dit volgens ons voor iedereen moeten doen. Of de raad het met ons eens is, zal dankzij de PvdA en GroenLinks zo bepaald worden als motie nr. 1258 in stemming wordt gebracht. Krijgt u een meerderheid, dan hebt u gelijk. Krijgen wij een meerderheid, dan hebben wij blijkbaar gelijk.

(De **VOORZITTER:** Wethouder Van der Burg, ik wijs u erop dat het college ruim door zijn spreektijd heen is. Ik wil u vragen om beknopt te preadviseren.)

Ik begrijp uw opmerking. Ik zal bij de volgende punten waarop ik het woord voer een stuk korter zijn. Ik geloof echter dat erfpacht voor bijna iedereen in deze raad een tamelijk principieel en belangrijk punt is. Daarom excuses.

Ik ben niet positief over motie nr. 1259 van de raadsleden Moorman en Nuijens. Wij geven iedereen de gelegenheid om te reageren. Ik zei al dat dat de huurdersvereniging kan zijn. Het kan iedere willekeurige Amsterdammer zijn. U weet allemaal dat de heer Bouwe Olij een gloedvol betoog heeft gehouden waarin hij zei dat dit volgens hem geen verstandig besluit is. Iedere Amsterdammer mag reageren, dus ook de huurdersvereniging. Ik denk niet dat we haar expliciet een rol moeten geven in dit proces omdat het hier geen huurders betreft, maar kopers. Ik word bij de andere moties die nog komen iets positiever, maar ik krijg ook bij deze motie het idee dat de informatie die u daarmee krijgt – ook als ik de overwegingen lees – meer informatie genereert om dit niet te doen en dat dit in ieder geval de intentie van de motie is. Dat lijkt mij niet aan de orde, want we gaan dit wel doen. Dat hebben we in ieder geval met elkaar afgesproken. Daarom krijgt motie nr. 1259 een negatief preadvies.

Als motie nr. 1258 wordt aangenomen, dan is motie nr. 1260 overbodig. Als motie nr. 1258 niet wordt aangenomen, dan is motie nr. 1260 feitelijk ook overbodig. Als motie nr. 1258 niet wordt aangenomen, dan gaan we dit wel doen en zou motie nr. 1260 vervallen en zou motie nr. 1261 de dekkende motie zijn. Die sluit namelijk in uw voorstel speculatie ook uit. Ik zou u daarom in ieder geval willen adviseren om motie nr. 1260 in te trekken. Als u namelijk gelijk krijgt met motie nr. 1258, dan is ze niet meer aan de orde. Als nr. 1258 wordt afgewezen, dan weet u ook dat een raadsmeerderheid het niet met u eens is en zou ik motie nr. 1261 in stemming brengen als ik u was. Als u er ook nog een accentmotie van maakt, dan krijgt u van mij een positief preadvies. Daartoe dient u één woord te veranderen, namelijk het laatste woord. U zegt in het besluit nu 'eeuwigdurende erfpacht alleen in te voeren als vaststaat dat het uitgewerkte voorstel om speculatie tegen te gaan speculatie met Amsterdamse grond daadwerkelijk uitsluit'. Als u daarvan maakt 'tegengaat', dan krijgt u van ons een positief preadvies. Uitsluiten duidt op iets absoluuts. Ik zie dat u het niet doet, maar ik geeft het u toch als suggestie mee, want dan zou u van ons een positief preadvies krijgen.

Tot slot motie nr. 1263. Ik heb het debat dat in de commissie werd gevoerd, beleefd zoals de heer Van Osselaer het zojuist in zijn bijdrage heeft verwoord. Ik ben het dus ook geheel eens met de bijdrage van de heer Van Osselaer. Daarom ben ik positief over motie nr. 1263 en geef ik er een positief preadvies op.

> (Mevrouw **MOORMAN:** Wethouder Van der Burg constateerde al tijdens de commissievergadering dat er in de raad een meerderheid was voor het langjarig doorrekenen. Het was geen raadsel dat het daarbij steeds om vijftig en honderd jaar ging. Dat bleek namelijk duidelijk uit de bijdrage van zowel de heer Nuijens als de heer Abid. U hebt toen geconstateerd dat daar een meerderheid voor was. Wat is er gebeurd tussen die commissievergadering en nu?)

Volgens mij heeft de heer Van Osselaer naar aanleiding van de discussie in de commissie datgene opgeschreven wat hij in de commissie heeft gezegd, namelijk: wethouder, kijk naar de effecten van het nieuwe systeem op de lange termijn. Volgens mij staat in besluit 1: kijk naar de verwachte gevolgen van het nieuwe systeem op de lange termijn. Volgens mij heeft de heer Van Osselaer daarom zijn belofte in de commissie waargemaakt door een motie in te dienen die datgene vraagt waar hij in de commissie om vroeg. Ik heb het idee dat daar een raadsmeerderheid voor is. Dan voer ik die motie ook uit.

(Mevrouw **MOORMAN:** Dat is dan deels het geval, want langjarig werd in de commissie wel degelijk bepaald. Laat ik u echter vragen wat u als langjarig beschouwt.)

Als we over de lange termijn praten, dan denk ik dat we het hebben over een periode die iets verder gaat dan deze raadsperiode en de volgende raadsperiode. Verder loopt de lange termijn langer door. De heer Van Osselaer spreekt letterlijk over een beschouwing. Als deze motie wordt aangenomen, en daar ga ik van uit en ik steun dat ook, dan zullen wij die beschouwing voorleggen. U zult begrijpen dat, naarmate wij verder in de tijd komen, de beschouwing een abstracter en minder voorspellend karakter krijgt. U weet bijvoorbeeld dat in 2035 en in 2055 de grote vervaldata vallen. Dan komen de klappers. Zitten we in 2035 in een dip zoals we de afgelopen jaren hebben gehad, dan is het financiële effect totaal anders dan wanneer we in 2035 op een piek zitten zoals we in 2007 zaten. We kunnen niet eens voorspellen hoe de situatie volgend jaar is dus voor 2035 en 2055 is dat ook lastig. We gaan het in kaart brengen. Het wordt een beschouwing zoals de heer Van Osselaer ook zegt. Naarmate we dichterbij komen, is ze harder en scherper. Naarmate we verder komen in de tijd, wordt ze abstracter en minder voorspellend van aard.

(De **VOORZITTER:** Gezien de interrupties ga ik ervan uit dat de kans groot is dat een tweede termijn niet nodig zal zijn.)

(Mevrouw **MOORMAN:** Daar ben ik het niet helemaal mee eens, maar dat zullen we zo meteen zien. De heer Van der Burg heeft natuurlijk volstrekt gelijk. Daarom heeft ook uw vorige college meerdere scenario's doorgerekend. Natuurlijk klopt dat, elke statisticus zal dat beamen. In de commissie was wel duidelijk dat 'lange termijn' specifiek werd benoemd als vijftig of honderd jaar. U maakt het nu ook specifiek. Dank daarvoor, want wat ik net hoorde, is iets duidelijker. U zei: twee collegeperioden. Negen jaar vindt u dus al langjarig. Dat kan ik concluderen. Ik vraag u echter nogmaals wat er gebeurd is, want negen jaar is heel veel minder dan vijftig of honderd jaar. Wat is er in de tussentijd gebeurd?)

Laat er geen enkel misverstand over bestaan, mevrouw Moorman. Ik denk dat wij in de beschouwing verdergaan dan deze bestuursperiode en de volgende bestuursperiode. Mevrouw Van Soest vroeg hoe lang eeuwigdurend is. Eeuwigdurend is eeuwigdurend. Hoe lang is lang? Alles wat na lang komt, is ook lang. Als ik negen jaar als 'lang' definieer, dan is elf, twaalf, twintig, dertig en veertig jaar dat ook. Het zal daarom een beschouwing worden die als het ware vervaagt in abstractheid. Hoe ver we daarin gaan, kan ik u nu niet zeggen. Het is wel duidelijk dat ik zoveel mogelijk probeer tegemoet te komen aan de tekst van deze motie.

(De heer **NUIJENS:** Ik heb naast datgene wat mevrouw Moorman heeft gehoord ook nog iets anders gehoord, namelijk dat de wethouder de jaartallen op pagina 11 wel noemt, namelijk 2035 en 2055. Dat zijn jaren waarin grote canonherzieningen plaatsvinden. Ik neem, uw betoog gehoord hebbend, aan dat die ook in de doorrekening opgenomen worden. Waarom doet u dat dan niet op de manier die de vorige Eric van der Burg in het vorige college al een keer gedaan heeft?)

Twee dingen. Net zo goed als de huidige Eric van der Burg alles vindt wat dit college vindt, ook als Eric van der Burg het niet vindt, omdat we eenheid van beleid hebben en er een compromis gesloten is waarbij we de plussen en de minnen verdedigen, geldt dat ook voor de vorige periode. Ik was het toen eens met u, want we hadden eenheid van bestuur. Ik heb uit de bijdragen van vandaag gehoord dat u toen ook

wel eens compromissen moest sluiten en dat zelfs de PvdA dat in de vorige periode moest doen. Dat gold toen ook voor mij. Dat brengt een coalitie met zich mee. Nu hebben we deze coalitie met deze afspraken. Afgezien daarvan noemt u het woord 'berekening'. De heer Van Osselaer spreekt terecht over 'beschouwing', want een berekening suggereert een zekerheid. Een beschouwing is meer een vergezicht. Daarom kies ik dus niet voor de term 'berekening'. Wat er in deze periode gebeurt en in de volgende periode gebeurt, kunnen we redelijk zeker voorspellen. Let u echter op de woorden 'redelijk zeker voorspellen'. Daar zit al een soort contradictie in. Ik kan u niet voorspellen of wij in 2035 te maken hebben met een crisis zoals we in 2009 en 2010 gekend hebben of dat we te maken hebben met een hoogtepunt zoals we in 2007 kenden. Als dat wel zo was, dan stopte ik als wethouder en ging ik iets met grond doen en kocht ik heel mooie auto's.

(De heer **NUIJENS:** Dat kan natuurlijk. Die onzekerheid is evident. Het vorige college waar u in zat, heeft dat opgelost door in ieder geval de delta te berekenen en door de Rebbel Group te vragen om dat in meerdere scenario's te doen. Ik neem aan dat u dat nog steeds als mogelijkheid ziet. Dat zou ook kunnen betekenen dat we het verschil in inkomsten in meerdere conjuncturele scenario's redelijkerwijs kunnen schatten.)

Ik moet mezelf corrigeren. Als ik gewoon op 31 december de Staatsloterij win – 30 miljoen euro – dan blijf ik ook gewoon wethouder. Ik zei net dat ik dan zou stoppen, mijnheer Nuijens, en we moeten altijd eerlijk zijn tegenover de raad. Ik stop helemaal niet, dit is veel te leuk. Afgezien daarvan gaan wij beschouwingen opstellen. Wij kijken hoe ver we kunnen gaan. Ik begrijp donders goed dat, als het mij lukt om die beschouwingen verder in de tijd zo concreet mogelijk te maken, ik dan meer kan voldoen aan mijn in het begin uitgesproken wens om ondanks het feit dat u straks vol passie tegenstemt u toch te laten zeggen: ik ben vol passie tegen, maar ik snap wat de wethouder gezien zijn positie voorstelt. Ik zal er daarom alles aan doen om te bekijken hoe ver ik u tegemoet kan komen. Ik leg me echter nu niet vast, en zeker niet in ontbindende voorwaarden. We hebben immers duidelijke afspraken gemaakt in het coalitieakkoord en één ding is zeker: ik zal dat met alle vuur en passie die in me zit proberen uit te voeren.

(Mevrouw **MOORMAN:** Ik hoor dat wethouder Van der Burg zijn best doet om de raad erbij te betrekken. We weten dat we ideologisch van elkaar verschillen, maar ik hoor ook dat u naar ons luistert. Op het moment dat u een langjarige beschouwing maakt die verder gaat dan vijftien of twintig jaar en ons laat zien dat het allemaal meevalt, dan hebt u natuurlijk ook een heel redelijk argument voor ons. Ik vraag u daarom om dat ook te doen omdat daarmee het debat wat we erover voeren een veel redelijker debat kan worden.)

Dan ga ik u nu heel erg teleurstellen. Als wij eeuwigdurende erfpacht invoeren en iedereen uiteindelijk op welke manier dan ook zijn erfpachtcanon afkoopt, dan dalen ooit de inkomsten van de gemeente Amsterdam naar nul. Dat zult u waarschijnlijk niet betitelen als 'meevaller'. Dat zult u betitelen als 'heel erg'. De Amsterdammers zullen denken: mooi, dan hoef ik niet meer te betalen, maar u zult dat waarschijnlijk als 'erg' beschouwen omdat we geen geld meer ontvangen. Het gaat daarom niet over de vraag of de inkomsten van de gemeente Amsterdam dalen, maar over de vraag hoe ze dalen en in welk tempo. Meevallen zal het in de ogen van de Partij van de Arbeid nooit, tenzij mensen niet overstappen, maar allemaal vasthouden aan het systeem dat u voorstaat. U zult begrijpen dat dit niet het streven van het college is.

(De **VOORZITTER:** Mevrouw Moorman, ik wil u vragen om nu de interrupties te beperken als u gebruik wilt maken van een tweede termijn.)
(Mevrouw **MOORMAN:** Ik probeer een tweede termijn te voorkomen als u mij nog een interruptie toestaat. Dit is namelijk precies de essentie. Het is niet alleen de Partij van de Arbeid, mijnheer Van der Burg, maar heel veel Amsterdammers profiteren nu heel sterk van de erfpacht. Daar hebben we de OBA voor en het Muziektheater aan het IJ. We betalen er het onderwijs mee en nog heel veel andere dingen, want er gaat ontzettend veel van naar de algemene middelen. Amsterdammers zijn dan ook voor een heel groot deel blij met de erfpacht. U zegt terecht dat op een gegeven moment de inkomsten naar nul dalen. Wij willen graag weten waar het omslagpunt ligt. Dat is toch logisch?)

Ik snap u, want wij zijn het oneens met elkaar. Wij denken namelijk dat we dit moeten doen, onder andere omdat twee coalitiepartijen en het CDA tijdens de verkiezingscampagne dit hebben beloofd. Twee van die partijen hebben dat ook in het coalitieakkoord gekregen. Dan is het niet vreemd dat we dat proberen uit te voeren. Natuurlijk kunnen we bezien wat we inzichtelijk kunnen maken in die beschouwing. Ik zeg alleen tegen u: als het beleid van ons succesvol is, wordt u op termijn een beetje droef vanwege de inkomsten voor de stad.

(Mevrouw **MOORMAN:** Mijn laatste interruptie en ik beloof dat ik geen tweede termijn zal houden. Dit is precies waar het mij om gaat. Het enige wat ik aan u vraag is: wilt u alstublieft niet voor dat omslagpunt gaan zitten? Daarmee maakt u namelijk mooie sier terwijl u niet laat zien wat de effecten op de lange termijn kunnen zijn. Alleen als we dat inzichtelijk hebben, kunnen we goede en financieel prudente afwegingen maken in deze raad. Dat is mijn vraag aan u.)

Mevrouw Moorman, ik meen oprecht dat ik echt mijn best zal doen om u inzicht te geven. Daarmee besef ik dat ik u een instrument geef waarmee u tegen de Amsterdammers en tegen uw achterban zult zeggen: hierom moet u op de Partij van de Arbeid stemmen, want dit beleid van dit college vindt de Partij van de Arbeid echt niet goed. Ik zou bijna zeggen: ik ga mijn best doen om u campagnemateriaal te geven voor 2018. Ik ga daar mijn best voor doen. Ik zeg er meteen bij dat de heer Paternotte en de heer Van der Ree het omgekeerde zullen doen: kijk eens, Amsterdammer, dit hebben we aan u teruggegeven. Het is dus voor beide campagnemateriaal. We zullen kijken wat we kunnen doen, maar als ik u iets beloof, dan wil ik dat waar kunnen maken. Ik kan u niet beloven dat ik u de informatie kan geven op de manier zoals u het formuleert. Ik kan u wel beloven dat ik mijn uiterste best zal doen om in die beschouwing zoveel mogelijk inzicht aan de hele raad te geven en dus ook aan de Partij van de Arbeid en GroenLinks.

(De **VOORZITTER:** Wenst ook u nog gebruik te maken van een interruptie omdat u afziet van een tweede termijn?)
(De heer **NUIJENS:** Die causaliteit is terecht. Wethouder, excuses als ik niet goed geluisterd heb, maar hebt u mij de toezegging gegeven waarom ik gevraagd heb? Of is dat niet gebeurd? Een toezegging om tijdig de risico's van speculatie te onderzoeken en het anti-speculatiebeleid voor te leggen.)

Laat ik er geen enkel misverstand over laten bestaan. Dat was de reden dat ik u adviseerde om motie nr. 1260 aan te passen waarna ik u een positief preadvies kon geven. Ik vind oprecht, en dat geldt ook voor het college, dat wij speculatie moeten tegengaan. Dat willen we volgens mij allemaal. Daarom moeten wij voorstellen aan u

voorleggen voor de manier waarop wij denken speculatie tegen te gaan alvorens wij aan u vragen om in te stemmen met het nieuwe beleid. Voordat wij u vragen om met het nieuwe beleid in te stemmen zullen wij dat aan u presenteren.

(De heer **NUIJENS:** Dan ben ik geneigd om motie nr. 1260 in te trekken en motie nr. 1261 aan te passen zoals de wethouder net heeft verzocht, maar niet nadat ik van hem de bevestiging heb gekregen dat wij het anti-speculatiebeleid minimaal drie maanden voordat wij overgaan tot definitieve besluitvorming in de commissie kunnen bespreken en niet op het moment dat het definitieve voorstel er ligt. Dat vindt mijn fractie te laat.)

Minimaal drie maanden? Weet u, ik weet op dit moment niet precies hoe de kalender eruitziet en of dit goed gaat. Laat er echter geen misverstand over bestaan. Ik vind dit zo belangrijk dat ik de voorzitter tart door de tijd die ik hier nu voor vraag. Ik zal dit besluit niet door uw strot duwen. Nog daargelaten dat u uiteindelijk toch tegen zult stemmen.

(De heer N**UIJENS**: Later we niet soebatten over drie maanden of tachtig dagen. Dat is allemaal niet interessant. Er komt een apart stuk ruim voordat er een definitief besluitvormend stuk aan de gemeenteraad wordt voorgelegd. Mogen we het zo afspreken?)

Ja.

(De heer **NUIJENS:** Dank u.)

(De **VOORZITTER:** Mag ik dan vaststellen, mijnheer Nuijens, dat u motie nr. 1260 intrekt en dat motie nr. 1261 een accentmotie wordt die we als het goed is niet hoeven te printen? De enige wijziging daarin is dat bij het besluit het woordje 'uitsluiten' wordt vervangen door 'tegengaat'.)

(De heer **NUIJENS:** Voorzitter, dat klopt.)

De moties-Nuijens en Moorman (Gemeenteblad afd. 1, nrs. 1260 en 1261), ingetrokken zijnde, maken geen onderwerp van behandeling meer uit.

De **VOORZITTER** deelt mee dat de volgende motie is ingekomen:

57° Motie van de raadsleden Nuijens en Moorman inzake het conceptstartdocument Eeuwigdurende erfpacht (geen speculatie) (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1262).

Besluit:

Eeuwigdurende erfpacht alleen in te voeren als vaststaat dat het uitgewerkte voorstel om speculatie tegen te gaan speculatie met Amsterdamse grond daadwerkelijk tegengaat.

De motie maakt deel uit van de beraadslaging.

De discussie wordt gesloten.

Aan de orde is de stemming over de motie-Nuijens en Moorman (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1258).

De motie-Nuijens en Moorman (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1258) wordt bij zitten en opstaan verworpen.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie-Nuijens en Moorman (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1258) is verworpen met de stemmen van de PvdA en GroenLinks voor.

Aan de orde is de stemming over de motie-Moorman en Nuijens (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1259).

De motie-Moorman en Nuijens (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1259) wordt bij zitten en opstaan verworpen.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie-Moorman en Nuijens (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1259) is verworpen met de stemmen van de PvdA, GroenLinks en de Partij van de Ouderen voor.

Aan de orde is de stemming over de motie-Nuijens en Moorman (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1262).

De motie-Nuijens en Moorman (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1262) wordt bij zitten en opstaan aangenomen.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie-Nuijens en Moorman (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1262) met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over de motie-Van Osselaer (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1263).

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Nuijens voor een stemverklaring.

De heer **NUIJENS** (stemverklaring): De fractie van GroenLinks zal voor deze motie stemmen, maar met inachtneming van de woorden van de heer Van der Burg. Hij zal zo lang mogelijk vooruitrekenen.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Moorman voor een stemverklaring.

Mevrouw **MOORMAN** (stemverklaring): Wij zullen ook voorstemmen, ook al vinden we het jammer dat het tijdvak niet is gepreciseerd. We hebben echter goed naar de heer Van der Burg geluisterd en wij hopen dat er langjarig wordt beschouwd. Ik denk dat hij ook goed naar de raad heeft geluisterd en wij zien de beschouwing tegemoet.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Shahsavari-Jansen voor een stemverklaring.

Mevrouw **SHAHSAVARI-JANSEN** (stemverklaring): Het CDA gaat ervan uit dat dit op de lange termijn negatieve effecten heeft op de inkomensstroom van de gemeente. Dat was juist de bedoeling. Wij vinden het echter prima om de gevolgen inzichtelijk te maken en daarom zullen we de motie steunen.

De motie-Van Osselaer (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1263) wordt bij zitten en opstaan aangenomen.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie-Van Osselaer (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1263) met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van agendapunt **15**.

15
Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 4 november 2014 tot vaststellen van het bestemmingsplan Amsterdam RAI (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1182)

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Van der Burg.

Wethouder **VAN DER BURG:** Ik zit met motie nr. 1257 in mijn maag. Volgens mij raakt motie nr. 1257 namelijk niet zozeer aan mijn portefeuille als wethouder Ruimtelijke Ordening, maar gaat de motie ook over handhaving in het kader van evenementen. Dan is de burgemeester aan zet. Die is er nu niet. Dat zou niet erg zijn voor zover het gaat over de bevoegdheden van het college, maar dit raakt aan de bevoegdheden van de burgemeester als orgaan. Daarom kan ik niet over motie nr. 1257 preadviseren. We zouden het zo kunnen oplossen dat ik de overige moties en amendementen preadviseer en dat we het preadvies op motie nr. 1257 tot morgen uitstellen als de burgemeester er is. Ik voel mij echter niet vrij om over motie nr. 1257 te preadviseren.

(De heer **NUIJENS:** Mag ik de wethouder helpen? Motie nr. 1257 is er niet op gericht om meer handhaving te verzoeken of om meer capaciteit in te zetten. Wij hebben de indruk dat hier een regiekwestie in het geding is en dat het participatiegehalte niet hoog genoeg is. Wij willen dat het college de betrokkenen aan tafel verzamelt. Volgens mij kunnen de wethouder Economische Zaken en de wethouder Ruimtelijke Ordening dat samen prima preadviseren. Het handhavingsvraagstuk is een zaak van de burgemeester.)

(De **VOORZITTER:** Geachte raad, ik heb een ander voorstel om dit efficiënt te doen. Ik wil u verzoeken om vier minuten te schorsen en ik zou het fijn vinden als de fractievoorzitters elkaar onderling spreken om het een en ander te regelen.)

De **VOORZITTER** schorst de vergadering.

De **VOORZITTER** heropent de vergadering.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Van der Burg.

Wethouder **VAN DER BURG:** Sta mij toe dat ik niet begin met motie nr. 1252, maar met amendement nr. 1256. Dit amendement wil ik met een zeer positief preadvies aan u voorleggen. We hebben hierover in de commissie gediscussieerd waarbij is geconstateerd dat het stuk een omissie bevatte. Ik zou dat in een lange procedure aan u

kunnen voorleggen, maar ik zou ook gebruik kunnen maken van de welwillendheid van de Partij voor de Dieren om dit te repareren. In dit amendement staat niet alleen het beleid dat de Partij voor de Dieren voorstaat, maar het sluit ook aan bij een wens van velen in de commissie om dit te repareren. Amendement nr. 1256 leg ik daarom met het grootst mogelijk positieve advies aan u voor.

Motie nr. 1257 van de heer Nuijens, de heer Vink en de heer Van Lammeren leg ik als volgt aan u voor. Ik ga ervan uit dat deze motie wordt aangenomen en met mijn uitleg krijgt ze een positief preadvies. Ik ga met de voorzitter van stadsdeel Zuid overleggen. Aan hem zal ik vragen om periodiek een overleg te organiseren met de omgeving van de RAI en de RAI zelf. In een kort gesprek dat ik met de heer Nuijens heb gehad, heb ik het voorbeeld van het Burgwallenoverleg genoemd. Ik ga ervan uit dat de heer Capel dat wil doen. Ik zal hem vragen om van die bijeenkomsten een verslagje te maken, niet alleen voor de bewoners, maar ook voor ons. Dat kunt u vervolgens ook krijgen. Als ik uw motie zo mag interpreteren, dan leg ik deze motie positief aan u voor.

(De heer **NUIJENS:** Wij zijn blij met die interpretatie.)

Dat is dan twee keer goed nieuws over motie nr. 1257 en amendement nr. 1256. Ik word nu echter iets minder positief, mijnheer Van Lammeren. Motie nr. 1252 en amendement nr. 1255 over het bosplantsoen zijn beide bedoeld om de horecavoorziening uit het bestemmingsplan te halen. Ik snap dat vanuit het perspectief van de Partij voor de Dieren, maar het is precies wat wij met dit voorstel niet beogen. Ik zou bijna zeggen: met dit voorstel haalt de heer Van Lammeren een cruciaal deel van de bestemmingsplanwijziging eruit. Dat is ook zijn bedoeling, maar u zult begrijpen dat ik daar niet voor ben.

Dan resteert nog amendement nr. 1254. Ik adviseer de raad om niet voor amendement nr. 1254 te stemmen. Dit amendement gaat over de bomen en de categorieën bomen. Dat moeten we oplossen door de Bomenverordening in te zetten en niet door dat in een bestemmingsplan vast te leggen. Daarom adviseer ik u om amendement nr. 1254 niet aan te nemen.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Van Lammeren.

De heer **VAN LAMMEREN:** Laat ik beginnen met amendement nr. 1255. Ik heb daarvan gezegd dat nu niet tot de bestemming Horeca, waardoor er uiteindelijk een hotel kan komen, besloten hoeft te worden. Op dit moment is er geen reden om er al een horecabestemming van te maken zodat er een hotel kan komen. Dat zou altijd later nog kunnen als het nodig is. Wij dienen dit amendement nu in omdat we nog bezig zijn met transformatie, er nog geen concrete plannen liggen en het op dit moment nog niet noodzakelijk is. Als de raad later wil besluiten om die bestemming alsnog toe te voegen, dan kan dat altijd. De noodzaak om dat besluit nu al te nemen, zien wij niet. Dat is de reden dat wij amendement nr. 1255 hebben ingediend. Ik wil motie nr. 1252 intrekken, want het gaat mij om amendement nr. 1255.

Dan amendement nr. 1254. Ik hoor de wethouder zeggen dat we dit via de Bomenverordening moeten regelen. Wij willen de bomen beschermen omdat de bestemming Groen deze bomen geen bescherming biedt. Wij willen deze bomen laten staan. Dat schaadt de RAI niet. Wij willen deze bomen dubbel beschermen omdat Groen ook kunstgras kan zijn. Ik maakte er net een grapje over, maar dat kan. Er kan ook een geluidswal komen et cetera. Het is een mooi stuk groen bij het water. Dat levert geen schade op en wij willen de bomen voor alle zekerheid beschermen.

De motie-Van Lammeren (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1252), ingetrokken zijnde, maakt geen onderwerp van behandeling meer uit.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Van der Burg.

Wethouder **VAN DER BURG:** Eerlijkheidshalve beschouw ik de bijdrage van de heer Van Lammeren in de tweede termijn meer als een oproep aan zijn collega-raadsleden om hem te steunen dan als een vraag aan het college.

De discussie wordt gesloten.

Aan de orde is de stemming over het amendement-Van Lammeren (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1254).

Het amendement-Van Lammeren (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1254) wordt bij zitten en opstaan verworpen.

De **VOORZITTER** constateert dat het amendement-Van Lammeren (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1254) is verworpen met de stemmen van de PvdA, GroenLinks, de Partij voor de Dieren en de Partij van de Ouderen voor.

Aan de orde is de stemming over het amendement-Van Lammeren (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1255).

Het amendement-Van Lammeren (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1255) wordt bij zitten en opstaan aangenomen.

De **VOORZITTER** constateert dat het amendement-Van Lammeren (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1255) is aangenomen met de stemmen van de VVD, D66 en het CDA tegen.

Aan de orde is de stemming over het amendement-Van Lammeren (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1256).

Het amendement-Van Lammeren (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1256) wordt bij zitten en opstaan aangenomen.

De **VOORZITTER** constateert dat het amendement-Van Lammeren (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1256) met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over de voordracht (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1182).

De voordracht (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1182) wordt bij zitten en opstaan aangenomen.

De **VOORZITTER** constateert dat de voordracht (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1182) met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over de motie-Nuijens, Vink en Van Lammeren (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1257).

De motie-Nuijens, Vink en Van Lammeren (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1257) wordt bij zitten en opstaan aangenomen.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie-Nuijens, Vink en Van Lammeren (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1257) met algemene stemmen is aangenomen.

De voordracht wordt zonder hoofdelijke stemming goedgekeurd; de raad neemt mitsdien het besluit, vermeld onder nr. 1182 van afd. 1 van het Gemeenteblad, met inachtneming van de daarin als gevolg van aanneming van het amendement-Van Lammeren (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1255) aangebrachte wijzigingen.

N.B. In de middagzitting op 18 december 2014 is na een ordedebat besloten om in te stemmen met de voordracht van het college van burgemeester en wethouders om het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan Amsterdam RAI (agendapunt 15) en het besluit tot vaststelling van het uitvoeringsbesluit Amsterdam RAI (agendapunt 14) in te trekken en dit bestemmingsplan en dit uitvoeringsbesluit opnieuw vast te stellen. Zie hiervoor de notulen van de genoemde middagzitting.

De **VOORZITTER:** Zojuist is in het overleg met de fractievoorzitters besloten om agendapunt 22 nog te behandelen.

22

Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 11 november 2014 tot vaststellen van de Verordening op de heffing en de invordering van parkeerbelastingen 2015 (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1189)

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Ernsting.

De heer **ERNSTING:** Het is een lange dag geweest en voor ons ligt nu de Verordening parkeerbelastingen 2015. In de commissie bleek al dat niemand er erg blij mee was. Geldklopperij volgens de VVD, uit te voeren met fikse tegenzin volgens de wethouder. Negatieve adviezen en kritische geluiden uit de stadsdelen. Toch wordt de verordening vanavond waarschijnlijk aangenomen. GroenLinks zal de voordracht niet steunen. Het draagvlak ervoor is klein en de maatregelen zijn niet doordacht. Ze zijn het rechtstreekse resultaat van de coalitieonderhandelingen waar niemand blij mee is. Ze doen in onze ogen ook geen recht aan de opgave in de openbare ruimte. Het is doodzonde dat zoveel kostbare ruimte wordt ingenomen door stilstaande auto's. Dat schaadt niet alleen de leefbaarheid, maar steeds meer ook de bereikbaarheid per fiets of te voet waarvoor steeds meer ruimte nodig is. Daarom willen wij blik van de straat verplaatsen naar gebouwde en ondergrondse voorzieningen.

Het belangrijkste argument om deze voordracht niet te steunen, is echter dat de raad met het aannemen van deze verordening niet precies weet welke financiële gevolgen dit zal hebben. De opbrengsten gaan namelijk naar de algemene dienst. Zoals in de adviezen van West en Centrum is te lezen, staan daardoor belangrijke opgaven en ambities financieel onder druk. In de voordracht staat dat er overleg is met de stadsdelen

West en Centrum over – bijvoorbeeld – de financiering van de Singelgrachtgarage. Ik begrijp daaruit dat er naar geld wordt gezocht. In de commissie vroeg ik de wethouder of hij een bedrag kon noemen of een hint kon geven over de orde van grootte ervan. Die heb ik helaas niet gekregen.

Deze verhoging moet 6 miljoen euro structureel opbrengen om andere coalitieafspraken te betalen. Daar is ook naartoe gerekend. Met één pennenstreek worden zo democratische afspraken van de oude stadsdelen doorgehaald en wordt er – het is al eerder aan de orde geweest – een voorschot genomen op de wijziging van het nu geldende kader van deze raad, te weten: de Verordening op de mobiliteitsfondsen.

(De heer **TOONK:** Mijnheer Ernsting, zoals u weet, is het bestuurlijk stelsel in deze stad veranderd. U noemt het een pennenstreek die een democratisch besluit doorkruist. Die pennenstreek is toch ook een democratisch besluit?)

Ik was daar juist aan toe dus het is handig dat u mij dit bruggetje geeft. Ik hecht eraan om duidelijk te maken dat wij dit vooral voor de stadsdelen zorgwekkend vinden. De bestuurlijke organisatie is dan wel sinds 19 maart veranderd, maar daarvoor hadden wij een stelsel van stadsdelen met een democratische legitimiteit waarbij de stadsdelen zelf beleid maakten en dat afstemden met het college en met deze raad. Zolang deze raad in het nieuwe stelsel geen vervangend beleid heeft aangenomen en geen nieuwe kaders heeft gesteld, staat het bestaande beleid van de stadsdelen nog recht overeind. Pas over een jaar, zo is aangekondigd, wordt het stedelijk parkeerbeleid aan de raad voorgelegd.

De financiën. Dit college wil graag financieel solide zijn. Daarom is het van belang om de financiële gevolgen van een besluit volledig in kaart te hebben. Dat lijkt nu niet te kunnen. Daarom moeten we op grond van een soort voorzorgsprincipe maatregelen treffen om risico's af te dekken. Daartoe dien ik een amendement en een motie in. In de commissie werd duidelijk dat een aantal coalitiepartijen nogal van mening verschilde over de vraag hoe de coalitieafspraak om de tarieven maximaal 25% te verhogen, geïnterpreteerd moest worden. Is het maximaal 25% bovenop de bestaande tarieven of 25% bovenop al eerder besloten verhogingen? D66 noemde in de commissie tot twee keer toe expliciet dat laatste. Ik heb dan ook een motie opgesteld om het college te vragen juist dit te onderzoeken en hierover te rapporteren bij de kadernota. Daarnaast heb ik een amendement om de bezoekerstarieven in de komende periode met de inflatie te laten stijgen. Een verhoging met slechts 1% terwijl de tarieven al vijf jaar onveranderd zijn. Met beide voorstellen kan de financiële soliditeit in ieder geval iets dichterbij komen. Niet alleen in het centraal mobiliteitsfonds, maar – gezien de discussie van vanmiddag – financiële soliditeit in het hele domein van infrastructurele uitgaven en parkeerinkomsten.

(De heer **TOONK:** Mijnheer Ernsting, u hebt een motie en een amendement. Het amendement gaat over 1% extra verhoging als ik het goed begrepen heb. Als dat amendement wordt aangenomen, steunt u dan de voordracht?)

Nee, dan nog zullen wij de voordracht niet steunen.

De **VOORZITTER** deelt mee dat de volgende motie en het volgende amendement zijn ingekomen:

58° Amendement van het raadslid Ernsting inzake de Verordening op de heffing en de invordering van parkeerbelastingen 2015 (bezoekerstarieven) (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1264).

Besluit:

1. De genoemde bedragen op pagina 26 onder hoofdstuk 5 te verhogen met 1% en als volgt vast te stellen:
   a. in tariefgebied 1 € 5,05 per 60 minuten;
   b. in tariefgebied 2 € 4,04 per 60 minuten;
   c. in tariefgebied 3 € 3,03 per 60 minuten;
   d. in tariefgebied 4 € 2,42 per 60 minuten;
   e. in tariefgebied 5 € 1,82 per 60 minuten;
   f. in tariefgebied 6 € 1,41 per 60 minuten;
   g. in tariefgebied 7 € 1,31 per 60 minuten
   h. in het 10-centtariefgebied € 0,10 per 60 minuten of een gedeelte daarvan;
   i. in het 10-centtariefgebied/tarief 4 de eerste drie uur € 0,10 per 60 minuten of een gedeelte daarvan; daarna € 2,42 per 60 minuten.
2. Eventuele overige tarieven in de voordracht die hier direct mee samenhangen volgens dezelfde wijze aan te passen.

59º Motie van het raadslid Ernsting inzake de Verordening op de heffing en de invordering van parkeerbelastingen 2015 (vergunningtarieven) (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1265).

Verzoekt het college:

- mogelijkheden te onderzoeken om de afspraak in het coalitieakkoord inzake de maximale verhoging van parkeervergunningtarieven met 25% niet te laten uitgaan van het prijsniveau van 2014, maar uitgaande van 25% verhoging bovenop de al besloten tarieven in het parkeerbeleid van de stadsdelen;
- de uitkomsten van dit onderzoek aan de raad voor te leggen voor de voorjaarsnota 2016;
- deze extra inkomsten ter beschikking te stellen aan de stadsdelen om hun ambities in de openbare ruimte waar te maken, in lijn met het Parkeerplan Amsterdam.

De motie en het amendement maken deel uit van de beraadslaging.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Toonk.

De heer **TOONK:** Voorzitter, nog van harte gefeliciteerd met uw prijs. We zullen er niet omheen draaien, voor ons ligt een vervelende afspraak. Een verhoging met 6 miljoen euro die naar de algemene middelen gaat. De randvoorwaarden zijn: maximaal 25% per vergunninggebied. Daarvoor verdient het college een compliment. U hebt daar op een goede manier invulling aan gegeven. Dank u wel. Niettemin zijn wij niet voor deze verhoging. De VVD is heel erg tegen een verhoging van 25%. Echter, luister goed. Ik citeer een vooraanstaand liberaal: “Het is belangrijk dat afspraken die we in de politiek met elkaar maken ook worden nagekomen.” Dus zullen wij dat doen. Die afspraken gingen echter verder dan wat nu voorligt. Een belangrijke afspraak voor ons ging over de bezoekerspas.

(De heer **VAN LAMMEREN:** Ik ben het helemaal met de heer Toonk eens. Afspraken in de politiek moeten nagekomen worden. Is hier een tijdpad aan verbonden? Na hoeveel tijd mag er op een afspraak worden teruggekomen?)

Dat lijkt mij bij uitstek iets wat van de afspraak afhangt. Als in die afspraak een tijdpad is opgenomen, dan valt moeilijk te ontkennen dat die erin zit. Ik ga graag door met mijn betoog.

(De heer **VAN LAMMEREN:** Niet zo heel lang geleden, ik meen twee vergaderingen geleden, is er teruggekomen op een belofte die aan bewoners is gedaan. Iets zou tijdelijk worden bebouwd. De bebouwing zou weer weggehaald worden en het terrein zou weer groen worden. Toen zei wethouder Van der Burg dat die afspraak zo lang geleden gemaakt was dat hij niet eens wilde uitzoeken wat er beloofd was. Hoe oordeelt u daarover nadat u dit gezegd hebt?)

Ik vind het een hartstikke boeiende vraag die ik graag straks in het café uitvoerig met u wil bespreken. Ik richt mij nu op datgene wat voorligt en dat is de Parkeerbelastingverordening met daarin die heel vervelende afspraak waar we tegen zijn, maar waar we ons aan houden omdat ik die vooraanstaande liberaal hierin volg. Ik zei net dat deze afspraak niet op zichzelf stond. Voor ons is het heel belangrijk dat alle Amsterdammers de mogelijkheid krijgen om tegen een gereduceerd tarief bezoek te kunnen ontvangen. Ook dat staat in het coalitieakkoord en ook dat is een afspraak. Wethouder, laat ik u de ruimte geven om een toezegging te doen. Ik wil u vragen welke meest vergaande toezegging u kunt doen om ons de zekerheid te geven dat die bezoekerspas zo snel mogelijk in alle stadsdelen wordt ingevoerd, ook in sommige stadsdelen die daarin iets moeilijker meebewegen. Welke meest vergaande toezeggingen kunt u ons op dat terrein doen?

(De heer **ERNSTING:** Ik vraag mij af of de heer Toonk kan toelichten waarom hij deze toezegging wil. Dit staat toch in het coalitieakkoord?)

Dat klopt. Het staat in het coalitieakkoord. De meest vergaande toezegging moet een tijdstip vastleggen. Het tijdpad staat er niet in en zoals de heer Van Lammeren al zei, soms is het tijdpad heel belangrijk.

(De heer **ERNSTING:** Als uit dat tijdpad blijkt dat het nog wel even zal duren, stemt u dan tegen?)

Mijnheer Ernsting, het lijkt mij een beetje voorbarig om vooruit te lopen op het antwoord van de wethouder. Dat wil ik eerst afwachten. Ik stel de vraag met een bepaalde bedoeling, namelijk om een antwoord te krijgen. Dan pas laat ik mij uit over de vraag wat we daarna doen.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Shahsavari-Jansen.

Mevrouw **SHAHSAVARI-JANSEN:** Ik zal het kort houden. Dit is een heel droevige dag. Een dag waarop de gemeente een nieuwe greep doet in de portemonnee van de automobilist, met steun van de VVD. De automobilist die voor het CDA geen melkkoe is zoals ik vandaag al eerder heb gezegd. Dit college vindt wel geld om verschillende lastenverlichtingen door te voeren, waarvoor hulde. Dat juist de autobezitter daarvan weer de dupe moet zijn, vinden wij een heel slechte zaak. Ik heb in november een amendement ingediend om de verhoging van de vergunningtarieven niet door te voeren. Dat voorstel is helaas niet aangenomen. Dit zal daarom gebeuren, maar niet met onze steun. Het CDA stemt tegen. Ik reken erop dat het college wel grote haast maakt met de invoering van de bezoekerspas zoals net al door de heer Toonk is verwoord. Ik mag toch hopen dat deze zeer sociale maatregel minimaal in het eerste kwartaal van 2015 een feit is.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Boldewijn.

De heer **BOLDEWIJN:** Compromissen sluiten vormt de kern van de politiek. Met dat in het achterhoofd wil het wel eens voorkomen dat er een compromis op tafel komt waar niemand veel enthousiasme voor kan opbrengen. Soms lijkt er eenvoudig geen beter en haalbaar alternatief mogelijk te zijn. Zo zitten we vandaag in een situatie die zich laat vergelijken met het eten van lauw geworden voedsel. We schuiven het met lange tanden naar binnen, maar lekker is het niet. Dit plan, de verhoging van de parkeervergunningtarieven, is voor de een geldklopperij en voor de ander vervelend en een gevoelig punt. De wethouder gaat het plan met tegenzin uitvoeren. Weer anderen beschouwen het als een gemiste kans voor de broodnodige vergroening van de stad. De fractie van de Partij van de Arbeid vindt het vooral een verordening die democratisch genomen besluiten in de bestuurscommissie van tafel veegt. Dat wekt het beeld van een soort schijnharmonisatie. Dat bereiken we ermee. We bereiken hiermee geen echte harmonisatie die de wethouder graag zou willen. Verder wordt de mogelijkheid om lokaal op stadsdeelniveau levende problemen op te lossen, weggenomen. Dit is dan ook de reden dat wij tegen dit plan zullen stemmen.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Guldemond.

De heer **GULDEMOND:** Het is misschien een beetje flauw om achteraan in de rij te zeggen dat belasting heffen voor een politicus niet het leukste is om te doen. Soms is dat echter nodig. D66 vindt het verantwoord om deze tariefsverhoging door te voeren. Aan de ene kant omdat daarmee een redelijker prijs gevraagd wordt voor het gebruik van de openbare ruimte voor het parkeren van een auto. Aan de andere kant omdat we de middelen die we daarmee vrijmaken goed kunnen gebruiken voor andere ambities die we belangrijk vinden voor een stad als Amsterdam.

Het plan dat voorligt is een uitwerking die voor onze fractie voldoet aan de afspraken die we in het coalitieakkoord hebben gemaakt. Tegelijk hebben we een aantal vragen die we ook in de commissie aan de orde hebben gesteld.

(Mevrouw **VAN SOEST:** In de vooravond hebben we 15 miljoen euro weggegeven en nu gaan we via de andere kant weer geld binnenhalen. Bent u dat met mij eens? Hoe denkt u de burger duidelijk te maken dat u eerst iets geeft en het daarna weer terughaalt?)

Ik kan mevrouw Van Soest een lang en een kort antwoord geven. De grote vraag is natuurlijk waarmee ik haar het meest recht doe. Cijfermatig gezien vragen wij hier 6 miljoen euro extra van de Amsterdammer met een auto die de auto graag wil parkeren in de openbare ruimte van Amsterdam. Daar staat onder andere met nog een heleboel andere afspraken in het coalitieakkoord tegenover dat er 15 miljoen euro lastenverlichting is voor nagenoeg alle Amsterdammers. U zou dat ook kunnen interpreteren als een andere verdeling van lasten over de Amsterdammers waarvan wij, samen met de andere coalitiepartijen, hebben gemeend dat dit een rechtvaardiger verdeling van de lusten en lasten in Amsterdam is. Dat is de reden dat we daarvoor hebben gekozen.

(Mevrouw **VAN SOEST:** Hoe kunt u aan uw achterban verkopen dat u eerst geld weggeeft en het vervolgens weer terughaalt? Ik herhaal die vraag nog een keer. Hoe kunt u dit aan uw kiezers verkopen? De VVD heeft geloof ik wel vijftien keer gezegd dat zij belasting aan de burgers teruggeeft. U zit in dezelfde coalitie en haalt aan de andere kant weer

geld terug. Was het niet beter geweest om dit tegen elkaar weg te strepen?)

Het is iets te gemakkelijk om te zeggen dat we dat eenvoudig tegen elkaar kunnen wegstrepen. Degenen van wie we deze extra parkeervergunningbelasting vragen zijn niet per se dezelfde mensen aan wie we de verlaging van de afvalstoffenheffing teruggeven. De afvalstoffenheffing wordt door nagenoeg alle huishoudens in Amsterdam opgebracht, uitgezonderd degenen die dat niet kunnen betalen. De parkeervergunningtarieven worden opgebracht door iedereen in Amsterdam die een auto heeft en die graag in de openbare ruimte wil kunnen parkeren. Wij vinden het redelijk om mensen voor het gebruik van de openbare ruimte, waar zoals u weet een grote druk op staat omdat veel mensen graag die openbare ruimte willen gebruiken, een vergoeding te laten betalen. Met dit plan wordt die vergoeding redelijker in verhouding tot het genot dat de Amsterdammer daarvoor terugkrijgt. Als u het tarief per uur aan de meter vergelijkt met wat u nu per dag moet betalen als u een parkeervergunning hebt, dan zit daar een heel groot gat tussen. Met dit voorstel wordt dat gat kleiner en dat vinden wij redelijk.

(Mevrouw **VAN SOEST:** Mijnheer Guldemond, bent u het niet met mij eens dat u door deze grote parkeergeldheffing ook de toeristen treft? Wij zijn zo langzamerhand de duurste stad van Nederland. Aan de ene kant geeft u geld weg en aan de andere kant haalt u het terug, maar u jaagt ook de mensen de stad uit. Is dat uw bedoeling?)

Het is leuk dat u de toeristen erbij haalt. Niet elke toerist hoeft met de auto naar Amsterdam te komen. Als hij wel met de auto komt, dan is hij ook niet per se verplicht om die auto in het centrum te stallen. We praten hier echter over de parkeervergunningen en die zijn er alleen voor Amsterdammers. Wij vinden het redelijk om een prikkel in te bouwen opdat mensen bewuster omgaan met de afweging of zij een auto willen hebben en gebruiken of dat zij zich op een andere manier kunnen verplaatsen. Bijvoorbeeld met het openbaar vervoer zodat ze alle parkeerkosten ontlopen.

(De heer **TOONK:** Mijnheer Guldemond, u noemde redelijkheid. U zegt dat het redelijk is om het verschil kleiner te maken tussen wat de vergunninghouder betaalt en wat de bezoeker betaalt. Ik wil dolgraag met u praten over de vraag hoe we de tarieven voor bezoekers kunnen verlagen. Dat zou ik heel redelijk vinden. Dat is onze liberale inborst. Zegt u eens eerlijk: gaat het u om het kleiner maken van het verschil en vindt u dat redelijk? Of vindt u dat de parkeervergunningen in feite spotgoedkoop zijn en vindt u het redelijk om die mensen veel meer te laten betalen?)

Laat ik eerst beginnen met onderscheid te maken tussen twee groepen bezoekers. Ik meen dat de heer Toonk verwijst naar de bezoekerspassen waarover wij in het coalitieakkoord afspraken hebben gemaakt. Wij denken dat het redelijk is om voor bezoekers van Amsterdammers een verlaging mogelijk te maken. Voor mensen die Amsterdam niet zozeer vanwege familiebezoek bezoeken, maar vanwege alle andere mooie dingen in Amsterdam vinden wij dat de tarieven prima zijn. Als u de tarieven die men aan de meter betaalt vergelijkt met wat de Amsterdammer betaalt die een parkeervergunning heeft, dan vinden wij dat verschil op dit moment te groot. Daarom vinden wij het redelijk om de extra gelden die wij nodig hebben om alle andere ambities die we in het coalitieakkoord hebben afgesproken voor een deel te laten neerslaan bij de mensen met een parkeervergunning. Dat is de afweging die wij hebben gemaakt. Dat wil niet zeggen dat ik het leuk vind zoals u mij in de commissie in de schoenen wilde schuiven. Wij denken wel dat dit een acceptabele oplossing is.

(De heer **ERNSTING:** Ik ben dat laatste met u eens. U zei daarvoor in uw bijdrage dat u datgene wat nu voorligt een correcte weergave vindt van het coalitieakkoord. Ik heb toch echt tot twee keer toe in de commissie van D66 gehoord dat het ook heel anders uitgelegd had kunnen worden. Het had ook een verhoging van 25% bovenop al eerder voorgestelde verhogingen kunnen zijn. Wat vindt D66 van die coalitieafspraken? Wat is zijn mening daarover?)

De heer Ernsting zegt terecht dat ik in de commissie die vraag heb gesteld. U zult ongetwijfeld ook een ander fractielid kunnen noemen die die vraag wel eens heeft gesteld. U zei in uw eigen bijdrage al dat het coalitieakkoord verschillend werd geïnterpreteerd. Inmiddels is dat interpretatieverschil er niet meer. Dat is de reden dat ik zeg dat dit een goede uitwerking van het coalitieakkoord is.

(De heer **ERNSTING:** Bent u dan van mening veranderd over die interpretatie? Hebt u een verkeerde afspraak gemaakt? Of zijn er nieuwe afspraken gemaakt?)

Ik heb in de commissie mijn vraag zodanig gesteld dat er in mijn beleving meerdere opties mogelijk waren. We hebben een goed gesprek met elkaar gehad en mijn fractie is nu tot de conclusie gekomen dat dit de beste uitwerking is van de afspraken in het coalitieakkoord.

(De heer **ERNSTING:** U zegt dat u tot die conclusie bent gekomen, maar wat is de mening van de D66-fractie? Wat had die het liefst gewild?)

Het liefst hadden wij natuurlijk het verkiezingsprogramma van D66 willen uitvoeren. Daarmee zijn wij de verkiezingen ingegaan en dat is onze visie op de stad Amsterdam. We hebben daar geen 23 zetels mee gehaald dus dat betekent dat we een coalitie moesten vormen. In alle gesprekken die wij met de verschillende partijen hebben gehad om tot een coalitieakkoord te komen, is dit pakket voor D66 een buitengewoon goed verdedigbaar pakket voor Amsterdam. Daar gaan wij deze vier jaar voor.

Ik was in mijn betoog gebleven bij twee losse eindjes in dit plan voor de parkeervergunningtarieven. Ten eerste de harmonisatie. Door de afspraken die we met elkaar gemaakt hebben, is het nu niet mogelijk om in de systematiek die het college voorstelt tot een volledige harmonisatie te komen. Ik heb daar in de commissie al naar gevraagd. Mijn fractie vraagt zich af of dit op de lange termijn houdbaar is of dat we daarover moeten blijven nadenken. Ik ben blij dat de wethouder in de commissie al vertelde dat het denken nooit stilstaat, maar ik hoor graag nog van hem hoe groot hij dat risico schat.

Het laatste punt is voor mijn fractie het belangrijkste punt.

(De heer **TOONK:** Mijnheer Guldemond, u sprak over een verdere harmonisatie. Betekent dit dat de totale inkomsten, dus de totale belastingheffing, gelijk blijven als randvoorwaarde? Dat we nagaan wie iets meer betaalt en wie iets minder? Of is het u erom te doen om nog meer belasting te heffen?)

Voor mijn fractie gaat het erom dat wij vooral in de centrumring laag als ik mij niet vergis en ook voor een deel van de centrumring hoog in delen van stadsdeel Zuid en in nog enkele andere kleine gebieden niet hetzelfde tarief hanteren als in andere delen die op basis van de parkeerdruk hetzelfde tarief zouden moeten hebben. Het college heeft gezegd dat het risico zou kunnen zijn dat mensen dat geen eerlijke prijs vinden voor een vergelijkbaar product. Ik hoor graag de mening van de wethouder daarover. Als we het over harmonisatie hebben, dan kan die beide kanten op gaan.

(De heer **TOONK:** Dan interpreteer ik uw woorden als volgt. Het gaat om het gelijktrekken en nadrukkelijk niet om extra belasting heffen.)

Het gaat inderdaad om het gelijktrekken.

(De heer **ERNSTING:** Het is interessant dat de heer Guldemond dit nu zegt. Ook al blijft de totale belastingopbrengst gelijk, voor sommige gebieden betekent het dat u door de 25%-grens breekt. U vindt dat in orde?)

Dan heb ik mij onvoorzichtig uitgedrukt. Ik bedoelde te zeggen dat de tarieven nu niet overal in gebieden die dezelfde parkeerdruk hebben ook hetzelfde zijn. Dat kan een risico zijn als mensen die wel het hoge tarief betalen zich daarmee onrecht voelen aangedaan.

(De heer **ERNSTING:** Dat klopt als een bus. Dat komt omdat de stijgingen begrensd worden door die 25%-regel die u in het coalitieakkoord hebt opgenomen. Dat is de begrenzing en daardoor ontstaan de ongelijke bedragen voor gelijke gebieden. Wilt u dat heroverwegen?)

Ik heb al eerder gezegd dat wij dit een prima uitwerking van de afspraken in het coalitieakkoord vinden. De vraag die ik er nu bij stel, is of dit op lange termijn houdbaar is. Daar hoor ik graag de visie van de wethouder op.

(De heer **TOONK:** Belastingheffing is voor ons een belangrijk fenomeen waar we echt duidelijkheid over willen hebben. U zegt: op de lange termijn. Wij denken dan vooral aan de periode na 2017. Op die lange termijn gaan wij van harte samen met u nadenken over de manier waarop we verder kunnen harmoniseren.)

Volgens mij was dat geen vraag. Ik blijf overigens altijd graag met de heer Toonk in gesprek.

De Singelgrachtgarage is een onderwerp waar voor mijn fractie nog iets meer gewicht aan hangt. Dat geldt ook voor eventuele andere garages die door de stadsdelen West en Centrum bedacht waren en ook door het stadsdeelparkeerfonds gefinancierd moesten worden. Dat bemoeilijken we nu door de afspraken die we op deze manier maken. Voor mijn fractie is dat geen leuke consequentie van de afspraken die we nu maken als dat betekent dat die parkeergarages niet gerealiseerd kunnen worden. De wethouder heeft in de commissie daarover tot mijn blijdschap gezegd dat hij druk bezig is om te onderzoeken of er een oplossing mogelijk is om die garages wel te kunnen financieren. Ik hoor graag nog van hem of hij daarvoor zijn uiterste best gaat doen en of hij van mening is dat die parkeergarages ook gerealiseerd moeten worden. Wil hij daarvoor gaan vechten? Dat bleef in de commissie namelijk een beetje in het midden.

(De heer **ERNSTING:** U roept de wethouder daartoe op, maar u weet het nog niet. Volgens mij heeft de wethouder gezegd om pas in het voorjaar nadere informatie over de Singelgrachtgarage te kunnen geven. Vindt u als representant van een financieel solide partij dan niet dat u nu nog niet met dit voorstel kunt instemmen?)

Volgens mij zijn dat twee zaken die wel met elkaar te maken hebben, maar niet op de manier die de heer Ernsting suggereert. Mijn fractie vindt het belangrijk dat we die parkeergarages realiseren. Ik hoop dat de wethouder ons kan geruststellen, dat hij zijn uiterste best gaat doen om ze financieel mogelijk te maken en dat dit ook zijn inzet zal zijn bij de speurtocht door het mobiliteitsfonds. Omdat hij daar in het voorjaar meer over kan vertellen, kunnen wij nu niet met zekerheid zeggen dat dit zal lukken. Soms moeten we iemand vertrouwen en soms moeten we ervan uitgaan dat iets lukt. Op zich nemen wij een financieel degelijk besluit omdat wij geen geld uitgeven dat er nog niet is.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Van Lammeren.

De heer **VAN LAMMEREN:** Ik zal het kort houden. Dat mag wel op dit tijdstip. De parkeertarieven waren in 2010-2014 ook al een heikel punt. Dat zijn ze nu weer en het zal ook nog wel een tijdje het geval blijven. Niemand is voor lastenverzwaring. Nu had ik gehoopt dat in ieder geval de wenkbrauwen van de heer Toonk omhooggingen, maar helaas. Niemand is voor lastenverzwaring. In het coalitieakkoord is dit echter wel afgesproken. Dat neemt niet weg dat we de autobezitter zouden moeten helpen. We moeten namelijk ook de duurzaamheidsagenda vooruit helpen. De auto is de grootste veroorzaker van ongezonde lucht in Amsterdam, dat weet u allemaal. Fijnstof, roet et cetera. We kunnen zeggen: u maakt gebruik van een stukje openbare ruimte en daarvoor moet u betalen. Iemand vindt dan 25% redelijk, een ander 75%. Sommige mensen vinden dat er een euro af moet. Ik hoorde D66 vandaag al iets moois zeggen over de afvalstoffenheffing. Die partij wil de belastingen vergroenen. Dat wil de Partij voor de Dieren ook. Wie met een schone auto door de stad rijdt, draagt minder bij aan het uitstoten van fijnstof en aan het verslechteren van de luchtkwaliteit. Dat is ook een rekening. Als de vervuiler moet betalen zoals ik veel partijen hier hoor zeggen, dan moet ook de vuile autobezitter betalen. Ik heb daarom een motie. Die motie is nu niet uitvoerbaar. U hoeft er dus niet over na te denken, mijnheer Litjens, ze is nu niet uitvoerbaar. Ik wil echter graag de heer Litjens oproepen om de heer Choho tegemoet te komen en de lucht gezond te maken. Ik blijf het zeggen. Ik wil daarom oproepen om niet alleen te bekijken hoeveel vierkante meter we claimen, maar hoeveel we van de gezondheid van de Amsterdammer claimen. Dat is namelijk veel belangrijker. De motie stelt daarom voor om gedifferentieerde parkeertarieven in te voeren. Die motie is al een paar keer in de raad voorbijgekomen. Nu is er echter een nieuw college met een nieuwe samenstelling. Ik heb de neuzen even geteld en de motie zou een meerderheid moeten kunnen krijgen als iedereen zich aan zijn vorige stemgedrag houdt.

(De heer **ERNSTING:** Volgens mij heeft de vorige wethouder al besloten dat vieze auto's überhaupt geen parkeervergunning meer krijgen. Volgens mij is dat overgenomen in de duurzaamheidsagenda van de heer Choho. Is dat niet veel beter dan meer betalen? Gewoon geen vergunning?)

Absoluut. We gaan dan alleen hier een ellenlange discussie voeren over de vraag wat een vieze auto is. Is een plug-in hybride een vieze auto? Is een 100% elektrische auto een vieze auto? Is een benzineauto ouder dan tien jaar een vieze auto? Wij willen dat iemand korting krijgt naarmate een auto minder uitstoot. Daarmee stimuleren we veel sneller het bezit van een schone auto. Helaas schrapt Den Haag enkele kortingen. Zo kunnen we de Amsterdammer in ieder geval stimuleren om schoner te rijden. Dat helemaal geen auto rijden de minste uitstoot veroorzaakt, ben ik helemaal met u eens. Ik denk alleen dat we daar geen meerderheid voor krijgen. Als u daartoe echter een motie indient, dan sta ik achter u.

De **VOORZITTER** deelt mee dat de volgende motie is ingekomen:

60° Motie van het raadslid Van Lammeren inzake de Verordening op de heffing en de invordering van parkeerbelastingen 2015 (gedifferentieerde tarieven) (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1266).

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:
Zodra het technisch en juridisch mogelijk is parkeertarieven in te voeren die zijn gedifferentieerd op basis van de milieuvriendelijkheid van het voertuig, waarbij een hoger tarief gehanteerd wordt voor het parkeren van vervuilende auto's dan voor het parkeren van schone auto's.

De motie maakt deel uit van de beraadslaging.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Litjens.

Wethouder **LITJENS:** Sommige dingen zijn niet leuk, maar moeten wel gebeuren. We hebben daar in de commissie ook over gesproken. Ik zet iedere maandagavond de vuilniszakken buiten. Dat doe ik met fikse tegenzin, maar ik doe het omdat ik weet dat het een bepaald doel dient. Dat geldt ook voor dit besluit. Dat dient een doel. We hebben afgesproken om de tarieven te verhogen waarbij we een maximum van 25% hebben gesteld. Dat doen we omdat het geld dat daarmee binnenkomt goed gebruikt kan worden en uitgegeven wordt aan belangrijke zaken. Daar hebben we al veel over gesproken.
De heer Ernsting heeft in de commissie gevraagd of ik een hint kon geven over de orde van grootte van de problemen waar we tegenaan lopen doordat voorgenomen besluiten van bestuurscommissies of stadsdelen geen doorgang kunnen vinden. Ik heb al eerder gezegd dat ik daar geen slag naar ga slaan. Ik wil daar geen spelletjes bij spelen en zeker geen Hints. Ik doe dat graag zorgvuldig en heb al opdracht gegeven om een analyse te maken van de bestedingen van de parkeerfondsen. Het is goed om hier te vertellen dat het niet om het mobiliteitsfonds gaat, maar om de parkeerfondsen van de stadsdelen. Een analyse van de bestedingen in de parkeerfondsen. Hoe hard zijn de bestedingsdoelen waarvoor het geld op dit moment beschikbaar is? Welke ruimte zit er mogelijk nog in om een oplossing te vinden voor de problemen die hier en daar, niet overal overigens, aan de orde zijn? Een ervan is de Singelgrachtgarage. De Singelgrachtgarage die een dekkingsprobleem kent en waarbij we, naast het traject om duidelijk te krijgen hoeveel ruimte er mogelijk nog in de parkeerfondsen zit, onderzoeken hoe we ervoor kunnen zorgen dat we de Singelgrachtgarage zo efficiënt en goedkoop mogelijk kunnen realiseren. Die moet nog aanbesteed worden. De bestuurscommissies Centrum en West doen dat. Ik zit daarbij met hen aan tafel en het is mijn vurige wens om ervoor te zorgen dat we de dekking voor die garage hebben. De heer Guldemond heeft mij net gevraagd of ik daarvoor wil vechten. Ik vecht er elke dag voor, mijnheer Guldemond, want de garage maakt deel uit van het parkeerplan en ik vind het belangrijk om in ieder geval de afspraken die daarin zijn gemaakt ook na te komen. Dat betekent dus ook dat de Singelgrachtgarage daar deel van uitmaakt.
Ik wil het amendement en de motie van de heer Ernsting ontraden. Ik kan mij goed voorstellen dat het de moeite waard lijkt om de tarieven te bekijken, maar die mogelijkheid is er altijd. De reden om de motie niet positief te preadviseren is dat dat onderzoek uiteindelijk kan en zal leiden tot een hogere stijging dan 25%. We hebben nu eenmaal 25% afgesproken als maximum. Voor het amendement sluit ik toch weer een klein beetje aan op wat ik net zei. Ik doe op dit moment onderzoek. Ik kom naar verwachting aan het eind van het eerste kwartaal bij u terug met inzicht in de bestedingen van de gelden. Hoeveel geld is er beschikbaar? Waaraan kan het besteed worden? Wat is er nodig en wat is er niet nodig? Komen we met dat geld uit? Ik wil u vragen om in ieder geval te wachten tot dat moment en die bespreking om ervoor te zorgen dat we de ambities die er bestaan, ook in de verschillende stadsdelen bij de bestuurscommissies,

kunnen betalen met het geld dat er beschikbaar is en zonder dat we datgene doen waar iedereen een enorme hekel heeft, namelijk extra geld uit de zak van de Amsterdammer kloppen. Als we die discussie kunnen voeren in het eerste of tweede kwartaal van 2015 en op basis daarvan bekijken of er voldoende geld is, dan hebt u altijd nog de mogelijkheid om een amendement uit uw zak te toveren.

Ik zou het ook erg onverstandig vinden om nu geen besluit te nemen. Ik snap dat er gezegd wordt dat we een degelijk besluit pas moeten nemen als we weten dat het een financieel degelijk besluit is. Als dit besluit niet wordt genomen, dan slaan we meteen een flink gat in de begroting. Dat lijkt mij nog veel minder verstandig.

Schijnharmonisatie of harmonisatie? De heer Boldewijn noemde het schijnharmonisatie. Dit is de harmonisatie die we realiseren en die we kunnen realiseren met de randvoorwaarden, de kaders die we in het coalitieakkoord hebben gesteld. Bijvoorbeeld de maximale stijging met 25%. Het is absoluut niet mijn intentie om de komende vier jaar nog verder te harmoniseren. Ik zie ook geen enkel risico op dat gebied. De heer Guldemond sprak zojuist over een risico omdat mensen het als onredelijk percipiëren dat ze ergens minder moeten betalen dan elders. Dat risico is marginaal. Wij hebben het de afgelopen tijd in ieder geval nauwelijks waargenomen.

(De heer **ERNSTING:** Ik begrijp dus dat het voor het college als een paal boven water staat dat de maximale verhoging van 25% op de huidige tarieven geldt en niet anders.)

Ik heb in de commissie gezegd dat het denken niet stilstaat. Het lijkt mij verstandig als dat niet alleen bij mij, maar ook bij u het geval is in de komende jaren. Wij zullen elkaar nog heel vaak spreken over verkeer en vervoer, ook over parkeren en over doorstroming en mobiliteit en over de vraag hoe we dat allemaal met elkaar in balans houden. Er is net al gevraagd hoe lang een afspraak geldt. Een afspraak geldt tot het moment waarop de afspraak verloopt. Bij afspraken die niet automatisch verlopen, gelden ze tot het moment dat er een nieuwe afspraak wordt gemaakt. Die afspraak zal dan wel door een meerderheid van deze gemeenteraad moeten worden gemaakt. Op dit moment zie ik niet hoe er een afspraak kan worden gemaakt die tot iets anders leidt dan een maximale verhoging van 25%. Of het moet een harmonisering zijn zoals net al door de heer Toonk is verwoord die leidt tot een verlaging van tarieven. Ook daar zitten echter financiële consequenties aan vast.

De heer Van Lammeren heeft een motie voor het differentiëren van vergunningtarieven ingediend. Ik kan constateren dat dit in ieder geval wettelijk op problemen stuit omdat de Gemeentewet daarvoor moet worden aangepast. Daarnaast is het effect beperkt vanwege de lage prijselasticiteit van de vergunning. Dat is een ingewikkeld verhaal, maar misschien nog veel belangrijker is het om te verwijzen naar de nota Duurzaamheid van collega Choho. Daarin staan tal van maatregelen, ook maatregelen voor het wel of niet kunnen verkrijgen van een nieuwe parkeervergunning als een auto ouder is dan een bepaald aantal jaren. In ieder geval ouder dan de mijne.

(De heer **VAN LAMMEREN:** U rijdt in een nieuwere auto?)

Een oudere.

(De heer **VAN LAMMEREN:** Dat moet u niet doen, want die vervuilt. Ik ken de duurzaamheidsagenda. Daarin staat echter een binaire regel. Iemand krijgt wel of geen vergunning. Wij willen de Amsterdammers echter stimuleren en belonen als ze minder vervuilen zoals we ook met de afvalstoffenheffing willen doen. In dat licht wil ik het graag bezien. Bovendien staat er ook in de motie dat het op dit moment juridisch niet kan. Als het wel kan, dan willen we dit graag.)

Het lijkt mij verstandig om dat niet hier in het kader van een wijziging van de Parkeerverordening te bespreken. Dat heeft geen enkele zin, want wij kunnen de Parkeerverordening wijzigen totdat we een ons wegen, maar de tariefdifferentiatie zullen we niet realiseren, althans niet de differentiatie die de heer Van Lammeren wenst. Het lijkt mij verstandig om de discussie over de vraag hoe we mensen stimuleren om duurzamer, schoner en zuiniger te rijden of een wagenpark aan te schaffen dat daartoe in staat is met collega Choho te voeren zodra zijn duurzaamheidsagenda wordt besproken.

(De **VOORZITTER:** De laatste interruptie van de avond is voor de heer Van Lammeren.)

(De heer **VAN LAMMEREN:** Van de morgen. Als de heer Choho het een goed idee vindt, mag ik dan constateren dat u het ook een goed idee vindt en dat ik niet van de heer Choho te horen krijg dat ik dan bij zijn collega Litjens moet zijn?)

U zult van mij en ook van collega Choho en van elke andere wethouder horen en ook van de burgemeester als het goed is dat wij deze motie ontraden en dat we haar niet verstandig vinden. Verdere pogingen en gesprekken om te komen tot een verschoning en tot het stimuleren van autobezitters om schoner te gaan rijden, zullen met collega Choho gevoerd dienen te worden.

Als laatste wil ik graag ingaan op wat de heer Toonk en ook mevrouw Shahsavari-Jansen hebben gezegd over de bezoekerspas. U weet allemaal dat per 1 januari 2015 ook in Zuidoost mensen die bezoek krijgen van mensen die met een auto komen een bezoekerspas kunnen gebruiken. Ik heb u in de commissie toegezegd dat ik in het eerste halfjaar voorstellen zal doen om bezoekerspassen in Centrum, West en Noord in te voeren. De reden dat ik het eerste halfjaar noem en niet het eerste kwartaal is dat wij nu eenmaal de verplichting hebben om dit voor te bespreken met de bestuurscommissies, er een normale adviesronde over plaats te laten vinden en met die voorbereiding durf ik het net niet aan om daar het eerste kwartaal van te maken. Ik ga er wel van uit dat ik die voorstellen in het eerste halfjaar aan u kan voorleggen.

(De heer **VAN LAMMEREN:** Het denken moet niet stilstaan, ook niet omdat iets juridisch niet kan. Een tijd geleden dachten we ook niet dat het mogelijk zou zijn om brommers op de rijbaan te laten rijden en dat we snorscooteraars een helm op zouden kunnen zetten. Hier ligt een positieve stimulans voor, voor iedereen die zijn best doet om de lucht in Amsterdam niet te vervuilen en u zegt: daar gaan we niet over. Ik wil u vragen om in dat licht naar de motie te kijken en als een stimulans om alles op alles te zetten om de lucht in Amsterdam schoon te krijgen.)

Volgens mij gaat dit college alles op alles zetten om de lucht schoner te krijgen. We doen dat alleen niet door het voorstel van de heer Van Lammeren, door een hoger tarief voor het parkeren van vervuilende auto's te hanteren dan voor minder vervuilende auto's.

(De heer **TOONK:** Ik vroeg om de meest vergaande toezegging en ik wil nog één poging wagen. Wethouder, u doet voorstellen. Uiteindelijk gaat het om de Amsterdammer. Of die kaart er komt en of u dat kunt toezeggen. Komt die kaart er? Is hij er uiterlijk 1 juli 2015 in alle stadsdelen? Kunt u dat toezeggen?)

Ik kan u iets toezeggen. Ik kan een meest vergaande toezegging doen, maar een meest vergaande toezegging bij mij is een toezegging waarvan ik in ieder geval het realiteitsgehalte nog enigszins kan waarborgen. Die toezegging is dat ik een voorstel om een bezoekerspas in te voeren in Noord, in Centrum en in West aan u zal voorleggen.

Dan is het uiteraard aan de raad om daar vervolgens een besluit over te nemen. Als dat een afspraak uit het coalitieakkoord is, dan mag ik ervan uitgaan dat het in ieder geval op voldoende steun moet kunnen rekenen. Ik ga hier niet zeggen dat die kaart er op 1 juli is. Ik kan wel zeggen dat ik ervoor zorg dat ik voorstellen voor een bezoekerspas in die drie stadsdelen in het eerste halfjaar aan uw raad voorleg.

De discussie wordt gesloten.

Aan de orde is de stemming over het amendement-Ernsting (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1264).

Het amendement-Ernsting (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1264) wordt bij zitten en opstaan verworpen.

De **VOORZITTER** constateert dat het amendement-Ernsting (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1264) is verworpen met de stemmen van GroenLinks voor.

Aan de orde is de stemming over de voordracht (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1189).

De voordracht (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1189) wordt bij zitten en opstaan aangenomen.

De **VOORZITTER** constateert dat de voordracht (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1189) is aangenomen met de stemmen van het CDA, de PvdA, GroenLinks en de Partij voor de Dieren tegen.

Aan de orde is de stemming over de motie-Ernsting (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1265).

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Ernsting voor een stemverklaring.

De heer **ERNSTING** (stemverklaring): Wij brengen deze motie in stemming. Wij vinden het jammer dat D66 heeft verklaard de motie niet te zullen steunen, te meer omdat het besluitpunt vrijwel letterlijk zijn commissiebijdrage bevat. Het is jammer dat men zo van mening is veranderd.

De motie-Ernsting (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1265) wordt bij zitten en opstaan verworpen.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie-Ernsting (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1265) is verworpen met de stemmen van GroenLinks, de PvdA en de Partij voor de Dieren voor.

Aan de orde is de stemming over de motie-Van Lammeren (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1266).

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Guldemond voor een stemverklaring.

De heer **GULDEMOND** (stemverklaring): Het idee vindt mijn fractie zeer sympathiek. We vinden het echter niet verstandig om dit even op een achternamiddag dan wel laat op de avond bij motie te regelen. We nodigen de heer Van Lammeren graag uit om een initiatiefvoorstel in te dienen. Dan kunnen we daar beter naar kijken.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Van Lammeren voor een stemverklaring.

De heer **VAN LAMMEREN** (stemverklaring): Volgens mij maakt het tijdstip niet heel veel uit. Had u morgenmiddag wel voorgestemd? Prima. Een jaar geleden stemde u wel voor. Ik blijf constant mijn lijn volgen en stem ook nu weer voor. U ook?

De motie-Van Lammeren (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1266) wordt bij zitten en opstaan verworpen.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie-Van Lammeren (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1266) is verworpen met de stemmen van GroenLinks, de PvdA, de Partij voor de Dieren en de Partij van de Ouderen voor.

De voordracht wordt zonder hoofdelijke stemming goedgekeurd; de raad neemt mitsdien het besluit, vermeld onder nr. 1189 van afd. 1 van het Gemeenteblad.

De **VOORZITTER:** Daarmee zijn we voor vanavond aan het eind gekomen van de vergadering. Ik schors de vergadering tot morgen 13.00 uur.

De **VOORZITTER** schorst de vergadering om 00.17 uur.

Jaar 2014
Afdeling 2
Vergaderdatum 17 december 2014

Gemeente Amsterdam
Gemeenteraad
Raadsnotulen

R

INDEX

1176 Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 4 november 2014 tot vaststellen van de Verordening afvalstoffenheffing en reinigingsrecht bedrijfsvuil 2015 en intrekken van diverse Verordeningen afvalstoffenheffing en reinigingsrecht bedrijfsvuil..... 2
1177 Actualiteit van de raadsleden mevrouw Roosma en de heer Groot Wassink van 4 december 2014 inzake het permanent openstellen van de winterkoudeopvang voor daklozen..... 12
1182 Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 4 november 2014 tot vaststellen van het bestemmingsplan Amsterdam RAI.....28, 51
1189 Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 11 november 2014 tot vaststellen van de Verordening op de heffing en de invordering van parkeerbelastingen 2015..... 54
1214 Benoeming van vier leden voor de Commissie van Welstand en Monumenten. 1, 27
1226 Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 11 november 2014 tot kennisnemen van het conceptstartdocument Eeuwigdurende erfpacht.....31
1248 Motie van de raadsleden Poot en Toonk inzake de Verordening afvalstoffenheffing (extra lastenverlichting afvalstoffenheffing)..... 5
1249 Motie van de raadsleden Poot en Toonk inzake de Verordening afvalstoffenheffing (vaststellen van tarieven belastingen en leges bij de begroting)..... 5
1250 Motie van de raadsleden Roosma, Van den Berg en Van Soest inzake de Verordening afvalstoffenheffing 2015 (bescherming kwijtschelding voor lage inkomens) 6
1251 Motie van de raadsleden Roosma, Van den Berg en Van Soest inzake de Verordening afvalstoffenheffing 2015 (kringloopbedrijven).....6
1252 Motie van het raadslid Van Lammeren inzake vaststellen van het bestemmingsplan Amsterdam RAI (bosplantsoen).....29
1254 Amendement van het raadslid Van Lammeren inzake vaststellen van het bestemmingsplan Amsterdam RAI (dubbelbestemming).....29
1255 Amendement van het raadslid Van Lammeren inzake vaststellen van het bestemmingsplan Amsterdam RAI (ruimte ten zuiden RAI)..... 30
1256 Amendement van het raadslid Van Lammeren inzake vaststellen van het bestemmingsplan Amsterdam RAI (grens bestemmingsplan).....30
1257 Motie van de raadsleden Nuijens, Vink en Van Lammeren inzake vaststellen van het bestemmingsplan Amsterdam RAI (structureel periodiek overleg)..... 30
1258 Motie van de raadsleden Nuijens en Moorman inzake het conceptstartdocument Eeuwigdurende erfpacht (uitzonderen van commerciële bestemmingen)..... 33
1259 Motie van de raadsleden Moorman en Nuijens inzake het conceptstartdocument Eeuwigdurende erfpacht (betrekken meer stakeholders)..... 34
1260 Motie van de raadsleden Nuijens en Moorman inzake het conceptstartdocument Eeuwigdurende erfpacht (speculatie met Amsterdamse grond uitsluiten)..... 34
1261 Motie van de raadsleden Nuijens en Moorman inzake het conceptstartdocument Eeuwigdurende erfpacht (geen speculatie)..... 34
1262 Motie van de raadsleden Nuijens en Moorman inzake het conceptstartdocument Eeuwigdurende erfpacht (geen speculatie)..... 49
1263 Motie van het raadslid Van Osselaer inzake het conceptstartdocument Eeuwigdurende erfpacht (langetermijneffecten van de hervorming van erfpacht in Amsterdam).....39

1264 Amendement van het raadslid Ernsting inzake de Verordening op de heffing en de invordering van parkeerbelastingen 2015 (bezoekerstarieven)..... 55
1265 Motie van het raadslid Ernsting inzake de Verordening op de heffing en de invordering van parkeerbelastingen 2015 (vergunningtarieven)..... 56
1266 Motie van het raadslid Van Lammeren inzake de Verordening op de heffing en de invordering van parkeerbelastingen 2015 (gedifferentieerde tarieven)..... 62