Vastgesteld Verslag 280e Stadsdeelverkeerscommissie Amsterdam Noord d.d. 20-02-2014

Aanwezigen	:	[redacted] (SDAN, voorzitter), [redacted] (SDAN, secretaris), [redacted] (Fietsersbond [redacted] (BTB), [redacted] (DRO ontwerp), [redacted] (DIVV Hoofdnetten), [redacted] (Politie), vanaf agendapunt 3: [redacted] (GVB). Agendapunt 3: [redacted] (DRO) Agendapunt 4: [redacted] (SDAN) en [redacted] (DRO) Agendapunt 5: [redacted] (DRO) Agendapunt 6: [redacted] (SDAN/Ingenieursbureau) Agendapunt 7: [redacted] (SDAN)
Afwezig	:	[redacted] (VEBAN) en [redacted] (Brandweer).
Verslag	:	[redacted]

1. **Opening 280e Stadsdeelverkeerscommissie en mededelingen**
De voorzitter, [redacted], opent de vergadering om 13.30 uur op het Stadsdeelkantoor en heet de aanwezigen welkom.

[redacted]

2. **Vaststelling agenda**
De voorzitter meldt dat er een nagezonden stuk was, dat al op de agenda stond. Iedereen heeft het stuk ontvangen.

3. **Snorfiets in park**
[redacted] vertelt dat naar aanleiding van een motie op het Meerjarenplan Fiets van 19 december 2012 geïnventariseerd is in welke parken en voetgangersgebieden snorfietsers worden of kunnen worden geweerd. Verder is onderzocht wat de mogelijkheden en onmogelijkheden zijn die de gemeente Amsterdam heeft om snorfietsers te weren van het Plusnet Fiets. Dit onderwerp wordt als eerste in stadsdeel Noord besproken; daar is ook als eerste gestart met de inventarisatie.

De voorzitter constateert dat er een algemeen stuk is voor heel Amsterdam met een bebordingsvoorstel. Belangrijk is te streven naar uniformiteit in de hele stad en de voorzitter denkt dat het goed is onderscheid te maken in het gedogen van fietsers in parken en op expliciete hoofdnet fietsroutes.
[redacted] licht toe dat in het algemene deel wordt vermeld welke borden er allemaal zijn en welke toegepast zouden kunnen worden om snorfietsen te weren uit parken. Voor een deel betreft dit tekst uit de RVV en is bedoeld als een soort naslagwerk.

Vragen en opmerkingen
Bebording
[redacted] merkt op m.b.t. pagina 20, 3.2. onderborden dat hier staat dat onder de "categorie fietsen volgens de wetgeving ook snorfietsen vallen". Dit klopt niet. Een fiets behoort tot een andere voertuigcategorie als een snorfiets. Een snorfiets is eigenlijk een bromfiets die in snelheid beperkt is, maar moet de regels voor fietsers volgen. Geconcludeerd wordt dat in deze zin "volgens de wetgeving" moet worden geschrapt.

De voorzitter vraagt of bij bord G13 (onverplicht fietspad, pagina 18) ook gehandicaptenvoertuigen zijn toegestaan. [redacted] geeft aan van wel, omdat gehandicapten de regels van voetgangers mogen volgen. [redacted] denkt dat het afhankelijk is van het type gehandicaptenvoertuig (een canta wellicht wel en een brommobiel niet). [redacted] vult aan dat een brommobiel meer de regels van een bromfiets moet volgen.
De voorzitter constateert dat het voorstel is het zonebord "voetgangersgebied" te plaatsen en vraagt of de gehandicapten daar dan ook gebruik van mogen maken (pag. 29). Hier is geen eenduidig antwoord op te geven, omdat dit van het type gehandicaptenvoertuig afhangt.

[redacted] constateert dat op pag 12, bord C13 staat en vraagt of hier, indien nodig, een bordje

onder geplaatst kan worden “met uitzondering van gehandicaptenvoertuigen” om te voorkomen dat zij daar ook niet mogen komen. [redacted] antwoordt dat dit toegevoegd zou kunnen worden. [redacted] wijst erop dat er twee categoriën gehandicaptenvoertuigen zijn, namelijk één met een verzekeringsplaatje en één met kenteken. Hoe een en ander precies zit in de wetgeving en bebording is niet geheel helder en het lijkt er ook niet op dat gehandicaptenvoertuigen de overlast veroorzaken waarvoor maatregelen moeten worden genomen. De voorzitter concludeert dat het voorstel is om het zonebord “voetgangersgebied” toe te passen. Uniformiteit moet worden nagestreefd in de parken in heel Amsterdam. Er kan onderscheid worden gemaakt tussen parken waar men fietsers toestaat en hoofdnetfietsroutes. “Doorgaande fietsroutes” doet eigenlijk tekort aan een zonebord “voetgangergebied waar men mag fietsen”. [redacted] legt uit dat bij de doorgaande hoofdnet fietsroutes fietsbebording geplaatst moet worden.
De voorzitter vraagt hoe om te gaan met hoofdnet fietsroutes in parken waar men wel de snorfiets wil weren. Gedacht kan hierbij worden aan bord G13. De voorzitter raadt aan hier ook iets over op te nemen in het stuk, omdat dit ook terug zal komen bij de behandeling in andere verkeerscommissies. [redacted] vraagt of dit bord G13 moet zijn. [redacted] merkt op dat uit jurisprudentie blijkt dat men eigenlijk de elektrische snorfiets hier niet mee kan weren. [redacted] merkt op dat gesproken wordt over “een uitgeschakelde verbrandingsmotor”. [redacted] ziet als oplossing voor de doorgaande fietsroutes (bijv. Baanakkerspad) een combinatie G11 met C13 (verplicht fietspad, gecombineerd met gesloten voor bromfietsen), maar weet niet of dit is toegestaan. De voorzitter neigt naar een bord “onverplicht fietspad”, het gevolg hiervan is dat een elektrische snorfiets wel is toegestaan, maar dit is eigenlijk niet erg. De voorzitter concludeert dat de voorkeur van de verkeerscommissie bij hoofdnet fietsroutes uitgaat naar het bord “onverplicht fietspad”. Aangezien dit stadsdeeloverschrijdend is, is dit ook onderwerp voor de CVC. [redacted] legt uit dat hij eerst de stadsdelen langs gaat voor het maken van een inventarisatie naar de voorkeuren voor de bebording en dat dit vervolgens wordt voorgelegd aan de CVC met het verzoek om te kijken of in de leidraad CVC kan worden opgenomen hoe om te gaan met parken voor wat betreft het hoofdnet.

[redacted] constateert op pagina 24 dat er sprake is van omrijdafstanden en hij stelt voor hiervoor dezelfde criteria te hanteren als bij bromfietsen. Bij alternatieve routes staat vermeld dat “snorfietsen in ieder geval niet naar de rijbaan van 50 km/u wegen kunnen”. Dit is niet altijd waar, omdat er veel 50 km/u wegen zijn met of zonder fietsstrook, waar men ook op de fiets langs moet. Over alle wegen waar een fietser langs moet, kan een snorfietser ook worden omgeleid. [redacted] denkt dat het goed is de omrijdafstand te benoemen en hier een norm bij aan te geven. Het is goed als er een criterium komt op grond waarvan men een beslissing kan nemen.

Bespreking gebieden aan de hand van de kaart:
[redacted] adviseert om in het algemeen te zeggen dat waar geen bromfietspad is, de snorfietser hier ook niet op hoeft. Dit lijkt hem wat betreft handhaving duidelijker. [redacted] denkt dat de Molenwijk in dit verband een aparte status heeft, omdat dit eigenlijk een woonwijk betreft met veel groen. In die zin zou men snorfietsers moeten toestaan overal waar men ook met de fiets kan komen, omdat mensen met de snorfiets naar hun woning moeten kunnen komen.

Molenwijk
De Verkeerscommissie gaat akkoord met snorfietsen in de Molenwijk.

Baanakkerspad
De Verkeerscommissie gaat akkoord met het voorstel.

Vliegenbos
De Verkeerscommissie gaat akkoord met het voorstel.

Barkpad e.o.
De Verkeerscommissie gaat akkoord met het voorstel.

Vikingpad, Kadoelerbreek
Het voorstel is hier snorfietsen te weren. Het betreft een hoofdnetfietsroute. De Verkeerscommissie gaat akkoord met het voorstel.

Schellingwouderbreek
De Verkeerscommissie gaat akkoord met het voorstel.

Volenwijkspark en Florapark (=Noorderpark)
Deze locatie ligt eigenlijk in een park. De Verkeerscommissie stelt voor deze route groen te maken

en de snorfietsen hier te weren.

Route langs Noordhollands kanaal

Dit betreft een hoofdnet fietsroute en op grond van omrijdfactoren kan de snorfiets hier niet geweerd worden. [redacted] merkt op dat een snorfiets hier goed langs de Wingerdweg kan rijden. [redacted] wijst op de doorgaande route vanuit Waterland naar de ponten toe, die het beste langs het Noordhollands kanaal kan plaatsvinden. De Verkeerscommissie concludeert dat hier snorfietsers worden toegestaan.

Overige plantsoenen en kleine parkjes

De voorzitter constateert dat de Beemsterstraat als fietspad staat aangegeven, dit klopt niet. Ook de Volendammerweg is geen fietspad. Dit zijn gewone wegen. Wat betreft het fietspad vanaf Elpenmeer door het golfterrein is het voorstel de snorfietser niet te weren in verband met het beperkte aantal onderdoorgangen onder de A10. De Verkeerscommissie gaat hiermee akkoord (m.u.v. de Fietsersbond).

4. Aansluiting pont Oostveer maaiveld

[redacted]

5. Programma gevaarlijke fietskruispunten

[redacted]



[redacted]

[redacted]

6. Wijziging ontsluiting stadsdeelhuis

[redacted]

Vragen en opmerkingen

[redacted]

[redacted]

7. V.O. fietspad Wellness t.b.v. de subsidieaanvraag bij de regio

[redacted]



[redacted]

8. **Conceptverslag 279e vergadering SDVC**

[redacted]

10. **Rondvraag/Afsluiting**

[redacted]

De voorzitter sluit de vergadering om 16.45 uur.

Vastgesteld Verslag 280e Stadsdeelverkeerscommissie Amsterdam Noord d.d. 20-02-2014

ACTIELIJST

Nr.	Datum	Actie	Door	Deadline
1.	9-11-2013	[redacted]	[redacted]	z.s.m.
2.	23-01-2014	[redacted]	[redacted]	z.s.m.
3.	20-02-2014	[redacted]	[redacted]	z.s.m.
4.	20-02-2014	[redacted]	[redacted]	z.s.m.