Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14020
amsterdam.nl

4

Retouradres Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

VERTROUWELIJK
VOF E-Caliptus
T.a.v.
Reigersbos 34
1106 AS Amsterdam

Datum	1 februari 2019
Ons kenmerk	ZK160001428 en 1429
Behandeld door	afdeling Vergunningen, stadsdeel Zuidoost, Gemeente Amsterdam, 020-2525 160
Bijlage:	Concept-voornemen last onder dwangsom E-Caliptus obv handhavingsbeleid Muziekgeluid horeca - overtreding 30-12-2018, beroep, bestuurlijke waarschuwing sluitingstijden, bezwaardossier 1 van 3, bezwaardossier 2 van 3, bezwaardossier 3 van 3, BOB + advies 19 juli 2018
Onderwerp	Voornemen tot weigeren exploitatievergunning, drank- en horecavergunning en speelautomatenvergunning t.b.v. E-Caliptus-Reigersbos 34

Geachte vennoten,

Op 17 november 2014 is aan uw rechtsvoorganger, Haja Horeca Exploitatie B.V., een exploitatievergunning verleend voor een alcoholschenkend horecabedrijf met terras. De exploitatievergunning was geldig tot 1 juni 2016. U was bij dit bedrijf werkzaam als leidinggevenden.

Op 29 juni 2016 heeft _____ als vennoot van VOF E-Caliptus, een aanvraag ingediend voor een exploitatievergunning, een drank- en horecavergunning en een vergunning voor twee kansspelautomaten. De aanvraag is ingediend voor de locatie Reigersbos 34, 1106 AS Amsterdam. Het horecabedrijf is ingeschreven onder het handelsregisternummer 856381548 en wordt geëxploiteerd door de vennoten die tevens als leidinggevenden op de vergunning zijn bijgeschreven.

In verband met het aanleveren van ontbrekende stukken is de aanvraag op 4 juli 2016 en opvolgend 27 juli 2016 met twee weken opgeschort. Tevens is op 29 augustus 2016 per mail door u extra uitstel verzocht tot 15 september 2016, welke op 30 augustus 2016 is toegekend. Per schrijven van 21 september 2016 is wederom de beslistermijn met acht weken opgeschort. In deze

brief bent u geïnformeerd over het feit dat het is toegestaan dat u door exploiteert op de oude vergunning totdat is beslist op uw vergunningaanvraag.

Uit de *koopovereenkomst* die is gevoegd bij de stukken behorende bij de vergunningaanvraag blijkt dat u, VOF E-Caliptus vertegenwoordigd door de heren
e inventaris en goodwill van het horecabedrijf heeft gekocht van
vertegenwoordigd door voor €
In de *overeenkomst van geldlening* is opgenomen dat u, de heren
, deze € ontvangt van in de vorm van een lening met rente. De lening is voor datum 1 januari 2017 verstrekt. De aflossing van deze lening is on hold gezet, het volledige bedrag aan lening staat nog open.

Uit de *overeenkomst van geldlening* blijkt voorts dat een stil pandrecht op de inventaris van E-Caliptus verlenen aan vertegenwoordigd door ter verzekering van zijn rechten en het huurrecht van Haja Horeca Exploitatie (ook vertegenwoordigd door de heer
aan de VOF E-Caliptus

Parallel aan het Bibob-onderzoek doen zich nog een aantal feiten voor die betrekking hebben op het woon- en leefklimaat en de bedrijfsvoering van u als exploitant en de leidinggevenden van het horecabedrijf.

Regelgeving

De burgemeester kan een aanvraag weigeren als hij oordeelt dat het horecabedrijf de woon- of leefsituatie in de omgeving nadelig beïnvloedt. Dit geldt ook voor de openbare orde en veiligheid (artikel 3.11, tweede en derde lid van de Algemene Plaatselijke Verordening, APV). Bij de beoordeling wordt rekening gehouden met:

- Het karakter van de straat en de wijk waar het horecabedrijf ligt
- De aard van het horecabedrijf
- Bestaande spanningen in de omgeving of spanningen die de exploitatie van het horecabedrijf met zich mee kan brengen
- De bedrijfsvoering door de exploitant of leidinggevende
- Met zijn levensgedrag

Op grond van artikel 27 van de Drank- en Horecawet kan de burgemeester de (bijschrijving op) de Drank- en Horecavergunning weigeren als hij oordeelt dat de leidinggevende of de vergunninghouder niet aan alle gestelde eisen voldoet.

Constateringen en overtredingen

Ten aanzien van de beoordeling van het woon- en leefklimaat en de bedrijfsvoering zijn de volgende handhavingsovertredingen geconstateerd:

- 20 juni 2017 is een Stap 0 opgelegd wegens een Categorie II overtreding, overschrijding openingstijden op 10 maart 2017.
- 23 juni 2017 is een volgende constatering gedaan van een overschrijding van de openingstijden.
- 1 januari 2018 is wederom een constatering gedaan van een overschrijding van de openingstijden. Ook is geconstateerd dat niet voldaan is aan de inzageplicht en bovendien is geconstateerd dat de leidinggevende is kennelijke staat verkeerde.
- 28 januari 2018 wederom een constatering overschrijding openingstijden;
- 30 maart 2018 is Stap 2 Categorie II opgelegd. Wegens een opéénstapeling van constateringen (cumulatie) en vanwege de ernst van de overtredingen is besloten om gemotiveerd af te wijken van het handhavingsstappenplan door stap 1 over te slaan.
- Op 1 december 2018 zijn twee constateringen gedaan: 1) na sluitingstijd winterterras (om 23:55 terwijl sluitingstijd 20:00 uur is) staan 2 gasten met een glas alcohol buiten op het terras aan statafels 2) muziek is op ca 30 meter afstand te horen (geen meting, maar overschrijding 10 meter scenario).
- Op 30 december 2018 is een geluidsmeting gedaan, waarbij aan de overzijde een overschrijding van 28 dB(A) is geconstateerd.

In de bijlage vindt u de desbetreffende rapportages en besluiten.

Gezien de conclusie uit de adviezen is dat het woon- en leefklimaat in de omgeving van het horecabedrijf en de openbare orde en de veiligheid nadelig worden beïnvloed door de aanwezigheid van het horecabedrijf en de bedrijfsvoering van de exploitant.

Constatering 10 maart 2017
Op vrijdag 10 maart 2017 om 01:15 uur (nacht van donderdag op vrijdag) heeft er een controle plaatsgevonden in uw horecabedrijf (zie bijlage). Tijdens deze controle zag de politie dat uw horecabedrijf nog geopend was voor publiek en er nog vier bezoekers in uw zaak aanwezig waren. De toegangsdeur was nog geopend, de bezoekers nuttigden nog consumpties en de grote verlichting was nog aan. De vier bezoekers zaten aan de bar, waarvan er een vers getapt bier dronk uit een blik. U was aanwezig en gaf mondeling aan dat u de controle onzin vond.

U hebt voor de verlengde openingstijd geen ontheffing aangevraagd (artikel 3.15, derde lid APV) wat inhoudt dat uw horecabedrijf om 01.00 uur gesloten had moeten zijn. Artikel 3.12 van de APV. Tijdens de controle hadden geen bezoekers meer aanwezig mogen zijn, artikel 3.1 eerste lid onder b van de APV.

Handhavingsstrategie Horeca en Slijterijen
Per 17 december 2013 is de Handhavingsstrategie Horeca en slijterijen (inclusief winkels drank- en horecawet), Amsterdam 2013 in werking getreden op grond van hoofdstuk 3 van de APV en de Drank- en Horecawet (hierna: het stappenplan).

Opleggen bestuurlijke waarschuwing
Op het moment van de begane overtreding was u nog geen drie jaar exploitant van onderhavig horecabedrijf. Voor de coulanceregeling kwam u daarom niet in aanmerking. Vanwege de feitelijke situatie op 10 maart 2017 heeft u bij brief van 20 juni 2017 een waarschuwing gekregen.

De verjaringstermijn van het stappenplan is één jaar. Dit betekent dat als de overtreding binnen een jaar nogmaals wordt begaan, de volgende stap (stap 1) van het stappenplan van toepassing wordt. Uw bedrijf moet in dat geval één week één uur eerder dicht. Als er een jaar verstreken is zonder dat u dezelfde overtreding heeft begaan, begint u met een schone lei (in geval van maatwerk en/of cumulatie van overtredingen kan dit anders zijn).

Constatering 23 juni 2017
Binnen de verjaringstermijn, te weten 23 juni 2017 is een volgende constatering gedaan van een overschrijding van de openingstijden. Zie bijlagen voor meer informatie. Uw horecabedrijf mocht in de nacht van donderdag op vrijdag open zijn tot 01:00 uur. Verbalisanten zagen dat er nog 5 personen in uw horecabedrijf aanwezig waren. Een aantal van hen dronk nog wat. Toen verbalisanten na een poosje terugkeerden met hun dienstvoertuig werden de rolluiken naar beneden gedaan en verlieten de eerder genoemde personen uw horecabedrijf via de achteruitgang. Hierop werd u door de verbalisanten aangesproken op de geconstateerde overtreding van de sluitingstijd. Wat opviel was dat u behoorlijk aangeschoten

was. Dit bleek uit uw bloeddoorlopen ogen en moeizame spraak. De constateringen zijn wegens technische problemen slechts ter informatie opgenomen, maar geven in dit verband wel zicht op de bedrijfsvoering en de invloed van het horecabedrijf op het woon- en leefklimaat.

Constatering 1 januari 2018
Ook voor deze data heeft u geen ontheffing van de sluitingstijden aangevraagd. Uw horecabedrijf mocht op 1 januari 2018 volgens het weekendregime in verband met de jaarwisseling tot 03.00 uur (terras tot 02.00 uur) open zijn. Tijdens de controle op 1 januari 2018 troffen de verbalisanten in uw horecabedrijf een excessieve situatie aan. Naast de overtreding van de sluitingstijden troffen de verbalisanten de enige aanwezige leidinggevende aan in een kennelijke staat van dronkenschap en ging de exploitatie voorts gepaard met (geluids)overlast voor omwonenden door geschreeuw van klanten op het terras en door de deur en luide muziek afkomstig uit E-Caliptus. Dat dit geen op zichzelf staand incident was blijkt uit het feit dat er afgelopen jaar minimaal 10 overlastmeldingen door omwonenden zijn ingediend. De rode draad in deze meldingen is eveneens (geluids)overlast door luidruchtige, schreeuwende en ruziënde klanten op het terras en voor de deur en luide muziek afkomstig uit het horecabedrijf.

Naar aanleiding van eerdere meldingen van geluidsoverlast ontving u op 23 december 2016 echter ook al een waarschuwingsbrief. Naar aanleiding hiervan is er geen verbetering cq aanpassing opgetreden in de wijze van bedrijfsvoering.

Constatering 28 januari 2018
Na de constatering van 1 januari 2018 is op 28 januari 2018 gebleken dat u hier geen lering uit heeft getrokken. Op 28 januari 2918 gold een reguliere sluitingstijd van 03.00 uur (terras tot 02.00 uur). Er hadden tijdens de controles geen bezoekers meer aanwezig mogen zijn in uw geopend horecabedrijf en terras. Bij brief van 30 maart 2018 is Stap 2 Categorie II opgelegd. Wegens een opéénstapeling van constateringen (cumulatie) en vanwege de ernst van de overtredingen is besloten om gemotiveerd af te wijken van het handhavingsstappenplan door stap 1 over te slaan. 30 maart 2018 is Stap 2 Categorie II opgelegd. Wegens een opéénstapeling van constateringen (cumulatie) en vanwege de ernst van de overtredingen is besloten om gemotiveerd af te wijken van het handhavingsstappenplan door stap 1 over te slaan. Op 1 mei 2018 bent u hiertegen in bezwaar gegaan. Bij brief van 19 juli 2018 is uw bezwaar ongegrond verklaard, het bestreden besluit is in stand gebleven en uw verzoek om proceskostenvergoeding en geleden renteschade is afgewezen. Op 29 augustus 2018 bent u hiertegen in beroep gegaan. De zitting vindt plaats op 11 april 2019 om 11:30 uur

Constatering 1 december 2018
Op 1 december 2018 zijn twee constateringen gedaan: 1) na sluitingstijd winterterras (om 23:55 terwijl sluitingstijd 20:00 uur is) staan 2 gasten met een glas alcohol buiten op het terras aan statafels 2) muziek is op ca 30 meter afstand te horen (geen meting, maar overschrijding 10 meter scenario).

Constatering 30 december 2018
Op 30 december 2018 omstreeks 02:26 uur hebben toezichthouders van de gemeente Amsterdam een controle bij u uitgevoerd (zie bijlage voor de brief). Tijdens deze controle is een geluidsmeting uitgevoerd. Gebleken is dat er sprake was van een overschrijding van de geluidswaarden met meer dan 10 dB(A). De meting is uitgevoerd aan de overzijde van de gevel van E-Caliptus. Geconstateerd is dat de muziek zeer duidelijk hoorbaar was, ondanks de dichte gevel. Waarschijnlijk is er sprake van een lek via de ventilatie en dun glas. Binnen werden een zanger en zangeres al zingend door een microfoon aangetroffen. Tijdens de controle is gesproken met . geboren: Hij gaf aan dat de muziek normaal gesproken van de buren afkomstig is: "Ga ook naar de overkant. Daar is pas herrie." Hij verwijst hiermee naar café het Klokje. Tijdens de controle hebben aanwezige klanten van E-Caliptus zich behoorlijk met de controle bemoeid. Zij maakten opmerken als "Die werkt bij de gemeente" en "Vraag naam!".Één van de inspecteurs heeft vervolgens haar kaartje afgegeven verklaarde tot slot nog het volgende: "Ik veroorzaak geen overlast. De overlast komt van de buren. Gisteren zijn jullie ook al geweest en toen was er ook geen overlast van mijn café. Jullie moeten naar het andere café gaan." Tijdens de controle is een geluidsmeting uitgevoerd in overeenstemming met de Handleiding meten en rekenen industrielawaai (VROM 1999). Uit de meetresultaten blijkt dat er een geluidsbelasting van 58 dB(A) (na correctie) is geconstateerd. Hier uit volgt dat u de wettelijke geluidsnorm heeft overtreden met 18 dB(A). Omdat uw inrichting zich niet gehouden heeft aan de geluidsnormen van artikel 2.17 Activiteitenbesluit volgt tevens dat u een melding moet doen op grond van artikel 1.10 Activiteitenbesluit. Een dergelijk melding is verplicht als in de inrichting versterkte muziek ten gehore wordt gebracht waarbij het geluidsniveau hoger is dan de achtergrondmuziek.

Uit deze overtredingen, die een opeenstapeling zijn van overtredingen (cumulatie) is gebleken dat u geen lering heeft getrokken uit de constateringen en aanverwante correspondentie. U blijft stelselmatig dezelfde overtredingen begaan waaruit blijkt dat u de bedrijfsvoering niet op orde heeft. Afgezien van de recente incidenten heeft de afdeling Toezicht en Handhaving van stadsdeel Zuidoost in het verleden ook al diverse klachten ontvangen van bewoners rondom het horecabedrijf met betrekking tot geluidsoverlast afkomstig van uw horecabedrijf. Bij brief van 23 december 2016 is geïnformeerd over de geluidsovertredingen en overlastklachten en is het voornemen tot handhaven geuit. In deze waarschuwingsbrief is u in heldere taal uitgelegd wat de regels voor muziekgeluid in de horeca zijn en is verwezen naar het Activiteitenbesluit. Ten behoeve van de verleende exploitatievergunning d.d. 17 november 2014 waarop u door exploiteert zijn een aantal vergunningsvoorwaarden en voorschriften opgenomen. Met betrekking tot het ten gehore brengen van muziek is onder punt 10 van de algemene voorwaarden opgenomen: *"Als u muziek draait in uw bedrijf, mag u geen geluidshinder veroorzaken voor omwonenden. Dit betekent dat er geen geluid van(uit) uw horecabedrijf te horen is in naast en/of bovengelegen woningen en/of woningen aan de overkant van de weg".* Indien u de geluidsnormen wilt overschrijden dient u een ontheffing van de APV aan te vragen. Dat heeft u niet gedaan.

leidinggevende in uw macht nieuwe overtredingen te voorkomen door de noodzakelijk geschikte maatregelen hiervoor te nemen.

De feiten en de gegevens ten aanzien van uw bedrijfsvoering hebben ertoe geleid dat de burgemeester van oordeel is dat de bedrijfsvoering door

nadelig is en zal blijven voor het woon- en leefklimaat en de openbare orde en veiligheid in de buurt van het horecabedrijf.

Overwegingen

De burgemeester is van oordeel dat er gezien de feiten en gegevens en ten aanzien van uw bedrijfsvoering, omstandigheden, de incidenten en de overtredingen er een gebrek is aan vertrouwen in de bedrijfsvoering. Uit de rapportages is gebleken dat u als ondernemer niet de overhand heeft in de bedrijfsvoering en geen invloed uitoefent op uw bezoekers en stelselmatig overtredingen begaat. Volgens vaste jurisprudentie is de overtreder degene die de verboden handeling feitelijk verricht dan wel degene aan wie de handeling is toe te rekenen en/of degenen die voor de overtreding verantwoordelijk is. U heeft het als ondernemer in uw macht nieuwe overtredingen te voorkomen. Echter is niet gebleken dat u nieuwe overtredingen weet te voorkomen. Door dit soort stelselmatige overtredingen en wijze van bedrijfsvoering in een omgeving waar veel bewoners en bezoekers aanwezig zijn het woon- en leefklimaat en de openbare orde en veiligheid ernstig in het geding.

Voornemen tot weigering

Gelet op het voorgaande ben ik van mening dat de exploitant en leidinggevenden van E-Caliptus nalatig zijn geweest bij het treffen van voorzorgsmaatregelen in de bedrijfsvoering. Gezien de stelselmatige overtredingen is er sprake van een patroon dat niet betoont dat de bedrijfsvoering zal verbeteren en dat er wel een deugdelijke exploitatie zal plaatsvinden in de toekomst. De bedrijfsvoering laat nu al zien dat het woon- en leefklimaat en de openbare orde en veiligheid met deze wijze van exploiteren ernstig in het geding is en zal blijven. Dat blijkt ook wanneer naar analogie wordt gekeken naar de stappen die zouden kunnen worden opgelegd in een situatie waarin met een vergunning zou zijn geëxploiteerd. Dat spreekt temeer in dit geval, omdat het hier niet gaat om een eerste aanvraag.

Gelet op de huidige stand van zaken welke 8 ernstige overtredingen betreft heb ik het voornemen om de vergunning te weigeren.

Drank- en Horecawetvergunning

U vroeg ook een Drank- en Horecawetvergunning aan. Uit de constateringen blijkt u tevens overtredingen op grond van de Drank- en Horecawet te hebben begaan. De Drank- en Horecawetvergunning kunt u in Amsterdam echter alleen gebruiken als u een exploitatievergunning hebt. Daarom heb ik besloten uw aanvraag voor de Drank- en Horecawetvergunning niet verder te behandelen.

Het overtreden van de voorwaarden van de exploitatievergunning is een overtreding van artikel 3.8 in samenhang met artikel 1.6 van de APV. Per 15 april 2018 is de Handhavingsstrategie muziekgeluid horeca 2018 in werking getreden. In de handhavingsstrategie muziekgeluid horeca is opgenomen dat in het geval de wettelijke geluidsnorm van artikel 2.17 Activiteitenbesluit met meer dan 10 dB(A) wordt overschreden, er geen coulance en geen waarschuwing (stap 0) worden toegepast (u bent hierover reeds bij brief van 23 oktober 2016 geïnformeerd). In die gevallen wordt direct stap 1 opgelegd. Deze situatie is hier aan de orde zodat op grond van artikel 18.2 Wet milieubeheer, artikel 2.17 Activiteitenbesluit, artikel 125 Gemeentewet en artikel 5:32 Algemene wet bestuursrecht, het voornemen is genomen om u een last onder dwangsom op te leggen. De last houdt in dat als opnieuw geconstateerd wordt dat u in uw inrichting muziek draait op een geluidsniveau waarbij de wettelijke geluidsnorm van artikel 2.17 Activiteitenbesluit wordt overtreden, u een dwangsom verbeurt van € 2500,- bij de eerstvolgende constatering en van € 5.000,- bij de tweede constatering, tot een maximum bedrag van € 7.500,-.

De verjaringstermijn van het stappenplan is één jaar. Dit betekent dat als u de overtreding binnen een jaar na onderhavige constatering nogmaals begaat, de volgende stap (stap 2) van het stappenplan van toepassing wordt (inning eerste dwangsombedrag). Als u vervolgens binnen een jaar nadat de constatering waarop stap 2 is toegepast opnieuw dezelfde overtreding begaat, zal het tweede dwangsombedrag ingevorderd worden (stap 3). Als er een jaar verstreken is zonder dat u dezelfde overtreding heeft begaan, begint u met een schone lei (tenzij er redenen zijn om anders te handelen). Het is betreurenswaardig dat het noodzakelijk was dit voornemen te uiten gezien het feit dat u reeds meerdere keren schriftelijk bent gewaarschuwd en gesommeerd om u aan de wet- en regelgeving te houden en om geen overtredingen te begaan.

Bedrijfsvoering
Tijdens de controle op 30 december 2018 hebben de inspecteurs van de afdeling Toezicht en Handhaving gemeente Amsterdam het gedrag van uw klanten tijdens de controle als zeer onprettig ervaren. De inspecteurs horen te allen tijden hun werkzaamheden, zo ook controles in horecagelegenheden als de uwe, uit te kunnen voeren zonder daarbij onheus bejegend te worden. Uit de wijze waarop uw bezoekers de inspecteurs bejegenden blijkt dat u als ondernemer niet de overhand heeft in de bedrijfsvoering en geen invloed uitoefent op uw bezoekers. De bejegening van onze inspecteurs door uw klanten achten wij dan ook onacceptabel. Ik wijs u op uw verantwoordelijk als ondernemer om erop toe te zien dat deze situatie niet meer zal voorkomen. Ik wijs u er voorts op dat een dergelijke situatie tijdens een volgende controle zal worden gezien als een verzwarende omstandigheid.

In al deze overtredingen merken wij u,
als medevennoot, exploitant van de inrichting/feitelijk leidinggevende van E-Caliptus VOF, aan als overtreder. Volgens vaste jurisprudentie is de overtreder degene die de verboden handeling feitelijk verricht dan wel degene aan wie de handeling is toe te rekenen en/of degenen die voor de overtreding verantwoordelijk is. U hebt het als vennoot, exploitant van de inrichting/feitelijk

Twee kansspelautomaten
U vroeg ook een vergunning aan voor twee kansspelautomaten. Die kunt u alleen gebruiken als u een exploitatievergunning hebt. Daarom heb ik besloten uw aanvraag voor de vergunning van de twee kansspelautomaten niet verder te behandelen.

Zienswijze
Voordat dit besluit definitief wordt, kunt u uw mening (zienswijze) geven over mijn voornemen. Dit kan bij voorkeur schriftelijk. U moet dit doen binnen twee weken na de datum op deze brief. Het is belangrijk dat u uw zienswijze onderbouwt, zodat ik een zorgvuldige afweging kan maken tussen uw belangen en de belangen van omwonenden. Hebt u meer tijd nodig om gegevens te verzamelen? Laat mij dit dan binnen twee weken weten.

Stuur uw zienswijze naar bovenstaande postadres, gericht aan ondergetekende.
Of maak een afspraak, bel hiervoor bovenstaand telefoonnummer.

Beslissing
Op basis van de inhoud van uw zienswijze kan ik besluiten aanvullende informatie in te winnen en mijn besluit bijstellen. Ik streef ernaar u uiterlijk binnen 6 weken na de indiening van uw zienswijze het definitieve besluit kenbaar te maken

Hebt u nog vragen?
Neem dan contact met mij op via bovenstaand telefoonnummer.

Namens de burgemeester van Amsterdam,
hoogachtend,

Manager afdeling Vergunningen