VN2025-006171

rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Voordracht voor het DB Nieuw-West van 06 mei 2025

Portefeuille: Openbare Ruimte en Groen (33)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt: B8

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op een bezwaarschrift dat is gericht tegen de geweigerde omgevingsvergunning voor het kappen van een boom op het perceel Korte Water 288 in Amsterdam.

Het dagelijks bestuur Nieuw-West besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- het bezwaarschrift ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
- het besluit van 6 januari 2025 in stand te laten.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaarschrift ontvankelijk en ongegrond te verklaren en het besluit van 6 januari 2025, waarbij een omgevingsvergunning is geweigerd, in stand te laten. Dat betekent dat terecht een omgevingsvergunning voor het kappen van een boom op het perceel Korte Water 288 in Amsterdam is geweigerd.

Bestuurlijke achtergrond

Op 5 november 2024 werd door bezwaarmaker een aanvraag ingediend voor een vergunning voor het vellen van een houtopstand voor de boom in zijn achtertuin. Bezwaarmaker vroeg de kapvergunning aan voor een boom in zijn achtertuin.

Op 21 december 2024 heeft de groenadviseur van de gemeente een expertiserapport uitgebracht waarin hij adviseert de gevraagde kapvergunning niet te verlenen. Hierop heeft het stadsdeel Nieuw-West namens het college van burgemeester en wethouders op 6 januari 2025 een besluit opgesteld waarin de kapvergunning geweigerd wordt. Diezelfde dag, 6 januari 2025, heeft bezwaarmaker zijn bezwaarschrift ingediend. Op 31 maart 2025 heeft er een hoorzitting via MS-Teams plaatsgevonden.

Bestuurlijke prioriteit

Niet van toepassing.

Wettelijke grondslag

De Verordening stadsdelen en stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college op bezwaarschriften te beslissen.

Samengevat luiden de bezwaren als volgt:

- De boom is volgens bezwaarmaker een gevaar omdat er af en toe grote takken uit vallen. Bezwaarmaker heeft een kind van 1,5 jaar en zijn kind kan hierdoor niet in de tuin spelen.
- De boom staat aan het eind van de tuin, bezwaarmaker is van plan een tuinschuur te plaatsen op die plek.
- Volgens bezwaarmaker hebben de buren in het verleden wel een vergunning gekregen en zij hadden volgens hem een vergelijkbare boom.
- De boom houdt veel licht tegen in zijn tuin, dit ervaart hij als overlast.

Overwegingen

De bezwaarschriftencommissie constateert dat de kapvergunning die verleend is aan de buurvrouw geen vergelijkbare situatie was. De boom was van een andere soort en maakte geen onderdeel van de laan van geplante iepen. Het beroep dat de bezwaarmaker doet van een gelijke behandeling van gelijke gevallen gaat daarom niet op.

De kapaanvraag was gebaseerd op de stelling dat de boom een potentieel veiligheidsrisico voor de woning vormde en veel zonlicht tegenhoudt. Echter, uit de beoordeling van de groenadviseur, die op 20 december 2024 een inspectie op locatie heeft uitgevoerd, bleek dat er geen reden is om een kapvergunning af te geven. In zijn advies van 21 december 2024 concludeert de groenadviseur dat de boom (een iep) bijzonder beeldbepalend is voor het blok achtertuinen en zichtbaar voor aanwonenden en passanten vanaf de openbare weg. Volgens de groenadviseur kan de boom duurzaam behouden blijven door het laten uitvoeren van snoei door een deskundig bedrijf en van maximaal 20% van het kroonvolume met behoud van de vorm van de kroon. Hiermee kan volgens de groenadviseur een deel van de ervaren overlast worden verholpen. Daar komt bij dat de vertegenwoordiger van het college tijdens de hoorzitting aangaf dat de bomen vroeger deel waren van een laan. Dit betekent dat zij recht aangeplant zijn in een rij waardoor zij een kenmerkende aanblik hebben. Ze zijn verbonden met het uiterlijke karakter van de buurt.

In zijn advies geeft de groenadviseur aan dat de boom een positieve bijdrage heeft aan de leefbaarheid van de omgeving. De boom zorgt voor schaduw en demping van hitte. De boom draagt ook bij aan het bestendig maken van de buurt tegen wateroverlast, volwassen bomen kunnen enorme hoeveelheden water vasthouden. Daarbij komt dat de boom een volwassen iep is. Door de iepenziekte is deze soort in Amsterdam gedecimeerd. Volwassen iepen zijn zeldzaam geworden. Er zijn soorten, zoals sommige vlinders, die volledig afhankelijk zijn van de iepen in Amsterdam voor hun voortbestaan. Dat dit een gezonde, volwassen iep is maakt de boom van extra ecologisch belang.

Het algemeen belang van de boom is tweeledig. Allereerst is hij als beeldbepalende boom belangrijk voor het karakter van de buurt. Ook is de boom belangrijk zowel ecologisch als voor de leefbaarheid van de omgeving.

De bezwaarmaker heeft aangegeven overlast te ervaren van de boom, die in de achtertuin staat. Volgens hem blokkeert de boom een deel van de lichtinval in de woning. Daarnaast geeft hij aan de boom als een gevaar te zien vanwege de vallende takken. Hij geeft aan zich zorgen te maken over de financiële verantwoordelijkheid vanwege het onderhoud van de boom. Verder wil bezwaarmaker waarschijnlijk een uitbouw plannen en staat de boom hierbij in de weg.

De groenadviseur heeft uitgelegd dat in Amsterdam geen kapvergunningen worden verleend, wanneer er sprake is van overlast en snoeien een optie is. De commissie ziet dit rapport als een

gedegen opgesteld expertiserapport. Het gaat in op de individuele boom, de adviseur is zelf langs gegaan en onderbouwt zijn conclusies aan de hand van de situatie op locatie. De bezwaarschriftencommissie is van oordeel dat bezwaarmaker de overlast kan beperken door de boom te snoeien. Wettelijk is het toegestaan om maximaal 20% van een boom te snoeien zonder dat daarvoor een vergunning nodig is, wat potentieel voldoende kan zijn om de overlast te verminderen. Indien een snoeiing van meer dan 20% noodzakelijk is, dient hiervoor een nieuwe vergunningsaanvraag te worden ingediend.

Conclusie
Op basis van de Bomenverordening en het groenbeleid van Amsterdam concludeert de bezwaarschriftencommissie dat de weigering van de kapaanvraag voor de iep gerechtvaardigd is. De boom vertegenwoordigt bijzondere waarden zoals bedoeld in artikel 5 van de Bomenverordening, welke zwaarder wegen dan de belangen die met de kap gediend zijn. De bezwaarschriftencommissie adviseert om de bezwaren ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten.

Advies, afstemming en Participatie

Niet van toepassing.

Financiële onderbouwing

Overige toelichting

Niet van toepassing.

Conclusie

De genoemde beslispunten in de voordracht hebben geen financiële consequenties.

Communicatie

Binnen de gemeente: Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente: De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2025-025145	Stadsdeel Nieuw-West Voordracht (pdf)
AD2025-025147	VERTROUWELIJK - Advies van de bezwaarschriftencommissie - Korte Water 288.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord