From: '10.2.e' <10.2.e@amsterdam.nl>
Sent: Wed, 2 Jun 2021 09:23:56 +0100
To: '10.2.e' <10.2.e@amsterdam.nl>; '10.2.e' <10.2.e@amsterdam.nl>; '10.2.e' <10.2.e@amsterdam.nl>; '10.2.e' <10.2.e@amsterdam.nl>; '10.2.e' <10.2.e@amsterdam.nl>; '10.2.e' <10.2.e@amsterdam.nl>; '10.2.e' <10.2.e@amsterdam.nl>; '10.2.e' <10.2.e@amsterdam.nl>; '10.2.e' <10.2.e@amsterdam.nl>; '10.2.e' <10.2.e@amsterdam.nl>; '10.2.e' <10.2.e@amsterdam.nl>; '10.2.e' <10.2.e@amsterdam.nl>; '10.2.e' <10.2.e@amsterdam.nl>; '10.2.e' <10.2.e@amsterdam.nl>; '10.2.e' <10.2.e@amsterdam.nl>; '10.2.e' <10.2.e@amsterdam.nl>
Cc: '10.2.e' <10.2.e@amsterdam.nl>; '10.2.e' <10.2.e@amsterdam.nl>
Subject: RE: Boetestelsel HVV Den Haag

Collega's,

10.2.g

Groetjes,
10.2.e

Specifieke situatie omtrent boete
Echter, ik veranderde in september van baan en had daardoor wat dagen vrij. We besloten daarom om toch nog 1 weekend te gaan kamperen in Zeeland eind september. Vlak van te voren bedacht ik me dat we dat wel op Airbnb konden zetten voor 2 nachtjes, om daarmee de kampeerkosten te dekken. En onverwachts bleek er nog een gast bij ons te willen verblijven: 10.2.e (zie bijlage 1 en 2)
Omdat het zo last minute en onverwachts was, ben ik eerlijk gezegd gewoon straal vergeten het aan te melden. Dit is oprecht de enige reden die er is voor het niet-melden: onbewust en onopzettelijk, een menselijke fout.
Onze zienswijze
Op het moment dat 10.2.e bij ons kwam verblijven voor 2 nachten zaten we op 20 nachten verhuur in 2020 - ver onder de 30-dagen limiet. Bovendien verhuren we ons huis alleen als we zelf op vakantie zijn, iets wat ook expliciet in onze advertentie staat, en aan maximaal 2 personen. We stemmen verhuur altijd af met de buren en hebben de paar keren dat we verhuurd hebben nooit een klacht of probleem met overlast of wat dan ook gehad.
We maken dan ook bezwaar tegen het argument dat de 2 dagen vakantieverhuur die wij vergeten zijn te melden, een negatief effect hebben op de leefbaarheid. Verder zorgt ook niet voor woningonttrekking, aangezien wij zelf de bewoners zijn van de woning. We willen de gemeente daarbij graag wijzen op de recente uitspraak van de Raad van State, waarin wordt gesteld dat maatwerk moet worden geboden: *"Het Amsterdamse boetebeleid biedt echter geen ruimte voor 'differentiatie', waardoor de gemeente in alle gevallen standaard de maximale boete oplegt. Dat is in strijd met het evenredigheidsbeginsel, aldus de Afdeling bestuursrechtspraak. Maatwerk bieden kan door de hoogte van de boete te laten afhangen van de vraag of sprake is van bedrijfsmatige of particuliere verhuur van de woning. Zo'n onderscheid wordt al gemaakt in de gemeentes Den Haag en Rotterdam. De gemeente kan hierbij rekening houden met het feit dat bij particuliere verhuur de verhuurder meestal ook de hoofdbewoner van de woning is. Die zal vaak op dat adres zijn ingeschreven in de gemeentelijke basisregistratie personen. Verder kan bij particuliere verhuur rekening worden gehouden met een maximum aantal dagen per jaar dat de woning aan toeristen mag worden verhuurd."*[1] Naar aanleiding van de uitspraak heeft wethouder Ivens aangegeven dat deze uitspraak moet worden gevolgd: *"Er is geen hoger beroep mogelijk en dus moet er een boetetabel komen."*[2] Echter, de besluit de gemeente Amsterdam, alsnog de disproportionele boete van 6000 euro op te leggen voor één vergissing van een burger. Dit gaat rechtstreeks in

tegen de uitspraak van de Raad van State en tegen de uitspraak van de wethouder zelf, die zegt dat deze uitspraak gevolgd moet worden en er een boetetabel wordt opgesteld. De uitspraak van de Raad van State is definitief en de gemeente dient zich hier aan te houden.
Daar komt bij dat het ook niet mogelijk was om de melding achteraf alsnog te doen (bijlage 4). Het was dus niet mogelijk om achteraf te corrigeren. Zeker bij een zo hoge boete van 6000 euro voor 2 nachten vinden we dat erg kwalijk en een extra reden om deze boete niet toe te kennen.
Concluderend
Met deze verhuur voor 2 nachten hebben we 145 euro verdiend. We zien een boete van 6000 euro als zeer disproportioneel voor een administratieve, menselijke fout. Gezien het feit dat we de eerdere nachten vakantieverhuur wel hebben gemeld, is het duidelijk dat het niet-melden onopzettelijk was.
Bij dezen dienen we bezwaar in tegen de boete, gezien de disproportionele straf die dit is voor het maken van een onbewuste en onopzettelijke overtreding, welke op geen enkele manier na afloop te corrigeren was.

Van: 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 2 juni 2021 9:55
Aan: 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>; 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>; 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>;

boetebedragen vaststelt. Dat geeft de gemeenteraad de mogelijkheid om de hoogte te bepalen, met inachtneming van de wettelijke maxima, op basis van de plaatselijke situatie. De gemeenteraad kan bij het bepalen van de hoogte van de boete per overtreding desgewenst onderscheid maken naar bijvoorbeeld al dan niet bedrijfsmatige exploitatie van de woonruimte of recidive. Het staat de gemeenteraad vrij om te bepalen dat bij bedrijfsmatige exploitatie een hogere boete wordt opgelegd dan wanneer bijvoorbeeld de ouders van een student een woning kopen voor hun kind en enkele kamers verhuren aan medestudenten. Ook kan de gemeenteraad bepalen dat de woningeigenaar die al eerder is beboet bij herhaling een hogere boete krijgt opgelegd. De verschillende overtredingen zijn duidelijk omschreven en eenduidig. Ondanks het gelden van vaste bedragen zullen burgemeester en wethouders in voorkomende gevallen toepassing moeten geven aan artikel 5:46, derde lid, van de Algemene wet bestuursrecht dat bepaalt dat indien de overtreder aannemelijk maakt dat de boete wegens bijzondere omstandigheden te hoog is het bestuursorgaan de boete lager vaststelt.
(Bron: Kamerstukken 2009-2010,32271,3 p.63-64)

Het is m.i. juridisch echt niet mogelijk om een variabel stelsel in de HVV op te nemen. Blijkt ook uit de jurisprudentie (ABRvS, 13-06-2018, nr. 201701997/1/A3).

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 1 juni 2021 14:29
Aan: 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>; 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>; 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>;

Zie https://decentrale.regelgeving.overheid.nl/cvdr/xhtmloutput/Historie/%27s-Gravenhage/625553/CVDR625553_2.html

Artikel 7:2 Bestuurlijke boete

- 1.
Voor overtreding van de artikelen 8, 21 of 22 van de Huisvestingswet 2014, of het handelen in strijd met de voorwaarden of voorschriften, bedoeld in artikel 26 van de Huisvestingswet 2014, kunnen burgemeester en wethouders een bestuurlijke boete opleggen.
- 2.
De bestuurlijke boete wordt verhoogd met 100 procent van het boetebedrag dat in bijlage II bij deze verordening is bepaald, indien de overtreding is begaan bij een bedrijfsmatige exploitatie van woonruimte.
- 3.
Onverminderd het bepaalde in het vorige lid kan de bestuurlijke boete, met uitzondering van de bestuurlijke boete voor overtreding van artikel 8, eerste lid wederom worden verhoogd met 100 procent van het boetebedrag dat in bijlage II bij deze verordening is bepaald, indien binnen een tijdvak van vijf jaar voorafgaand aan de constatering van de overtreding een andere overtreding van eenzelfde voorschrift is geconstateerd en de bestuurlijke boete wegens de eerdere overtreding onherroepelijk is geworden.
- 4.
Bij toepassing van het gestelde in voorgaande leden hanteren burgemeester en wethouders de boetes als vermeld in bijlage II van deze verordening.

Artikel 7:2, tweede lid
Ingevolge artikel **5:46, tweede lid, van de Awb** moet de hoogte van de bestuurlijke boete worden afgestemd op de mate van verwijtbaarheid, de ernst van de gedraging en de persoonlijke omstandigheden van de betrokkene.

Artikel 7:2, derde lid
Na een eerste overtreding wordt de overtreder geacht te weten dat deze overtreding beboet kan worden. Voor hetzelfde feit kan niet tweemaal een boete worden opgelegd, maar er kan wel een boete worden opgelegd indien hetzelfde feit zich tweemaal voordoet. Van "opnieuw dezelfde overtreding" is sprake als de eerste overtreding beëindigd moet zijn en het om dezelfde woonruimte gaat. Hiervan is ook sprake als bij dezelfde woonruimte opnieuw dezelfde overtreding wordt begaan, nadat er sprake is geweest van een beëindiging van de eerste overtreding. Wordt eenzelfde overtreding begaan met betrekking tot een andere woonruimte, dan is eveneens sprake van "opnieuw dezelfde overtreding". Een overtreder overtreedt immers tweemaal hetzelfde artikel en de daarin beschermde norm. Kortom, van "opnieuw dezelfde overtreding" is sprake indien het een overtreding betreft van hetzelfde artikel.

De bestuurlijke boete kan niet los worden gezien van het bestuurlijke traject dat naast de boete zelf gevoerd wordt. Voor lichtere overtredingen gelden lange begunstigingstermijnen om de overtredingen te beëindigen. Wanneer er bezwaar- en beroepsprocedures worden gevoerd dan wordt de begunstigingstermijn opgeschort tot zes weken na beslissing op bezwaar/ beroep. Een termijn van vijf jaar voorkomt dat procedures volgen, enkel en alleen om de beëindiging van de overtreding zolang mogelijk op te schorten, lonend wordt. Een boete kan immers niet twee keer voor hetzelfde feit worden opgelegd. De overtreding moet beëindigd zijn geweest om een hogere boete op te kunnen leggen. De termijn van vijf jaar sluit aan bij de verjaringstermijn voor het opleggen van een bestuurlijke boete en de bewaartermijn van (justitiële) gegevens over overtredingen.

Variabele boetestelsel

Bij het variabele stelsel is enkel de maximale boetehoogte voor een bepaalde overtreding bij wet geregeld. Het bestuursorgaan dient in dat geval **zelf** een evenredige boete op te leggen. Het bestuursorgaan kan (verplicht worden door de wetgever) beleid vast te stellen waarin standaard boetebedragen per overtreding zijn opgenomen.
Het variabele boetestelsel is neergelegd in art. 5:46 lid 2 Awb: "Tenzij de hoogte van de bestuurlijke boete bij wettelijk voorschrift is vastgesteld, stemt het bestuursorgaan de bestuurlijke boete af op de ernst van de overtreding en de mate waarin deze aan de overtreder kan worden verweten.

Het bestuursorgaan houdt daarbij zo nodig rekening met de omstandigheid waaronder de overtreding is gepleegd."

Hieruit blijkt dat het bestuursorgaan ***per geval een passende boetehoogte dient vast te stellen*** aan de hand van de, uitdrukkelijk in de wet opgenomen, omstandigheden (ernst van de overtreding, verwijtbaarheid van de overtreder en zo nodig de omstandigheden waaronder de overtreding is gepleegd). 19 Na het afwegen van verschillende omstandigheden, neemt het bestuursorgaan een evenredig boetebesluit.

Dit lijkt mij rechtvaardiger. Verder ben ik eens met wat er is gezegd.

Met vriendelijke groet,

Jurist
Afdeling Omgevingsrecht, Team 1
Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam

Tel.: 10.2.e
10.2.e @amsterdam.nl
Bezoekadres: President Kennedylaan 923
1079 MZ Amsterdam
Postadres: Postbus 483 1000 AL Amsterdam

www.amsterdam.nl
Werkdagen: di, wo, do en vrijdag