[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 24 juli 2017 13:38
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: advies club Abe

Hallo [redacted]
Dank voor de aanpassing van het PV.
[redacted] heeft ons inderdaad geïnformeerd en vandaag de twee aangiftes gestuurd. Ik heb zojuist het kantoor van de advocate van Abe, mevrouw [redacted], gebeld maar zij is vandaag niet aanwezig. Een collega vraagt haar om morgenochtend terug te bellen. Ik houd je op de hoogte.
Met groet, [redacted]

Van: [redacted] [mailto:[redacted]@politie.nl]
Verzonden: donderdag 20 juli 2017 10:38
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: advies club Abe

Hoi [redacted]
Naar aanleiding van onderstaande mail van [redacted] heb ik het advies aangepast. Zie de bijlage. Er staat nu het volgende in:

Incident 28 maart 2017
Naast bovenstaande beeld is eerder aan de burgemeester een proces-verbaal verstrekt betreffende een incident op dinsdagmorgen 28 maart (maandagnacht). In dit PV wordt vermeld dat er informatie is verstrekt door het team criminele inlichtingen (TCI), waarin kort weergegeven het volgende staat:
"Op dinsdag 28 maart 2017 heeft er in Club Abe in Amsterdam een mishandeling plaatsgevonden. Personen daarbij betrokken riepen dat degene die de jongen had mishandeld door hen zou worden doodgeschoten. Buiten, voor Club Abe, was een persoon in het bezit van een vuurwapen."
Naar aanleiding van deze informatie zijn de camerabeelden van ABE buiten (waar het vuurwapen geweest zou zijn) gevorderd. Er zijn geen originele beelden door ABE verstrekt. ABE heeft aangegeven dat zij een nieuw systeem in gebruik hadden genomen dat de harde schijf had overschreven waardoor de originele beelden niet verstrekt konden worden. De beelden van buiten zijn verstrekt door ABE omdat deze door een portier eerder met zijn mobiele telefoon waren opgenomen vanaf het afspeelsysteem. De beelden van binnen zijn niet gevorderd en niet verstrekt.
Vanuit het politieonderzoek is niet vast komen te staan dat er een mishandeling in ABE heeft plaatsgevonden of dat een persoon voor ABE in het bezit was van een vuurwapen. Wel is vastgesteld dat bij de persoon genoemd in het PV een vuurwapen in de brievenbus is aangetroffen, het vuurwapen was niet doorgeladen doch wel voorzien van een magazijn met munitie. Tevens is naar voren gekomen dat de (3) betreffende bezoekers van deze maandagavond voorkomen in meerdere recente liquidatieonderzoeken.

Dit incident is niet in de BVH beschreven.

Van [redacted] heb ik begrepen dat jullie bij zijn gesproken over het incident van 8 op 9 juli. Ik hoor graag hoe de gesprekken rondom het veiligheidsplan verder verlopen en of ik nog iets bij kan dragen. Succes.
Met vriendelijke groet,

[redacted]
Operationeel Specialist *Bestuurlijke en Integrale Aanpak*
Politie | Amsterdam | DRR |
Specialistische ondersteuning | Financiële opsporing
Kabelweg 25, 1014 BA Amsterdam
M 06 [redacted]
AGORA Bestuurlijke aanpak

Van: [redacted] [mailto[redacted]@amsterdam.nl]
Verzonden: woensdag 5 juli 2017 18:52
Aan: [redacted]@politie.nl>
Onderwerp: advies club Abe

Hi [redacted],

Zoals zojuist toegelicht had club Abe (en hun advocaat) met name moeite met het volgende stukje in jullie advies:

Incident 28 maart 2017

Naast bovenstaande beeld is eerder is aan de burgemeester een proces-verbaal verstrekt betreffende een incident op dinsdagmorgen 28 maart (maandagnacht). In dit PV wordt vermeld dat naar aanleiding van een mishandeling in Club ABE een persoon in het bezit van een vuurwapen voor de club de mishandelaar met de dood heeft bedreigd. Uit dit incident is naar voren gekomen dat dit drietal bezoekers van deze maandagavond voorkomen in meerdere recente liquidatieonderzoeken. Dit incident is niet in de BVH beschreven.

Het gaat hen erom dat het een 'melding van een mishandeling (...)' betrof en dat de melding is onderzocht, camerabeelden zijn bekeken etc en dat niet is komen vast te staan dat er daadwerkelijk een mishandeling heeft plaatsgevonden of sprake was van een vuurwapen in de zaak of op straat (volgens hen was er helemaal geen incident, anders dan dat deze heren een fles drank naar buiten probeerden mee te nemen en daar door de beveiliging een stokje voor is gestoken....).

Zijn jullie bereid om dit in het advies nog te nuanceren / aan te vullen, zodat het goed in het dossier komt en het verhaal over mishandeling en vuurwapen geen eigen leven gaat leiden? Uit jullie eerdere rapportage over die avond blijkt wel dat het om een melding ging, maar er staat volgens mij niet iets in over het onderzoek naar de beelden van die avond en wat daaruit blijkt (of niet blijkt).

Ik hoor het graag ;-).

Groet,

[redacted]

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie https://www.amsterdam.nl/proclaimer.

---------- Disclaimer ----------
De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.
Kennisneming door anderen is niet toegestaan.
De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.
Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.
