VN2024-016367
rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor het DB Zuid van 19 november 2024

Portefeuille: Woningbouw (21)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt: B4

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op een bezwaarschrift dat is gericht tegen de verleende omgevingsvergunning voor het realiseren van een dakterras met dakluik op de locatie Albert Cuypstraat 162-3 in Amsterdam.

Het dagelijks bestuur Zuid besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- het bezwaarschrift ongegrond te verklaren;
- het bestreden besluit in stand te laten.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaarschrift ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten.
Dat betekent dat de omgevingsvergunning in stand blijft.

Bestuurlijke achtergrond

Op 21 december 2023 is een aanvraag ingediend om een omgevingsvergunning voor het realiseren van een dakterras met dakluik op de locatie Albert Cuypstraat 162-3.

Bij besluit van 22 april 2024 is de gevraagde omgevingsvergunning verleend. Hiertegen is een bezwaarschrift ingediend.

Bestuurlijke prioriteit

Niet van toepassing.

Wettelijke grondslag

De Verordening stadsdelen en stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college op bezwaarschriften te beslissen.

Onderbouwing besluit

Overwegingen:

De aanvraag

De aanvraag voorziet in het realiseren van een dakterras met dakluik op de locatie Albert Cuypstraat

162-3.

Bezwaargronden

De bezwaargronden zien op de vraag hoe de constructie zal zijn en wie gebruik gaan maken van het dakterras.

Op 15 augustus 2024 zijn de constructieve gegevens op verzoek gemaild aan bezwaarmaker. Er is geen deskundig tegenadvies ingediend. In dat kader is het goed aan te geven dat de Omgevingsdienst Amsterdam de constructiegegevens twee maal heeft beoordeeld. Het rapport van 12 maart 2024 is afgekeurd en er zijn vragen gesteld. Op 9 april 2024 is een tweede rapport opgesteld en deze is goedgekeurd. De gemeente gaat af op de deskundigheid van haar adviseurs. Daarbij moet er aannemelijk gemaakt worden dat de constructie voldoet. Die aannemelijkheid is hiermee aangetoond. Bij de uitvoering moet er gebouwd worden zoals is aangevraagd en goedgekeurd.

De bezwaarschriftencommissie merkt op dat de bezwaren gedeeltelijk niet zien op de vergunning zelf maar op de eventuele overlast die voortvloeit uit de uitvoering van deze vergunning. Zoals is besproken bij de hoorzitting is dit juridisch gezien geen toetsingskader. De bezwaarschriftencommissie dient te bekijken of de vergunning wel of niet juist is afgegeven. Dat er overlast is van de bewoners in het pand is helaas geen reden om deze aanvraag af te wijzen. Dat aspect is juridisch gezien geen toetsingskader. Zoals is aangegeven bij de hoorzitting kan er wel hulp gevraagd worden aan de gemeente bij aanhoudende overlast.

Conclusie

De conclusie is dat wordt geadviseerd het bezwaar ongegrond te verklaren.

Advies, afstemming en Participatie

Niet van toepassing.

Financiële onderbouwing

Overige toelichting

Niet van toepassing.

Conclusie

De genoemde beslispunten in de voordracht hebben geen financiële consequenties.

Communicatie

Binnen de gemeente: Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente: De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Gemeente Amsterdam

DB

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2024-069619	Stadsdeel Zuid Voordracht (pdf)
AD2024-069620	VERTROUWELIJK - Advies Albert Cuijpstraat 162.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord