Omgevingsdienst
noordzeekanaalgebied

176

Pleitnota

■ ■ ■ ■ ■

Aan:		Rechtbank Noord-Holland
Zittingsdatum:		Donderdag 25 augustus 2016 (HAA 16/3605 WATER V00)
Namens:		Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland
Betreft:		Voorlopige voorziening naar aanleiding van het besluit van 12 april 2016 waarbij aan Raam 468 B.V. een watervergunning in de zin van artikel 6.4 , eerste lid, onder b van de Waterwet voor de onttrekking van grondwater ten behoeve van een open bodemenergiesysteem is verleend.

Edelachtbare,

Verwezen wordt naar de inhoud van het verweerschrift van 23 augustus 2016, waarin al is ingegaan op de door verzoekster aangevoerde gronden. Aanvullend hierop wil ik namens het college van Gedeputeerde Staten nog een korte toelichting geven. Daarnaast wil ik ingaan op de door Lexence namens Vaanster VII B.V. op 23 augustus 2016 ingediende aanvullende stukken.

Toelichting

Besluit rechtmatig verleend

Wij moeten een waterwetvergunning weigeren, voor zover verlening daarvan niet verenigbaar is met de doelstellingen in artikel 2.1 of de belangen, bedoeld in artikel 6.11 van de Waterwet (artikel 6.21 van de Waterwet). In hoofdstuk 6 van het Waterbesluit zijn instructievoorschriften opgenomen. Hieruit blijkt ook waaraan wij als bevoegd gezag een aanvraag toetsen.

Een waterwetvergunning voor de aanleg van een open bodemenergiesysteem moeten wij onder meer weigeren als dit kan leiden tot interferentie met een andere bodemenergiesysteem, waardoor het doelmatig functioneren van dat andere systeem kan worden geschaad (artikel 6.11h Waterbesluit). Dit betekent dat invloed op een ander systeem is toegestaan, maar dat het geen negatieve invloed mag zijn.

In dit geval is sprake van invloed van bodemenergiesysteem SOHO op de bodemenergiesystemen van verzoekster. Er is alleen geen sprake van negatieve invloed. Daarom konden wij de vergunning verlenen.

Masterplan

In dit geval was er vooraf al rekening gehouden met de 3 betreffende systemen (twee van verzoekster en 1 van vergunninghouder). Er is een masterplan opgesteld waarin is opgenomen dat alle drie de systemen op de genoemde afstanden naast elkaar konden functioneren. Aanleiding voor dit Masterplan was de wens om een bodemenergiesysteem voor Kasbank en Palace aan te leggen. De gemeente Amsterdam heeft toen aangegeven hiervoor wel openbaar terrein beschikbaar te willen stellen. Tegenprestatie hiervoor was dat rekening moest worden

gehouden met mogelijke bodemenergiesystemen voor de Nieuwe Kerk en twee panden van de UvA (Bungehuis (nu SOHO) en PC Hoofthuis). Er mocht geen sprake zijn van een belemmering voor de realisatie van die systemen. Bij verzoekster was dus al bekend dat een wens bestond om een vergunning aan te vragen voor het systeem SOHO op korte afstand van de andere twee systemen.

Er is zowel sprake van invloed tussen Kasbank en Palace (de systemen van verzoekster) als tussen SOHO en Kasbank. De drie systemen zijn vergelijkbaar. Wij zien niet in waarom de invloed van SOHO nadelig zou zijn. De systemen van verzoekster beïnvloeden elkaar kennelijk ook niet negatief.

Reactie op aanvullende stukken

In de aanvullende stukken benoemt verzoekster twee punten:

1. Gevolgen van het koude overschot
2. Verstoring van de systemen van verzoekster tijdens de aanleg van systeem SOHO

Gevolgen van het koude overschot

Verzoekster verwijst naar een rapport van Buro Bron waar de effecten van de bron van SOHO in de vergunde situatie zijn doorgerekend. Hierbij is uitgegaan van een situatie waarin een koude overschot is toegestaan. Vaanster vreest voor temperatuurdaling van de bodemenergiesystemen Kasbank en Palace.

Een open bodemenergiesysteem moet uiterlijk vijf jaar na datum van ingebruikname een moment bereiken waarop geen sprake is van een warmteoverschot (artikel 6.11c, eerste lid, van het Waterbesluit). Wij hebben dit vastgelegd in voorschrift 4.7 van de waterwetvergunning.

De aanvraag en de effectenstudie maken onderdeel uit van het besluit. Uit de aanvraag en de effectenstudie blijkt dat er sprake is van een energiebalans; dus geen koude overschot. In vergunningvoorschrift 3.4 is opgenomen dat het gebruik van het bodemenergiesysteem niet tot grotere of andere negatieve effecten op bij het grondwater betrokken belangen mag leiden dan welke zijn beschreven in de bij de beschikking genoemde effectenstudie. Op grond van dit voorschrift moet het bodemenergiesysteem van SOHO voldoen aan de energiebalans en is een koude overschot dus niet toegestaan. De situatie waar het door verzoekster overgelegde rapport op ziet, de situatie waarin is gerekend met een koude overschot, doet zich in dit geval niet voor.

Wij kunnen voor open bodemenergiesystemen in de vergunning opnemen dat ook het koude overschot wordt beperkt (artikel 6.11c, derde lid, van het Waterbesluit).
Tijdens het overleg in het kader van de informele aanpak is naar voren gekomen om voorschrift 4.7 van de vergunning aan te scherpen. Dit om nog duidelijker aan te geven dat een koude overschot niet is toegestaan.

Zoals aangegeven zal in dit geval gezien de bij de aanvraag overgelegde en onderdeel van het besluit uitmakende effectenstudie sprake zijn van een energiebalans. Er zal dus geen koude overschot optreden.

Verstoring tijdens aanleg bodemenergiesysteem
Verzoeker verwijst naar een e-mailbericht waarin door GeoComfort is aangegeven dat het verstandig is om tijdens de bronboring van SOHO de bronnen van Kasbank en Palace tijdelijk uit te schakelen.
Het boren van een monobron duurt circa 4 dagen. Het ontwikkelen van de bron duurt circa 5 dagen. Onduidelijk is waarop de periode van drie maanden zoals genoemd in het verzoekschrift is gebaseerd. Het is uit te sluiten dat bij de aanleg van het systeem negatieve effecten zullen optreden op een afstand van meer dan 5 meter. Het systeem hoeft dus niet tijdelijk te worden uitgeschakeld.

Conclusie
Gelet op het voorgaande verzoek ik u om het verzoek om voorlopige voorziening af te wijzen.