VN2026-002954
rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Oost van 10 maart 2026

Portefeuille: Regelgeving en Handhaving (4)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt: A1

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op een bezwaarschrift dat is gericht tegen het verwijderen van een fiets van het gebied rondom het NS-station Amsterdam Amstel (Julianaplein).

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Oost besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- het bezwaarschrift ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
- het bestreden besluit in stand te laten;
- geen kostenvergoeding toe te kennen.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaarschrift ontvankelijk en ongegrond te verklaren, het bestreden besluit in stand te laten en geen kostenvergoeding toe te kennen. Dat betekent dat de fiets terecht is verwijderd en de juiste procedure voor verwijdering is gevolgd. Bezwaarmaker komt niet in aanmerking voor een kostenvergoeding.

Bestuurlijke achtergrond

Op 12 februari 2025 om 11:35 uur heeft de handhaver, namens het college, de fiets van bezwaarmaker verwijderd van het gebied rondom het NS-station Amsterdam Amstel (Julianaplein) te Amsterdam en opgeslagen bij het Fietsdepot. De fiets stond volgens het besluit niet geparkeerd in de daarvoor bestemde voorziening. Het besluit is op 12 februari 2025 om 08:00 uur bekendgemaakt. Tegen dit besluit is tijdig een bezwaarschrift ingediend.

Bestuurlijke prioriteit

Niet van toepassing.

Wettelijke grondslag

Verordening op de stadsdelen en het stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A.12).

Op grond van deze verordening is het Dagelijks Bestuur gemandateerd om namens het college op bezwaarschriften te beslissen.

Onderbouwing besluit

Bezwaren

- Bezwaarmaker geeft aan dat hij niet op de hoogte was dat hij niet mocht parkeren met de fiets op de stoep voor het Meininger hotel.

- Bezwaarmaker geeft verder aan dat er meerdere fietsen op dezelfde wijze geparkeerd stonden. Hij dacht dat het daarom was toegestaan om op deze locatie zijn fiets neer te zetten.
- Bezwaarmaker vindt dat er niet duidelijk is aangegeven voor wanneer hij zijn bezorgafspraak van zijn fiets moest annuleren. Hierdoor heeft bezwaarmaker vijftien euro extra moeten betalen bij het ophalen van zijn fiets.

Bezwaarmaker is bij e-mails van 21 januari 2026 en 28 januari 2026 door de behandelend jurist in de gelegenheid gesteld om het bezwaarschrift telefonisch of schriftelijk nader toe te lichten. De bezwaarschriftencommissie heeft tot op heden geen reactie van bezwaarmaker ontvangen. De bezwaarschriftencommissie baseert de beoordeling van het bezwaarschrift op basis van de stukken in het dossier.

Overwegingen

Herhaald wordt dat bezwaarmaker de fiets geparkeerd heeft in het aangewezen gebied waar het verboden is de fiets buiten de voorziening te parkeren. Dit betekent dat fietsen die buiten de daarvoor bestemde parkeervoorziening staan geparkeerd, kunnen worden verwijderd. Het veroorzaken van hinder is hiervoor geen vereiste.

Uit het constateringsformulier is op te maken dat de fiets van bezwaarmaker niet in de daarvoor bestemde voorziening geparkeerd stond. De fiets is dan ook terecht en op de juiste wijze verwijderd. De bezwaargronden van bezwaarmaker zijn onvoldoende om aannemelijk te maken dat de fiets van bezwaarmaker niet in overtreding stond of dat bezwaarmaker niet verantwoordelijk kan worden gehouden voor de overtreding.

Het is vervelend dat bezwaarmaker niet op de hoogte was van de geldende regeling, waardoor hij zijn fiets buiten de voorziening geparkeerd heeft. Hoewel er in het gebied rondom NS-station Amsterdam Amstel door middel van verschillende informatieborden gewezen wordt op het verbod om buiten een daarvoor bestemde voorziening te parkeren, wordt overwogen dat door middel van borden uitsluitend gewezen wordt op het verbod om buiten de voorziening te parkeren. Het zijn niet de borden die het parkeerverbod in het leven roepen. Het is de bevoegdheid in de APV en het Aanwijzingsbesluit die maken dat er een bepaald regime geldt in het gebied. Het al dan niet aanwezig zijn van een bord doet daarom niet af aan de geldende regels.

Van een verkeersdeelnemer mag bovendien worden verwacht dat er onderzoek wordt gedaan naar de ter plaatse geldende verkeerssituatie en het zorgvuldig waarnemen van de verkeersborden. Indien een bezwaarmaker heeft nagelaten om zich te oriënteren op de parkeermogelijkheden van fietsen in het gebied waar er wordt geparkeerd en het zorgvuldig waarnemen van een verkeersbord, komt dit voor rekening van bezwaarmaker.

Ten aanzien van de extra kosten die bezwaarmaker heeft moeten maken vanwege het te laat afzeggen van de bezorgafspraak merkt de bezwaarschriftencommissie het volgende op. Indien men een bezorgafspraak maakt voor de fiets, staat er op het webformulier bovenaan aangegeven dat de kosten vijftien euro hoger uitvallen als de afspraak niet 24 uur van tevoren wordt geannuleerd. Onderaan staat nogmaals een optie die men moet aanvinken om de afspraak te bevestigen waarop vermeld staat dat het geld gaat kosten indien de afspraak niet op tijd is afgezegd. Dat bezwaarmaker zijn afspraak te laat heeft afgezegd waardoor hij extra kosten moest maken is dan ook voor eigen rekening.

De bezwaarschriftencommissie volgt bezwaarmaker dan ook niet in het bezwaar en is van mening dat de fiets terecht en op de juiste wijze is verwijderd.

Conclusie

De bezwaarschriftencommissie is van oordeel dat de fiets terecht en op een juiste wijze is verwijderd, en dat er geen omstandigheden zijn gebleken die tot een andere beslissing hadden moeten leiden. De bezwaarschriftencommissie acht het bezwaar ongegrond en acht dat het bestreden besluit in stand dient te blijven. Bezwaarmaker komt niet in aanmerking voor een kostenvergoeding.

Advies en afstemming

Niet van toepassing.

Duurzaamheid

Niet van toepassing, in deze bezwaarprocedure spelen doelen van duurzaamheid geen rol.

Participatie

Niet van toepassing.

Financiële onderbouwing

Niet van toepassing.

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2026-013294	Stadsdeel Oost Hamervoordracht (pdf)
AD2026-013306	VERTROUWELIJK - Advies - JB.25.002630.001.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord