Gemeente Amsterdam

DIV Nummer: ZOOV18-1339-Uit-18-401

Besluit tot afwijzing heropening

DE BURGEMEESTER VAN AMSTERDAM,

Gezien het verzoek van [redacted] gemachtigde namens [redacted] tot opheffing van de sluiting van de publiek toegankelijke inrichting gevestigd aan de [redacted] alhier;

OVERWEGENDE

Op 31 augustus 2018 is onder toepassing van artikel 2.10, lid 1 onder e van de Algemene Plaatselijke Verordening, de sluiting bevolen van de voor het publiek toegankelijke inrichting [redacted] Amsterdam, aan de [redacted]

Aanleiding sluiting
Aanleiding van de sluiting was een ernstig geweldsincident nabij [redacted] Hierbij is de bedrijfsleider van [redacted] waargewond geraakt.

Beleid
Volgens vast beleid wordt de sluiting van publiek toegankelijke inrichtingen bevolen voor onbepaalde tijd. Een sluiting kan worden opgeheven indien er voldoende vertrouwen is in een duurzaam herstel van de openbare orde en dat er in de toekomst geen schendingen van de openbare orde zullen plaatsvinden. Om te beoordelen of de openbare orde duurzaam is hersteld, wordt onder andere gekeken naar de wijze van exploitatie en de concrete maatregelen die een (nieuwe) exploitant neemt om in de toekomst schendingen van de openbare orde te voorkomen.

Heropeningsverzoek
Op 28 maart 2019 heeft de pandeigenaar, tevens één van de vennoten van [redacted] een heropeningsverzoek ingediend. Hierin geeft hij, kort samengevat, aan dat hij is gestopt met [redacted] Hij wenst de bedrijfsruimte te verkopen. Het pand is met het sluitingsbevel erop echter niet verkoopbaar. Daarom verzoekt de pandeigenaar om opheffing van het sluitingsbevel, zodat hij het pand daarna kan verkopen. De pandeigenaar benadrukt dat er lange tijd is verstreken sinds het geweldsincident dat aan de sluiting ten grondslag ligt.

Tijdelijke betreding
De gemeente heeft meermaals een tijdelijk betreding van het pand aangeboden. Zo kan het pand - indien nodig - worden opgeknapt voor de verkoop. Ook kan het pand worden bezichtigd door potentiele kopers. De gemachtigde van de pandeigenaar is hier niet op ingegaan.

Overwegingen

Sinds het incident is enige tijd verstreken. Het is echter niet duidelijk wat de nieuwe invulling van het pand is als het heropend wordt. Of de openbare orde duurzaam is hersteld kan alleen worden beoordeeld al bekend is hoe en door wie het pand in gebruik wordt genomen. Op dit moment bestaat daarom onvoldoende vertrouwen dat de openbare orde duurzaam is hersteld.

De eigenaar heeft niet aannemelijk kunnen maken dat verkoop onmogelijk is, zolang de sluiting niet is opgeheven. Het persoonlijk belang van de pandeigenaar (betere verkoopbaarheid van het pand) weegt in dit geval minder zwaar dan het algemeen belang van de openbare orde, dat gediend is bij handhaving van de openbare orde en veiligheid;

Gelet op het vorenstaande is de voortzetting van de sluiting vereist.

BESLUIT

De sluiting van bovenvermelde inrichting, gevestigd aan de [redacted] niet op te heffen.

Amsterdam,

Burgemeester van Amsterdam,

12-04-2019

[redacted] Femke Halsema

Op grond van de Algemene Wet Bestuursrecht kan binnen zes weken na uitreiking van deze beschikking een bezwaarschrift worden ingediend bij de Burgemeester, Amstel 1, 1011 PN Amsterdam. Het indienen van een bezwaarschrift schorst de werking van deze beschikking niet. U kunt een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening (schorsing) indienen bij de Voorzieningenrechter van de Arrondissementsrechtbank Amsterdam, Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam.