From 5.1, 2, e <donotreply@unknown-from-address.net>
Subject **FW: opmerkingen gebiedsplanningen**
To 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date January 12, 2026, 1:32:05 PM CET

ti

5.1, 2, e
Ingenieursbureau- Stad & Regio
5.1, 2, e

M 5.1, 2, e
5.1, 2, e **amsterdam.nl**

Pand Achtergracht
Werkdagen 5.1, 2, e
Gemeente Amsterdam

Van: 5.1, 2, e 5.1, 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzon en: vrijdag 9 januari 2026 16:44
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: opmerkingen gebiedsplanningen

Hoi 5.1, 2, (en andere collega's),

Zoals van de week besproken zet stuur ik mijn opmerkingen over de planningen van de gebieden (het bestand programmering tot en met 2030 van de gebiedsteams) even per mail. Ik heb van de week ook 5.1, nog gesproken en deze mail is daarmee ook in afstemming met hem.

In het komende DT wordt de baseline voor 2026 vastgesteld, waarin de geactualiseerde planningen van 15 december als basis dienen voor de planningen. We merken dat voor een aantal rakken deze niet meer aansluiten op de gebiedsplanningen. Omdat de gebiedsplanningen ook nog niet stilstaan, is de opmerking aan het DT dat de gebiedsplanningen nog kunnen leiden tot een aanpassing van de baseline. Tegelijkertijd zal voor een aantal rakken de gebiedsplanning nog aangepast moeten worden aan de huidige baseline (en programmering), zie verderop in de tekst. Uiteindelijk is de planning in primavera natuurlijk leidend. Hieronder de opmerkingen bij de gebiedsplanningen gesplitst naar overkoepelende en gebiedsgerichte vragen/ opmerkingen.

Totaalbeeld

- Fijn dat we vanuit de gebiedsteams (gebiedsmanagers) een dergelijke analyse aan het maken zijn om ook echt een slag te maken naar realiseerbaardere planningen. We merken echter wel dat we planningen aan het maken zijn waarbij niet altijd de planners en managers projectbeheersing aangehaakt zijn. Dit zorgt ook voor een aantal van de volgende opmerkingen. Ik begrijp dat zij niet alle deelnemen aan de gesprekken op het totaalbeeld, maar ik vind het wel zorgelijk dat in sommige gebieden zij niet worden aangehaakt.
- De gebiedsplanningen zijn niet overal consistent. We hebben in het programma standaard doorlooptijd voor fase 3,4 en 5 afgesproken, maar die zien we niet voor alle rakken terug. Een aantal belangrijke worden per gebied uitgelicht, maar we gaan deze check zeker nog met elkaar moeten doen, voordat we dit in primavera kunnen verwerken.
- Op dit moment is voor een groot deel van de rakken nog geen voorkeursaannemer gekozen. Je gaf aan dat je zelf langs de aannemers wilt, maar dat kan pas als we een analyse hebben waar we voor alle rakken een idee hebben bij welke deze zou kunnen worden ingedeeld.
- Verder willen we, voordat we in gesprek gaan met de aannemer, eerst vanuit programmabeheersing (contractmanagement en projectbeheersing) een gedegen analyse over of deze verdeling nu recht doet aan de afspraken die we hebben gemaakt. Bijvoorbeeld dat we eerst het werk zo veel als mogelijk onder IPK partners verdelen voordat we de rest onder de SOK KM verdelen. Een dergelijke analyse hebben we vorige keer in samenwerking gemaakt, maar ik mis dat nu in dit proces. We horen graag op wel moment het beeld stil staat en we dit kunnen analyseren.

Zoals net aangegeven, staat 5.1, er vooral ook achter dat we eerst een keuze voor aannemers en een analyse in samenwerking opstellen voordat we gesprekken (kunnen) aangaan met de aannemers. We willen voorkomen dat er lijstjes rondgaan, die vervolgens weer veranderen. De afspraak is dat we dit ook agenderen voor het DT.
Overigens begrijp ik dat het onderzoek naar de haalbaarheid van onze IPK partners met de nieuwe eisenset en capaciteitsproblemen ons niet helpen bij dit vraagstuk.

Vragen per gebied
In volgorde van de gebieden opgenomen in het bestand.

4.1, 4

Gebied 2

- 4.1, 4
  4.1, 4
- Eerder is vanuit projectteam en aannemer gevraagd of uitvoering van Herengracht 202 niet eerder mag starten. Daar is het antwoord altijd ja op (immers komt uit de batch voor 2026). De projectenkaart is eind 2024 vastgesteld en met een standaard doorlooptijd van voorbereiding van 18 maanden zou deze in 2026 al moeten kunnen starten. Toch begrijp ik ook van de 5.1, 2, e dat deze nu niet eerder dan 2027 in uitvoering kan. Kan je aangeven waarom we in de voorbereiding vertraging lopen?
- 4.1, 4



Zoals aangegeven ben ik benieuwd naar het vervolgproces en wanneer een stilstaand beeld gereed is voor analyse.

Mochten er vragen zijn, dan hoor ik het graag. Groet,

5.1, 2, e
5.1, 2, e
Programma Bruggen en Kademuren
Gemeente Amsterdam

M 5.1, 2, e
5.1, 2, e amsterdam.nl
Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
Amsterdam.nl
Werkdagen: ma,di,wo,do en vr