From: "10.2.e " <10.2.e @amsterdam.nl>
Sent: *Thu, 16 Sep 2021 10:57:48 +0200*
To: "10.2.e " <10.2.e @amsterdam.nl>; "10.2.e " <10.2.e @amsterdam.nl>
Cc: "10.2.e " <10.2.e @amsterdam.nl>
Subject: *RE: Documenten Wob-verzoek dhr.* 10.2.e

Hoi 10.2.e

Dit hebben we gister besproken en de politie checkt momenteel of de zienswijze zo blijft of gewijzigd wordt. Ik verwacht jullie volgende week nader te kunnen informeren.

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 16 september 2021 10:36
Aan: 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>; 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>
CC: 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Documenten Wob-verzoek dhr. 10.2.e

Hallo 10.2.e

Hebben jullie hier gisteren nog conclusies over kunnen trekken?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 13 september 2021 14:42
Aan: 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>; 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>
CC: 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Documenten Wob-verzoek dhr. 10.2.e

Hoi 10.2.e en 10.2.e

Wat betreft de zienswijze van de politie: ik ben het met 10.2.e eens dat de driehoek oplegger niet geweigerd kan worden. Het meeste is al openbare informatie. En principieel weigeren omdat het driehoeksinformatie is kan sowieso niet. Ik heb woensdag afstemmingsoverleg met politie en OM en zal dit ter sprake brengen.

Wat is de zienswijze van het OM?

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 13 september 2021 10:12
Aan: 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>; 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>
CC: 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Documenten Wob-verzoek dhr. 10.2.e

Dag 10.2.e

Zie in de bijlage mijn opmerkingen bij het Wob-besluit over proefgerichte wapencontroles.

Twee vragen:
-Wob/informatieverzoek: het aantal geïnventariseerde documenten is beperkt.
Rijmt dat met de wijze waarop verzoeker het Wob-verzoek heeft geformuleerd (hij vraagt niet om alle documenten met betrekking tot…)?
Het lijkt nu bijna meer een reactie op een informatieverzoek/vragen.

-document 4 en zienswijze politie: n.a.v. de zienswijze van de politie is het document nu volledig geweigerd op grond van art. 10, tweede lid c,d,g en art. 11.1.
Gezien de inhoud van dit document zie ik onvoldoende aanleiding om het volledig te weigeren.
Veel informatie lijkt mij al openbaar en technieken/tactieken haal ik er niet uit.
We kunnen niet standaard alle documenten die gedeeld worden binnen het driehoeksoverleg standaard weigeren. Wat vinden jullie?
Ik zou contact opnemen met de politie om het document te bespreken. Het OM had overigens geen bezwaar?

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 9 september 2021 13:31
Aan: 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Documenten Wob-verzoek dhr. 10.2.e

Hallo 10.2.e

Bij dezen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

Stedelijk team openbaarheid
Gemeente Amsterdam

X Telefoon: 10.2.e
X E-mail: 10.2.e @amsterdam.nl
X Adres: Amstel 1, 1011 PN Amsterdam



Aanwezig van maandag tot en met donderdag