A1 18

de Rechtspraak

Rechtbank Amsterdam

[ ] AANTEKENEN [ ] PER POST [ ] EMAIL

het College van B&W van de gemeente Amsterdam, namens het dagelijks bestuur van de bestuurscommissie, t.a.v Het Juridisch Bureau
Postbus 483
1000 AL Amsterdam

Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht
teams Bestuursrecht

bezoekadres
Parnassusweg 280
1076 AV Amsterdam

correspondentieadres
postbus 75850
1070 AW Amsterdam

5.1,2,e
rechtspraak.nl/contact/AMS
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

datum	21 maart 2022
onderdeel	A (zittingsplanning) (keuzemenu optie 3)
contactpersoon	5.1,2,e
doorkiesnummer	5.1,2,e
ons kenmerk	zaaknummer AMS 22 / 1472 WABOA
uw kenmerk	Niet tijdig beslissing
bijlage(n)	A1-A16
onderwerp	het beroep van 5.1,2,e te Amsterdam

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer AMS 22 / 1472 WABOA deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft van 5.1,2,e een beroepschrift (met bijlagen) ontvangen dat is gericht tegen het niet tijdig nemen van een besluit. Ik stuur u hiervan een kopie.

De rechtbank heeft besloten dat dit beroep spoedeisend is en zal het beroep versneld behandelen. Ik verzoek u **binnen twee weken** na de datum van verzending van deze brief de op de zaak betrekking hebbende stukken in te dienen.

U moet de bijzondere regelgeving die op deze zaak betrekking heeft (verordening, beleidsregels, besluiten) meesturen. Als een delegatie- of mandaatregeling van toepassing is op de besluitvorming, moet u deze toesturen. U moet daarbij aangeven op welke wettelijke bepalingen of op welke artikelen uit de delegatie- of mandaatregeling(en) uw bevoegdheid steunt.

Ik verzoek u:

- **alle** aan het bestreden besluit voorafgaande stukken toe te sturen, inclusief de al bij het beroepschrift overgelegde stukken;
- de stukken in chronologische volgorde te leggen;
- de stukken te nummeren;
- de stukken in tweevoud aan te leveren;
- een inventarislijst bij te voegen;
- aan te geven of er volgens u sprake is van een belanghebbende en zo ja, de volledige naam- en adresgegevens van de belanghebbende te vermelden.

Als u wilt dat op bepaalde stukken geheimhouding wordt toegepast, dan moet u de betreffende stukken in een afzonderlijke gesloten envelop doen, met daarop de vermelding "geheimhouding art. 8:29 Awb".

De gesloten envelop moet u vervolgens met de redenen waarom u verzoekt om geheimhouding in een gewone envelop verzenden of met een koeriersdienst laten bezorgen.

Wilt u de contactgegevens van de functionaris die de zaak bij u behandelt vermelden?
Ik verzoek u tegelijkertijd met de stukken een verweerschrift in te dienen. Ik verzoek u daarin gemotiveerd te verklaren:
a. of de beslistermijn is overschreden en zo ja, welke redenen daaraan ten grondslag liggen;
b. indien paragraaf 4.1.3.2 van de Awb van toepassing is, of een dwangsom als bedoeld in artikel 4:17 van de Awb is verbeurd en zo ja tot welke hoogte (met overlegging van een daarover genomen beschikking als bedoeld in artikel 4:18 van de Awb), en
c. binnen welke termijn een besluit kan worden genomen.

Als u niet voldoet aan deze verzoeken dan zal de rechtbank op grondslag van de beschikbare stukken op het beroep beslissen.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

de griffier

[redacted]

Uw persoonsgegevens en indien van toepassing die van uw cliënt worden, voor zover nodig, voor een goede procesvoering verwerkt in de registratiesystemen van de Rechtspraak.

SIX advocaten

A2

Rechtbank Amsterdam
Afdeling bestuursrecht

Zaaknummer	*Nieuwe zaak*
Datum van indiening	18 maart 2022
Wijze van verzending	per aangetekende post / per e-mail
Griffierecht	s.v.p. ten laste brengen van rekening-courant.

BEROEPSCHRIFT WEGENS NIET TIJDIG BESLISSEN

inzake

EISERS

a. de 5.1,2,e mede-eigenaar en bewoner van de woning aan de 5.1,2,e 5.1,2,e 5.1,2,e te Amsterdam,
b. 5.1,2,e mede-eigenaar en bewoner van de woning aan de 5.1,2,e 5.1,2,e 5.1,2,e te Amsterdam,
c. de besloten vennootschap Lisama Holding B.V., statutair gezeteld te Amsterdam en kantoorhoudende aan de Flevolaan 60 (1382 JZ) te Weesp, geregistreerd in het handelsregister onder nummer 62613189 (uittreksel KvK bijgevoegd),

tegen

VERWEERDER
het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam

inzake het niet tijdig beslissen op het bezwaarschrift van eisers naar aanleiding van een door het college opgelegde last onder dwangsom
d.d. 1 september 2020
met kenmerk Z2020-Z007085-001.

1 **PROCEDURE**

1.1 Op 1 september 2020 heeft het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam besloten tot oplegging van een last onder dwangsom aan eisers sub a en sub b.

- **Bijlage 1**: Primair besluit oplegging last onder dwangsom d.d. 1 september 2020.

1.2 Op 7 september 2020 hebben eisers sub a, sub b, sub c, een pro forma bezwaarschrift hiertegen ingediend. Eisers hebben gelijktijdig een verzoek tot verlenging van de begunstigingstermijn ingediend, welke begunstigingstermijn door het college per besluit van 9 september 2020 (verzonden 10 september 2020) is verlengd tot en met 6 weken na de beslissing op bezwaar.

- **Bijlage 2**: pro forma bezwaarschrift en verzoek en besluit verlenging begunstigingstermijn d.d. 7 september 2020.

1.3 Op 12 oktober 2020 hebben eisers de gronden van het bezwaar aangevuld.

- **Bijlage 3**: gronden van bezwaar d.d. 12 oktober 2020.

1.4 Op 12 oktober 2021 (precies een jaar later) heeft er een hoorzitting plaatsgevonden, ten behoeve waarvan het college op 1 oktober 2021 een verweerschrift in de bezwaarprocedure heeft ingebracht.

- **Bijlage 4**: gemeentelijke uitnodiging hoorzitting op 12 oktober 2021 en verweerschrift college in bezwaar d.d. 1 oktober 2021.

1.5 Eisers hebben een aantal keren gebeld en gemaild met de gemeente Amsterdam, maar er was telkens geen beslissing op bezwaar genomen en toezeggingen dat deze beslissing spoedig zou volgen, zijn niet nagekomen.

- **Bijlage 5**: correspondentie omtrent het uitblijven van besluitvorming.

1.6 Op 15 februari 2022 hebben eisers het college in gebreke gesteld wegens niet tijdige besluitvorming en het college een termijn van twee weken gegund om alsnog een beslissing op bezwaar te nemen.

- **Bijlage 6**: ingebrekestelling ex artikel 4:17 Awb d.d. 15 februari 2022.

1.7 Per brief van dezelfde datum heeft het college een ontvangstbevestiging gestuurd aan eisers.

- **Bijlage 7**: ontvangstbevestiging ingebrekestelling d.d. 15 februari 2022.

1.8 Op 9 maart 2022 hebben eisers het college verzocht de door het college verbeurde dwangsom op basis van artikel 4:18 Awb vast te stellen een uiterlijk 15 maart 2022 alsnog een beslissing op bezwaar te nemen. Eisers hebben aangekondigd zich anders genoodzaakt te zien een beroep wegens niet tijdig beslissen in te stellen. Per brief van 17 maart 2022 is een correctie verstuurd t.a.v. het vaststellen van de dwangsom, maar hebben eisers medegedeeld het aangekondigde beroep tegen het niet tijdig beslissen voort te zetten, nu wordt voldaan aan artikel 6:12 van de Awb.

- **Bijlage 8**: Verzoek vaststelling dwangsom en aankondiging beroep niet tijdig beslissen d.d. 9 maart 2022 en correctiebrief en aankondiging voortzetten beroep niet tijdig beslissen d.d. 17 maart 2022.

1.9 Het college heeft tot op heden geen beslissing op bezwaar genomen, noch heeft het college (inhoudelijk) gereageerd op voornoemd verzoek.

2 OVERSCHRIJDING BESLISTERMIJN

Verzoek veroordeling alsnog nemen beslissing op bezwaar

2.1 Evident is dat de beslistermijn ex artikel 7:10 van de Awb ruim is verstreken, namelijk met 1 jaar en 4 maanden.

2.2 Eisers hebben eerst een jaar moeten wachten op een hoorzitting en vervolgens inmiddels een half jaar sinds de hoorzitting moeten wachten op een beslissing op bezwaar.

2.3 Telefoongesprekken en e-mails aan het college hierover hebben geen enkel effect gehad.

2.4 Vanaf de ingebrekestelling heeft het college feitelijk nog een maand de tijd gekregen om een beslissing op bezwaar te nemen, twee keer zowel tijd als wettelijk vereist is.

2.5 Eisers verzoeken u het college te veroordelen tot het nemen en bekendmaken van een beslissing op bezwaar binnen 2 weken vanaf de uitspraak, dan wel een door uw rechtbank nader te bepalen termijn.

2.6 Eisers verzoeken u daar een dwangsom van EUR 100 per dag aan te verbinden, dan wel een door uw rechtbank nader te bepalen bedrag per tijdseenheid. Eisers achten dit gerechtvaardigd gelet op de hiervoor omschreven gang van zaken.

Verzoek vaststellen verschuldigdheid en hoogte dwangsom

2.7 Eisers verzoeken u de verschuldigdheid en de hoogte van de dwangsom ex artikel 4:18 Awb vast te stellen op het bedrag dat tot het moment van de uitspraak van uw rechtbank, dan wel een alsnog genomen beslissing op bezwaar verbeurd is, met een maximum van EUR 1.442,-.

3 CONCLUSIE

3.1 Eisers verzoeken uw rechtbank om:

- het beroep gegrond te verklaren;
- de verschuldigdheid en hoogte van de door het college ex artikel 4:17 Awb verbeurde dwangsom vast te stellen op het bedrag dat tot het moment van de uitspraak van uw rechtbank, dan wel een alsnog genomen beslissing op bezwaar verbeurd is;
- het college te veroordelen in de proceskosten van dit beroep;
- het college te veroordelen tot betaling van het griffierecht van dit beroep;
- het college te veroordelen tot het alsnog nemen en bekendmaken van een beslissing op bezwaar binnen 2 weken vanaf de uitspraak van uw rechtbank, dan wel een door uw rechtbank nader te bepalen termijn;
- aan de veroordeling tot het alsnog nemen van een beslissing op bezwaar een dwangsom van EUR 100 per dag te verbinden, dan wel een door uw rechtbank nader te bepalen bedrag per tijdseenheid.

SIX advocaten B.V.

5.1.2.e

Advocaat[1]

Bijlage(n):
1. Primair besluit tot oplegging van een last onder dwangsom d.d. 1 september 2020.
2. Pro forma bezwaarschrift en verzoek verlenging begunstigingstermijn d.d. 7 september 2020.
3. Bezwaargronden d.d. 12 oktober 2020.
4. Uitnodiging hoorzitting 12 oktober 2021 en verweerschrift d.d. 1 oktober 2021.
5. Correspondentie omtrent uitblijven besluitvorming;
6. Ingebrekestelling d.d. 15 februari 2022.
7. Ontvangstbevestiging ingebrekestelling d.d. 15 februari 2022.
8. Verzoek vaststellen dwangsom en aankondiging beroep niet tijdig beslissen d.d. 9 maart 2022 en 17 maart 2022;
9. Uittreksel KvK eiser sub c, Lisama Holding B.V.

---

[1] Deze zaak wordt behandeld door 5.1.2.e SIX advocaten B.V., IJdok 25, 1013 MM Amsterdam, telefoon 5.1.2.e 10, faxnummer 020 – 305 74 11, dossiernummer 64.064.

SIX advocaten

IJdok 25
1013 MM Amsterdam

T 5.1,2,e
M 5.1,2,e
F 5.1,2,e
E 5.1,2,e @sixlegal.nl
I www.sixlegal.nl

PER AANGETEKENDE POST
Rechtbank Amsterdam
Afdeling bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW AMSTERDAM

Alsmede per e-mail via Zivver

DATUM	DOSSIER	AANTAL BIJLAGEN
18 maart 2022	64.064	1

UW REFERENTIE
Nieuwe zaak /
Nieuw beroepschrift

BETREFT

Edelachtbare heer, vrouwe,

Hierbij stuur ik u namens cliënten en eisers een beroepschrift tegen het niet tijdig beslissen op een bezwaarschrift door het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam. Kortheidshalve verwijs ik naar de inhoud hiervan. Op de eerste pagina treft u alle gegevens van eisers, verweerder, en het besluit dat in de bezwaarprocedure ter discussie staat.

Ik verzoek u vriendelijk om de ontvangst van dit beroepschrift per aangetekende post en per e-mail aan mij te bevestigen.

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e

5.1,2,e
Advocaat

SIX advocaten B.V. is gevestigd te Amsterdam en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 34297931. Alle diensten en (andere) werkzaamheden worden verricht uit hoofde van een overeenkomst van opdracht met SIX advocaten B.V. Op de overeenkomst zijn van toepassing de algemene voorwaarden van SIX advocaten B.V. Deze algemene voorwaarden, welke zijn in te zien op www.sbdegal.nl en op verzoek kosteloos zullen worden toegezonden, bevatten onder meer een beperking van aansprakelijkheid. BTW nummer: NL8191.99.151.B01.

FW: nieuwe zaak/ nieuw beroepschrift

Een conversatie met **BA Bestuursrecht (Rechtbank Amsterdam)** <5.1,2,e @rechtspraak.nl>, **Sluitfase SBR (Rechtbank Amsterdam)** <5.1,2,e @rechtspraak.nl>

Door BA Bestuursrecht (Rechtbank Amsterdam) <5.1,2,e @rechtspraak.nl> op 18-3-2022 14:25

1 bijlage:

- nieuwe zaak nieuw beroepschrift.html (0 mb)

Citaat van bericht door 5.1,2,e @sixlegal.nl op 18-3-2022 14:24

Edelachtbare heer, vrouwe,

Namens 5.1,2,e zend ik u hierbij een beroepschrift tegen het niet tijdig beslissen op een bezwaarschrift door het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam met daarbij een begeleidende brief.

Het beroepschrift wordt vandaag tevens per aangetekende post aan u verzonden.

Graag ontvang ik van u een ontvangstbevestiging.

Met vriendelijke groet,

SIX advocaten B.V.
5.1,2,e

2 bijlagen:

- beroepschrift wegens niet tijdig beslissen d.d. 18 maart 2022.pdf (6,21 mb)
- begeleidende brief bij beroepschrift d.d. 18 maart 2022.pdf (0,26 mb)

Dit bericht is een kopie van een beveiligde conversatie in Zivver, een dienst voor veilige communicatie.

SIX advocaten

Bijlage 1

A3

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Stadsdeel Zuid
President Kennedylaan 923
1079 MZ Amsterdam
Postbus 74019
1070 BA Amsterdam
Telefoon 14020
www.amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 74019, 1070 BA Amsterdam

5.1,2,e
5.1,2,e
5.1,2,e H
5.1,2,e Amsterdam

Uitsluitend per email verzonden naar: 5.1,2,e @arag.nl

Datum	1 september 2020
Kenmerk	Z2020-Z007085-001
Uw kenmerk	5.1,2,e
Behandeld door	5.1,2,e 5.1,2,e
Bijlage	Bouwtekening

5.1,2,e onder dwangsom

Geachte 5.1,2,e geachte 5.1,2,e

Wat is er geconstateerd?
Op 8 juli jl. heeft een toezichthouder van de gemeente Amsterdam, stadsdeel Zuid een controle uitgevoerd op het adres 5.1,2,e Tijdens deze controle is geconstateerd dat recentelijk een bijbehorend bouwwerk, bestaande uit een uit- en een aanbouw, is gerealiseerd op het onderhavige perceel. De uit- en de aanbouw zijn d.m.v. een gang met elkaar verbonden. De totale oppervlakte van het bouwwerk bedraagt 36,82m², zoals ook volgt uit de bijgevoegde tekening. De ontwikkelaar heeft aangegeven het bouwwerk recentelijk gerealiseerd te hebben.

Welke regels zijn overtreden?
U heeft voor dit bouwwerk geen omgevingsvergunning. Dit betekent dat er sprake is van een overtreding van artikel 2.1 lid 1 aanhef en onder a en c van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo) in samenhang met artikel 2.3a lid 1 Wabo.

Artikel 2.1. lid 1 aanhef en onder a Wabo
In artikel 2.1. lid 1 aanhef en onder a Wabo staat dat het verboden is om zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit het bouwen van een bouwwerk.

Artikel 2.1. lid 1 aanhef en onder c Wabo
In artikel 2.1. lid 1 aanhef en onder c Wabo staat dat het verboden is om zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan (...).

Artikel 2.3a lid 1 Wabo
In artikel 2.3a lid 1 Wabo staat dat het verboden is een bouwwerk of een deel daarvan dat gebouwd is zonder omgevingsvergunning in stand te laten.

Hierbij zij nog het volgende opgemerkt. Uit artikel 2 lid 3 aanhef en onder a van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (hierna: Bor) volgt dat er in beginsel vergunningsvrij een bijbehorend bouwwerk gerealiseerd mag worden, voor zover dit bouwwerk op een afstand van niet meer dan 4 meter van het oorspronkelijk hoofdgebouw wordt gerealiseerd. Uit artikel 2 lid 3 aanhef en onder f van bijlage II van het Bor volgt daarnaast dat alle aanwezige bijbehorende bouwwerken tot maximaal 50% bebouwing van het achtererfgebied mogen leiden indien het achtererfgebied kleiner is dan 100m² (hiervan is thans sprake).

In het van toepassing zijnde bestemmingsplan 'De Pijp 2018' is het achtererfgebied verkleind met de aanduiding 'Waarde – Landschap'. Het achtererf bij de binnentuinen in de Pijp ligt op 2,5 meter van de achtergevel van het hoofdgebouw (bouwen op een afstand tot 4 meter is als gevolg hiervan niet meer mogelijk). Zoals uit het voorgaande volgt mag de helft (50%) van het achtererfgebied, derhalve 1,25 meter volgens het Bor vergunningsvrij bebouwd worden.

Uit artikel 3 van bijlage II van het Bor volgt dat indien aan de regels van het bestemmingsplan wordt voldaan er ook dan vergunningsvrij gebouwd mag worden. In het bestemmingsplan is een bepaling opgenomen dat er gebouwd mag worden tot 2,5 meter, echter dan dient er wel aan een aantal voorwaarden voldaan te worden (zie verder hierna).

Er kan derhalve 1,25 meter volledig vergunningsvrij ,zonder voorwaarden uit het bestemmingsplan, worden bebouwd of 2,5 meter o.g.v. het bestemmingsplan met voorwaarden. Aan beide scenario's wordt thans echter niet voldaan.

Wat is ons besluit?
Wij hebben besloten om op te treden tegen de hierboven genoemde overtredingen. Dit doen wij op basis van de artikelen die genoemd zijn in dit besluit. Wij dragen u, 5.1,2,e en de 5.1,2,e als overtreders, op om de overtreding van artikel 2.1 lid 1 aanhef en onder a en c Wabo in samenhang met artikel 2.3a lid 1 Wabo te beëindigen. Dit kunt u doen door het gerealiseerde bouwwerk te verwijderen en verwijderd te houden, dan wel het bouwwerk zodanig aan te passen dat er sprake is van een volledig vergunningsvrij bouwwerk van 1,25 meter diep, dan wel het bouwwerk zodanig aan te passen dat er sprake is van een vergunningsvrij bouwwerk van 2,5 meter diep dat voldoet aan de voorwaarden uit het bestemmingsplan. Dit moet u doen binnen zes weken, na de verzending van dit besluit. Gedurende deze termijn kunt u deze last onder dwangsom uitvoeren zonder dat een dwangsom wordt verbeurd.

Wij wijzen u erop dat de betaling van de dwangsom niet inhoudt dat daarmee de overtreding is beëindigd.

Wat gebeurt er, indien u het besluit niet uitvoert?
Als u geen uitvoering geeft aan dit besluit, moet u een dwangsom betalen van € 10.000,00 ineens.

Waarop is de hoogte van de dwangsom gebaseerd?
De hoogte van de dwangsom is gebaseerd op 'Bijlage 5: Richtlijn Dwangsommen' behorende bij het 'Handhavingsbeleid Wabo 2e helft 2017 – 2018' van de gemeente Amsterdam en op de zwaarte van de inbreuk op het in de Wabo neergelegde verbod om:

- zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit het bouwen van een bouwwerk en het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan;
- een bouwwerk of een deel daarvan dat gebouwd is zonder omgevingsvergunning in stand te laten.

Alsmede hebben wij rekening gehouden met het voordeel dat u heeft bij handhaving van de huidige illegale situatie.

Wat gebeurt er indien u de dwangsom niet betaalt?
Als u de dwangsom niet betaalt, gaan wij over tot het invorderen van de dwangsom. Wij zullen daarbij een incassobureau inschakelen. Alle bijkomende kosten brengen wij ook bij u in rekening.

Wie is de overtreder?
Op grond van artikel 5.1 lid 2 van de Algemene wet bestuursrecht wordt onder overtreder verstaan degene die de overtreding pleegt of medepleegt. U bent de overtreder, omdat u het onderhavige perceel in eigendom heeft en gebruikt en in die hoedanigheid degene bent die artikel 2.1 lid 1 aanhef en onder a van de Wabo in samenhang met artikel 2.3a lid 1 Wabo overtreedt.

Waarom kunt u geen vergunning krijgen?
U kunt geen vergunning krijgen voor het hetgeen thans gerealiseerd is. Dit houdt verband met het navolgende.

Op het onderhavige perceel is het bestemmingsplan 'De Pijp 2018' van toepassing. Het gedeelte van het perceel waarop het bijbehorende bouwwerk is gerealiseerd heeft de bestemming 'Tuin' zoals beschreven in artikel 13 van het bestemmingsplan. Een gedeelte van het perceel waarop het bijbehorende bouwwerk is gerealiseerd heeft daarnaast de dubbelbestemming 'Waarde – Landschap' zoals beschreven in artikel 24 van het bestemmingsplan. Het betreft het deel van het perceel dat verder is gelegen dan 2,5 meter vanaf het hoofdgebouw.

In artikel 13 lid 2 onder 1 onder a van het bestemmingsplan is bepaald dat op de gronden met de bestemming 'Tuin' uitsluitend de op het moment van inwerkingtreding van het bestemmingsplan bestaande bijbehorende bouwwerken zijn toegestaan. Het thans aanwezige bijbehorende bouwwerk dateert echter van na de inwerkingtreding van het bestemmingsplan.

In artikel 13 lid 2 onder 2 van het bestemmingsplan is verder bepaald dat het bouwen van bijbehorende bouwwerken op een afstand van niet meer dan 2,5 meter van het hoofdgebouw is toegestaan, mits het bijbehorende bouwwerk voldoet aan een viertal eisen:

1. Het bijbehorende bouwwerk mag niet hoger zijn dan:
    - 5 m
    - 0,3 m boven de bovenkant van de scheidingsconstructie met de tweede bouwlaag van het hoofdgebouw, en

- het hoofdgebouw

2. het bouwen van het bijbehorende bouwwerk op grond van dit artikel mag niet leiden tot meer dan 50 % bebouwing van het perceel binnen deze bestemming;
3. het bijbehorende bouwwerk dient te worden voorzien van een groen dak;
4. het waterbergend vermogen van het bouwwerk bedraagt minstens 60 millimeter per uur;

Het thans aanwezige bijbehorende bouwwerk ligt niet op niet meer dan 2,5 meter van het hoofdgebouw. Het bijbehorende bouwwerk leidt daarnaast tot meer dan 50% bebouwing van het perceel binnen deze bestemming. Het bijbehorende bouwwerk is ook niet voorzien van een groen dak. Het is ten slotte niet bekend of het waterbergend vermogen van het bouwwerk voldoet.

In artikel 24 lid 2 van het bestemmingsplan is bepaald dat op en onder de gronden met de dubbelbestemming 'Waarde – Landschap' geen gebouwen mogen worden opgericht, anders dan de gebouwen die op grond artikel 13.2.1 onder b en artikel 13.3. van het bestemmingsplan zijn toegestaan. De twee genoemde artikelen zijn niet van toepassing op het onderhavige geval. In artikel 24 lid 2 van het bestemmingsplan is verder bepaald dat de gronden met de dubbelbestemming 'Waarde – Landschap' niet beschouwd dienen te worden als erf in de zin van artikel 1 van bijlage II behorende bij het Bor. Het huidige bouwwerk ligt deels op gronden met de dubbelbestemming 'Waarde – Landschap' , hetgeen niet is toegestaan.

Op grond van artikel 2.12 lid 1 aanhef en onder a sub 1 van de Wabo kan een aanvraag voor een omgevingsvergunning die in strijd is met het bestemmingsplan worden verleend met toepassing van in het bestemmingsplan opgenomen afwijkingsmogelijkheden. Het bestemmingsplan biedt in dit geval echter geen afwijkingsmogelijkheden.

Op grond van artikel 2.12 lid 1 aanhef en onder a sub 2 van de Wabo kan daarnaast een omgevingsvergunning worden verleend in bij algemene maatregel van bestuur aangewezen gevallen. Dit is geregeld in artikel 4 van bijlage II Bor. Het door u gebouwde bouwwerk valt onder de eisen genoemd in lid 1 van dit artikel; het bouwwerk is niet hoger dan 5m met een oppervlakte van niet meer dan 150m^2. Dit artikel biedt derhalve mogelijkheden voor het verlenen van een omgevingsvergunning in afwijking van het bestemmingsplan. Voor de verdere beoordeling dient echter aansluiting gezocht te worden bij de *beleidsregels afwijkingen omgevingsvergunning* van stadsdeel Zuid.

In onderdeel I regel 5 onder A van de beleidsregels is, voor zover thans relevant, bepaald dat voor het realiseren van aan- en uitbouwen en bijgebouwen (bijbehorende bouwwerken), wanneer deze in strijd zijn met het geldende bestemmingsplan, geen afwijking wordt verleend.

Tenslotte kan op grond van artikel 2.12 lid 1 aanhef en onder a sub 3 van de Wabo een omgevingsvergunning worden verleend indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Het gaat hier om een veelvoorkomend bouwwerk. In de beleidsregels is niet voorzien in een bouwwerk in casu. Een vergunning o.g.v. artikel 2.12 lid 1 aanhef en onder a sub 3 is daarmee van de baan. Een veelvoorkomende bouwwerk uit het Bor kan niet o.g.v. artikel 2.12 lid 1 aanhef en onder a sub 3 worden verleend. Nu het gewenste bouwwerk niet met de beleidsregels mogelijk wordt gemaakt, wenst het bestuur geen medewerking te verlenen. De uitgebreide procedure brengt hier geen verandering in. Er is gelet hierop geen concreet zicht op legalisatie.

Wat zijn onze bevoegdheden om te optreden?
Het dagelijks bestuur van de bestuurscommissie van stadsdeel Zuid heeft de bevoegdheid om op te treden tegen overtredingen. Deze bevoegdheid staat in artikel 125 Gemeentewet en in artikel 9 van de Verordening op het lokaal bestuur in Amsterdam. De bevoegdheid om een besluit, zoals (een last onder) bestuursdwang of dwangsom op te leggen, staan in artikel 5:31 en 5:32 Algemene wet bestuursrecht. Artikel 5.17 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht bepaalt dat een besluit kan inhouden dat het bouwen, gebruiken, of slopen van een (deel van een) gebouw wordt gestaakt of dat voorzieningen met inbegrip van het slopen van een (deel van een) gebouw worden voorgeschreven.

Wat is uw mening (zienswijze) en wat is onze reactie daarop?
Om te beoordelen of er sprake is van een bijzondere omstandigheid die rechtvaardigt dat van optreden tegen de overtreding moet worden afgezien, hebben wij u in onze brief van 23 juli 2020 in de gelegenheid gesteld om uw mening (zienswijze) te geven. Uw gemachtigde heeft vervolgens met de email van 5 augustus 2020 uw zienswijze naar voren gebracht.

U stelt als eerste dat uit luchtfoto's zou volgen dat in de directe nabijheid van de onderhavige woning bebouwing in de zin van aan- en uitbouwen zichtbaar zou zijn die diep het achtererfgebied instrekt. Dit zou naar uw mening, los van de vraag of e.e.a. onder de bouwvoorschriften van voorafgaande bestemmingsplannen is gerealiseerd, duidelijk maken dat tot zeer recent het realiseren van bebouwing aan de achterzijde tot de mogelijkheden heeft behoord en dat dit aanvaardbaar werd geacht vanuit stedenbouwkundig opzicht. Gelet hierop zet u vraagtekens bij het belang dat er thans bestaat bij het toepassen van handhavende maatregelen en de evenredigheid hiervan.

In reactie hierop zij het eerste benadrukt dat de ontwikkelaar, Lisama Holding B.V., inmiddels heeft erkend dat in strijd met de van toepassing zijnde wet- en regelgeving is gehandeld. Ten tweede zij benadrukt dat het feit dat er in de directe nabijheid wel of niet vergelijkbare bouwwerken aanwezig zijn geen reden is om in het onderhavige geval van handhaving af te zien. Het zij daarbij nog opgemerkt dat uit uw zienswijze niet volgt op welke bouwwerken in de nabijheid specifiek wordt gedoeld. Uit de ons beschikbare luchtfoto's, uit 2016, blijkt dat alle thans in de directe nabijheid aanwezige bouwwerken op dat moment reeds aanwezig waren. Dit brengt met zich mee dat deze bouwwerken onder een eerder regime tot stand zijn gekomen. Voor zover er sprake zou zijn van illegaal gerealiseerde bouwwerken kan hier uiteraard geen rechten aan worden ontleend.

Uw standpunt dat er sprake is van het 'tot zeer recent' aanvaardbaar achten van bebouwing als de onderhavige brengt niet met zich mee dat er thans niet gehandhaafd zou kunnen worden. Er is hier dan ook geen sprake van onevenredig handelen. Overigens dateert het thans van toepassing zijnde bestemmingsplan van september 2018. Er kan dan ook niet gesproken worden van een zeer recente wijziging.

U stelt als tweede dat het voornemen zou bestaan om de recentelijk in strijd met de verleende omgevingsvergunning gerealiseerde woningen aan het 5.1,2,e en 3 te legaliseren. Het blijft echter onduidelijk wat u naar aanleiding hiervan t.a.v. het onderhavige dossier wenst te betogen. Het is voor een overtreder mogelijk om een aanvraag tot legalisatie in te dienen indien er geconstateerd wordt dat er in strijd met een omgevingsvergunning is gehandeld. Zo lang de wet- en regelgeving hiertoe mogelijkheden biedt kan een dergelijke aanvraag alsnog tot een vergunning leiden, waarmee de overtreding ongedaan gemaakt wordt. In het onderhavige geval is echter

geen sprake van een reeds verleende omgevingsvergunning. Zoals hiervoor reeds is beschreven kan de huidige situatie niet gelegaliseerd worden aangezien de wet- en regelgeving hier geen mogelijkheden toe biedt; er kan slechts vergunningsvrij een aan-/uitbouw van 1,25 meter diep gerealiseerd worden zonder aanvullende voorwaarden, dan wel kan een aan-/uitbouw van 2,5 meter diep worden gerealiseerd onder bepaalde voorwaarden. Wellicht ten overvloede zij nog opgemerkt dat de woningen aan het 5.1,2,e 5.1,2,e in een ander stadsdeel zijn gelegen en er een ander bestemmingsplan van toepassing is.

U stelt als derde dat er sprake zou zijn van een uitlating, dan wel toezegging van de toezichthouder, de 5.1,2,e die voldoende kracht zou bieden om als een vorm van gewekt vertrouwen te kwalificeren. De 5.1,2,e zou wat dat betreft Lisama Holidng B.V. hebben medegedeeld dat er niets aan de hand was en dat alles volgens de regels was uitgevoerd. U stelt daarbij dat toepassing van het stappenplan tot de conclusie leidt dat sprake is van een uitlating dan wel toezegging namens het college die voldoende kracht biedt om als een vorm van gewekt vertrouwen te kwalificeren.

In reactie hierop wordt het standpunt ingenomen dat uit de eventueel door de 5.1,2,e gedane uitspraken geen gerechtvaardigd vertrouwen kan worden ontleend. Wil er sprake zijn van enig gewekt vertrouwen dan zullen er een drietal stappen doorlopen dienen te worden. De eerste stap is de juridische kwalificatie van de uitlating en/of gedraging waarop de betrokkene zich beroept, namelijk de vraag of die uitlating en/of gedraging kan worden gekwalificeerd als een toezegging. Bij de tweede stap moet vervolgens de vraag worden beantwoord of die toezegging aan het bevoegde bestuursorgaan kan worden toegerekend. Indien beide vragen bevestigend worden beantwoord, en er dus een geslaagd beroep op het vertrouwensbeginsel kan worden gedaan, volgt de derde stap. In het kader van die derde stap zal de vraag moeten worden beantwoord of het gewekte vertrouwen moet worden nagekomen en, zo ja, wat de betekenis daarvan is voor de uitoefening van de betreffende bevoegdheid.

De hiervoor aangehaalde uitlating van de 5.1,2,e is te algemeen om te voldoen aan de tweede stap; zowel u als Lisama Holding B.V. gingen er niet van uit en mochten er ook niet vanuitgaan dat een toezichthouder bevoegd is vergunningen te verlenen. Zelfs als hier sprake van zou zijn geweest dan zal het gewekte vertrouwen bij de belangenafweging betrokken dienen te worden zoals de derde stap voorschrijft. Daarbij zal bekeken dienen te worden wat dit gewekte vertrouwen voor de bevoegdheid betekent. In dit geval zou dit betekenen dat er een vergunning is verleend op grond van een uitlating van een toezichthouder. Hiervan kan uiteraard geen sprake zijn. Het zij met klem benadrukt dat eventuele uitlatingen van de 5.1,2,e niet gelijkgesteld kunnen worden met het geven van toestemming, dan wel het verlenen van een vergunning. Er kan redelijkerwijs ook niet vanuit worden gegaan dat een toezichthouder bevoegd is uitlatingen te doen waaraan een gewekt vertrouwen ontleend kan worden.

Wellicht ten overvloede zij opgemerkt dat in het onderhavige geval geen sprake is geweest van een situatie waarin voorafgaand aan de bouwwerkzaamheden informatie is ingewonnen, waarna aan de hand van deze informatie met de bouwwerkzaamheden is gestart. Los nog van enig gecreeerd vertrouwen weegt het belang van handhaving daarnaast zwaarder.

In tegenstelling tot hetgeen uit de zienswijze volgt leidt het voorgaande er niet toe dat u niet aangemerkt kan worden als overtreders.

U stelt als vierde dat er ten onrechte niet naar beleidsregel 5 onder B en C is gekeken bij de legalisatietoets.

Hetgeen staat beschreven onder B heeft echter uitsluitend betrekking op het beschermd stadsgezicht Plan Zuid en is daarmee thans niet van toepassing nu het onderhavige adres hier niet in is gelegen. Hetgeen onder C staat ziet op het realiseren van een aan-/uitbouw in combinatie met de realisatie van een kelder, dan wel de integratie van een balkon. In het geval dat dit strijd zou opleveren met het bestemmingsplan zou hiervoor een afwijking worden verleend. In het onderhavige geval is echter geen sprake van één van de beschreven constructies. Het afwijkingenbeleid biedt derhalve geen mogelijkheid tot legalisatie, hetgeen overigens niet verwonderlijk is. Het zou immers opmerkelijk zijn indien er beleid zou worden opgesteld voor het realiseren van veelvoorkomende bouwwerken wanneer het nu juist de insteek is om de tuinen groen te houden.

U stelt als vijfde dat er t.a.v. art. 2.12 lid 1 aanhef en onder a sub 3 Wabo een omgekeerde redenering is toegepast aangezien het niet aan u maar aan het bestuursorgaan is om aan te oordelen of van deze afwijkingsmogelijkheid gebruik gemaakt kan worden. Wat hier verder ook van zij, uit het voorgaande volgt dat de bewoording inmiddels is aangepast. Volledigheidshalve zij hier nogmaals naar verwezen. Het is de insteek om de tuinen groen te houden en dit is ook in het voornemen aangegeven. Afgezien van de bestaande bebouwing mag er derhalve slechts beperkt worden aan- en bijgebouwd. Afwijken van dit beleid zou dit beleid te niet doen. Dit brengt met zich mee dat er geen afwijkingsmogelijkheid is.

U stelt als zesde dat er ten onrechte wordt gesuggereerd dat de gehele aan-/uitbouw als zijnde in strijd met de bouwregelgeving en het bestemmingsplan is gerealiseerd. Voor het deel van het bouwwerk dat het dichts tegen het hoofdgebouw is gelegen, maximaal 2,5 meter afstand van de achtergevel, zou dit niet opgaan. De grondslag onder het voornemen zou daarmee volgens u rechtens onjuist zijn.

In reactie hierop zij benadrukt dat uit het voornemen volgt dat de mogelijkheid bestaat om een aan-/uitbouw van 1,25 meter, dan wel 2,5 meter onder voorwaarden te realiseren (zie ook hiervoor). De stelling dat niet de gehele aan-/uitbouw in strijd is met de regelgeving omdat er 2,5 meter gerealiseerd kan worden gaat niet op. Hetgeen thans gebouwd is kan niet zo maar 'opgeknipt' worden en is wel degelijk strijdig. Nu er geen sprake is van een bouwwerk van 2,5 meter is het ook niet zinvol om na te gaan of het aanleggen van een groen dak tot legalisatie zou leiden. De conclusie volstaat dat hier thans geen sprake van is en dat het enkel aanleggen van een groen dak niet tot legalisatie zal leiden. In die zin is het ook van ondergeschikt belang of het waterbergend vermogen thans voldoet. Nogmaals, dit laat onverlet dat u ervoor kunt kiezen hetgeen thans strijdig is zodanig aan te passen naar hetgeen vergunningsvrij is toegestaan, waarbij wordt voldaan aan de vereisten t.a.v. het groene dak, het waterbergend vermogen, etc.

Wat is onze conclusie naar aanleiding van uw mening (zienswijze)
Uw zienswijze is voor ons geen reden om af te zien van optreden.

Waarom treden wij op tegen overtredingen?
De gemeente Amsterdam voert haar taken uit in het algemeen belang. Deze belangen zijn vervat in de geldende wet- en regelgeving. Bij overtredingen hebben wij de (beginsel)plicht om tegen overtredingen op te treden. Alleen bij bijzondere omstandigheden mogen wij daarvan afzien.

Een bijzondere omstandigheid kan zich voordoen als er sprake is van onevenredige schending van de belangen van de overtreder. Dat is in dit geval niet aan de orde. Bovendien willen wij met ons optreden voorkomen dat anderen denken dat zij dezelfde overtreding mogen plegen. Bij de afweging van alle betrokken belangen hebben wij meer belang toegekend aan het algemeen belang dan aan uw belangen.

Wilt u meer informatie?
5.1.2.e em dan contact op met de heer 5.1.2.e 5.1.2.e via telefoonnummer 5.1.2.e 5.1.2.e

Met vriendelijke groet,
Het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam,
namens hen,

[redacted]

Mevrouw J.H. Coelman
Teammanager Toezicht & Handhaving Bouw en Gebruik stadsdeel Zuid

BEZWAARCLAUSULE

Niet mee eens?
Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u binnen zes weken na dagtekening van dit besluit bezwaar maken. Als verzenddatum van uw bezwaar geldt de poststempel op uw bezwaarschrift.

Stuur uw bezwaarschrift naar:

Gemeente Amsterdam
T.a.v. Juridisch Bureau
Postbus 483
1000 AL Amsterdam

U kunt online bezwaar maken via www.amsterdam.nl/bezwaar/jb

Vermeld in uw bezwaarschrift altijd:

- uw naam, adres en telefoonnummer
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft en uw handtekening
- het besluit waartegen u bezwaar maakt, met datum en referentienummer van het besluit
- waarom u bezwaar maakt.

Na ontvangst informeert de gemeente u over de manier waarop uw bezwaarschrift wordt behandeld.

Dient iemand anders namens u een bezwaarschrift in? Stuur dan een machtiging mee.

Schorsende werking
Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Dat wil zeggen: het besluit waartegen u bezwaar maakt, blijft geldig totdat over uw bezwaar is beslist.

Spoed? Voorlopige voorziening
Bij grote spoed kunt u (tegen kosten) een zogeheten voorlopige voorziening aanvragen. Dat is een spoedprocedure waarmee het genomen besluit tijdelijk kan worden ingetrokken en/of andere maatregelen kunnen worden getroffen. Een voorlopige voorziening vraagt u aan bij:

de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam
sector Bestuursrecht Algemeen
Postbus 75850
1070 AW AMSTERDAM

Dat kan ook via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor hebt u een DigID nodig. Op deze site vindt u ook meer informatie.

Stadsdeelkantoor Zuid is bereikbaar op maandag tot en met vrijdag van 08.00 – 17.00 uur. Een routebeschrijving vindt u op www.amsterdam.nl

SIX advocaten

Bijlage 2

SIX advocaten

A4

IJdok 25
1013 MM Amsterdam

T 5.1.2,e
M 5.1.2,e
F 5.1.2,e
E 5.1.2,e @sixlegal.nl
I www.sixlegal.nl

Beheer derdengelden
5.1.2,e

AANGETEKEND
Het college van burgemeester en wethouders
van de gemeente Amsterdam
t.a.v. Juridisch Bureau
Postbus 483
1000 AL AMSTERDAM

ALSMEDE PER E-MAIL: 5.1.2,e

datum	dossier	aantal bijlagen
7 september 2020	64.064	2

uw referentie	betreft
Z2020-Z007085-001	Last onder dwangsom 5.1.2,e 5.1.2,e 5.1.2,e

PRO FORMA BEZWAARSCHRIFT

Geacht college,

Namens cliënten,

a. de 5.1.2,e mede-eigenaar en bewoner van de woning aan de 5.1.2,e 5.1.2,e 5.1.2,e te Amsterdam,
b. 5.1.2,e mede-eigenaar en bewoner van de woning aan de 5.1.2,e 5.1.2,e 5.1.2,e te Amsterdam,
c. de besloten vennootschap Lisama Holding B.V., statutair gezeteld te Amsterdam en kantoorhoudende aan de Flevolaan 60 (1382 JZ) te Weesp, geregistreerd in het handelsregister van de Kamer van Koophandel onder nummer 62613189 (uittreksel KvK bijgevoegd als **bijlage 1**),

maak ik hierbij pro forma bezwaar tegen het besluit tot het opleggen van de last onder dwangsom d.d. 1 september 2020 met kenmerk Z2020-Z007085-001 (bijgevoegd als **bijlage 2**). Het betreft een handhavingstraject tegen een uit- en aanbouw aan de 5.1.2,e 5.1.2,e

De gronden van het beroep zal ik op een later moment indienen. Ik verzoek u mij hiervoor een termijn te stellen, doch de uiterlijke datum niet eerder dan 13 oktober 2020 te stellen aangezien dit de laatste dag van de bezwaartermijn ingevolge de Awb is.

SIX advocaten B.V. is gevestigd te Amsterdam en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 34297931. Alle diensten en (andere) werkzaamheden worden verricht uit hoofde van een overeenkomst van opdracht met SIX advocaten B.V. Op de overeenkomst zijn van toepassing de algemene voorwaarden van SIX advocaten B.V. Deze algemene voorwaarden, welke zijn in te zien op www.sixlegal.nl en op verzoek kosteloos zullen worden toegezonden, bevatten onder meer een beperking van aansprakelijkheid. BTW nummer: NL8191.99.151.B01.

SIX advocaten

datum
7 september 2020

dossier
64.064

Met vriendelijke groet,

[redacted]

SIX advocaten B.V.

5.1.2.e

Advocaat

A5

SIX advocaten

IJdok 25
1013 MM Amsterdam

T 5.1,2,e
M 5.1,2,e
F 5.1,2,e
E 5.1,2,e @sixlegal.nl
I www.sixlegal.nl

Beheer derdengelden
5.1,2,e

AANGETEKEND
Het college van burgemeester en wethouders
van de gemeente Amsterdam
t.a.v. dhr. 5.1,2,e 5.1,2,e
Postbus 74019
1070 BA AMSTERDAM

ALSMEDE PER E-MAIL: 5.1,2,e

datum	dossier	aantal bijlagen
7 september 2020	64.064	2

uw referentie	betreft
Z2020-Z007085-001	Last onder dwangsom 5.1,2,e 5.1,2,e 5.1,2,e

VERZOEK VERLENGING BEGUNSTIGINGSTERMIJN

Geacht college,

Namens cliënten,

a. de 5.1,2,e mede-eigenaar en bewoner van de woning aan de 5.1,2,e 5.1,2,e 5.1,2,e te Amsterdam,
b. 5.1,2,e mede-eigenaar en bewoner van de woning aan de 5.1,2,e 5.1,2,e 5.1,2,e te Amsterdam,
c. de besloten vennootschap Lisama Holding B.V., statutair gezeteld te Amsterdam en kantoorhoudende aan de Flevolaan 60 (1382 JZ) te Weesp, geregistreerd in het handelsregister van de Kamer van Koophandel onder nummer 62613189,

verzoek ik u hierbij om verlenging van de begunstigingstermijn van de last onder dwangsom d.d. 1 september 2020 met kenmerk Z2020-Z007085-001 (**bijlage 1**). Het betreft een handhavingstraject tegen een uit- en aanbouw aan de 5.1,2,e 5.1,2,e

De opgelegde last moet momenteel worden uitgevoerd binnen zes weken na de verzending van het besluit tot oplegging van de last onder dwangsom (verzonden 1 september 2020). Cliënten hebben bezwaar gemaakt tegen het besluit (**bijlage 2**). Gelet op de lopende bezwaarprocedure, de gevolgen van het moeten voldoen aan de mogelijk ten onrechte opgelegde last en het feit dat derden geen last hebben van de uit- en aanbouw, verzoek ik uw college om verlenging van de begunstigingstermijn tot zes weken na de beslissing op bezwaar.

SIX advocaten B.V. is gevestigd te Amsterdam en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 34297931. Alle diensten en (andere) werkzaamheden worden verricht uit hoofde van een overeenkomst van opdracht met SIX advocaten B.V. Op de overeenkomst zijn van toepassing de algemene voorwaarden van SIX advocaten B.V. Deze algemene voorwaarden, welke zijn in te zien op www.sixlegal.nl en op verzoek kosteloos zullen worden toegezonden, bevatten onder meer een beperking van aansprakelijkheid. BTW nummer: NL8191.99.151.B01.

SIX advocaten

datum	dossier
7 september 2020	64.064

Gelet op het karakter van een last onder dwangsom en het feit dat cliënten tijdig duidelijkheid moeten hebben omtrent de begunstigingstermijn, verzoek ik uw college vriendelijk om uw besluit tot verlenging van de begunstigingstermijn zo snel mogelijk, doch binnen een week na dagtekening van dit verzoek te nemen en te verzenden.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

SIX advocaten B.V.

5.1.2.e

Advocaat

A6

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Stadsdeel Zuid
President Kennedylaan 923
1079 MZ Amsterdam
Postbus 74019
1070 BA Amsterdam
Telefoon 14020
www.amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 74019, 1070 BA Amsterdam

5.1,2,e
5.1,2,e
5.1,2,e H
5.1,2,e Amsterdam

VERZONDEN 10 SEP. 2020

Datum 9 september 2020
Kenmerk Z2020-Z007085-001
Uw kenmerk 5.1,2,e
Behandeld door 5.1,2,e 5.1,2,e

Onderwerp Verzoek verlenging begunstigingstermijn last onder dwangsom d.d. 1 september 2020

Geachte 5.1,2,e geachte 5.1,2,e

Op 7 september 2020 heeft uw gemachtigde, 5.1,2,e namens u en 5.1,2,e -ding B.V. verzocht de, in de aan u gerichte last onder dwangsom van 1 september 2020 vermelde begunstigingstermijn van zes weken te verlengen tot zes weken na de beslissing op bezwaar.

Conform dit verzoek verlengen wij de begunstigingstermijn in ons besluit van 1 september 2020 tot het verwijderen en verwijderd houden van het gerealiseerde bouwwerk, dan wel tot het zodanig aanpassen van het bouwwerk dat er sprake is van een volledig vergunningsvrij bouwwerk van 1,25 meter diep, dan wel tot het zodanig aanpassen van het bouwwerk dat er sprake is van een vergunningsvrij bouwwerk van 2,5 meter diep dat voldoet aan de voorwaarden uit het bestemmingsplan, met zes weken na bekendmaking van onze beslissing op het door u ingediende (pro forma) bezwaarschrift.

Wilt u meer informatie?
Heeft u vragen? Neem dan contact op met de heer 5.1,2,e 5.1,2,e via 5.1,2,e

5.1.2.e	5.1.2.e

Met vriendelijke groet,
Het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam,
namens hen,

[redacted]

Mevrouw J.H. Coelman
Teammanager Toezicht & Handhaving Bouw en Gebruik stadsdeel Zuid

BEZWAARCLAUSULE

Niet mee eens?
Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u binnen zes weken na dagtekening van dit besluit bezwaar maken. Als verzenddatum van uw bezwaar geldt de poststempel op uw bezwaarschrift.

Stuur uw bezwaarschrift naar:

Gemeente Amsterdam
T.a.v. Juridisch Bureau
Postbus 483
1000 AL Amsterdam

U kunt online bezwaar maken via www.amsterdam.nl/bezwaar/jb

Vermeld in uw bezwaarschrift altijd:

- uw naam, adres en telefoonnummer
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft en uw handtekening
- het besluit waartegen u bezwaar maakt, met datum en referentienummer van het besluit
- waarom u bezwaar maakt.

Na ontvangst informeert de gemeente u over de manier waarop uw bezwaarschrift wordt behandeld.

Dient iemand anders namens u een bezwaarschrift in? Stuur dan een machtiging mee.

Schorsende werking
Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Dat wil zeggen: het besluit waartegen u bezwaar maakt, blijft geldig totdat over uw bezwaar is beslist.

Spoed? Voorlopige voorziening
Bij grote spoed kunt u (tegen kosten) een zogeheten voorlopige voorziening aanvragen. Dat is een spoedprocedure waarmee het genomen besluit tijdelijk kan worden ingetrokken en/of andere maatregelen kunnen worden getroffen. Een voorlopige voorziening vraagt u aan bij:

de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam
sector Bestuursrecht Algemeen
Postbus 75850
1070 AW AMSTERDAM

Dat kan ook via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor hebt u een DigiD nodig. Op deze site vindt u ook meer informatie.

Stadsdeelkantoor Zuid is bereikbaar op maandag tot en met vrijdag van 08.00 – 17.00 uur. Een routebeschrijving vindt u op www.amsterdam.nl

SIX advocaten

Bijlage 3

A7

SIX advocaten

IJdok 25
1013 MM Amsterdam

T 5.1,2,e
M 5.1,2,e
F 5.1,2,e
E 5.1,2,e @sixlegal.nl
I www.sixlegal.nl

Beheer derdengelden
5.1,2,e

AANGETEKEND 3SRRDT9138872
Het college van burgemeester en wethouders
van de gemeente Amsterdam
t.a.v. Juridisch Bureau
Postbus 483
1000 AL AMSTERDAM

ALSMEDE PER KOERIER
ALSMEDE PER E-MAIL: 5.1,2,e
FBXPostbus-J 5.1,2,e
5.1,2,e
5.1,2,e

DATUM	DOSSIER	AANTAL BIJLAGEN
12 oktober 2020	64.064	6

UW REFERENTIE	BETREFT
JB.20.014394.001	Last onder dwangsom 5.1,2,e
Z2020-Z007085-001	5.1,2,e 5.1,2,e

Geacht college,

Namens cliënten:

a. de 5.1,2,e mede-eigenaar en bewoner van de woning aan de 5.1,2,e 5.1,2,e 5.1,2,e te Amsterdam,
b. 5.1,2,e mede-eigenaar en bewoner van de woning aan de 5.1,2,e 5.1,2,e 5.1,2,e te Amsterdam,
c. de besloten vennootschap Lisama Holding B.V., statutair gezeteld te Amsterdam en kantoorhoudende aan de Flevolaan 60 (1382 JZ) te Weesp, geregistreerd in het handelsregister onder nummer 62613189,

heb ik op 7 september 2020 pro forma bezwaar gemaakt tegen het besluit tot het opleggen van de last onder dwangsom d.d. 1 september 2020 met kenmerk Z2020-Z007085-001.

- Het pro forma bezwaarschrift met bijlagen is bijgevoegd als **bijlage 1.**

Het betreft een handhavingstraject tegen een uit- en aanbouw aan de 5.1,2,e 5.1,2,e in Amsterdam. Middels e-mail d.d. 10 september 2020 heeft uw college bericht dat de gronden van het bezwaar tot en met 13 oktober 2020 kunnen worden aangevuld. Dat doe ik hierbij dus tijdig.

Alvorens in te gaan op de gronden van het bezwaar, zal ik kort de geschiedenis van deze zaak uiteenzetten.

SIX advocaten B.V. is gevestigd te Amsterdam en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 34297931. Alle diensten en (andere) werkzaamheden worden verricht uit hoofde van een overeenkomst van opdracht met SIX advocaten B.V. Op de overeenkomst zijn van toepassing de algemene voorwaarden van SIX advocaten B.V. Deze algemene voorwaarden, welke zijn in te zien op www.sixlegal.nl en op verzoek kosteloos zullen worden toegezonden, bevatten onder meer een beperking van aansprakelijkheid. BTW nummer: NL8191.99.151.B01.

1. FEITEN EN OMSTANDIGHEDEN

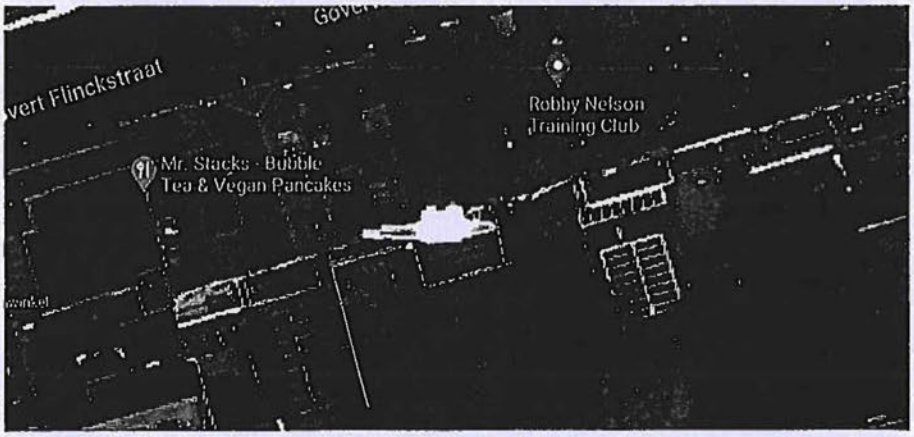
1.1 Begin 2020 heeft de besloten vennootschap Lisama Holding B.V. (hierna: Lisama) het pand aan de 5.1,2,e 5.1,2,e gekocht.

1.2 Na de aankoop van het pand is Lisama gestart met de renovatie, met het oog op verkoop van het pand na voltooiing daarvan.

1.3 Als achtergrondinformatie: Lisama is onderdeel van een onderneming die duurzaam wc papier produceert en verkoopt (*The Good Roll*). Lisama heeft met de aankoop en renovatie van de woning aan de 5.1,2,e 5.1,2,e voor het eerst een woning gekocht en gerenoveerd. De mensen achter Lisama hebben geen ervaring met vastgoedontwikkeling. Het gaat derhalve niet om een project van een ervaren ontwikkelaar, doch slechts een uit de hand gelopen hobby.

1.4 Onderdeel van de werkzaamheden was een uitbouw aan de achterzijde van de woning. De gedachte hierbij was dat hierdoor het woongenot van de bewoners zou worden vergroot, maar ook dat aangesloten werd bij de bebouwing van de belendende percelen.

1.5 De bebouwing van de woningen aan de 5.1,2,e en 5.1,2,e steekt namelijk verder uit dan de onderhavige woning, waardoor een grillig geheel was ontstaan. Dit heeft niet alleen een effect op het beeld van de buurt als geheel, maar heeft ook tot gevolg dat de bewoners van nr. 5.1,2,e 'ingebouwd' zouden zijn door bebouwing van de buren aan beide kanten.



1.6 Op 27 mei rond 14:00 uur is een ambtenaar van de gemeente Amsterdam met de functie "Handhaver Bouw en Gebruik" (hierna: de inspecteur) ter plaatse komen kijken. Lisama heeft de inspecteur op de hoogte gebracht van het feit dat die dag de bezichtigingen voor de verkoop zouden starten. Verder heeft Lisama volledige medewerking verleend aan de inspectie door hem een rondleiding te geven en hem te vertellen over de bijbehorende bouwwerken. Daarbij is de inspecteur expliciet gewezen op de uit-/aanbouw van 4 meter en het atelier en dat Lisama zich hierbij had gebaseerd op de regels omtrent vergunningvrij bouwen.

1.7 De inspecteur gaf na het uitvoeren van zijn inspectie aan dat alles goed was en dat de bijbehorende bouwwerken conform wet- en regelgeving gebouwd waren. Ook het beoogde gebruik is besproken en goedgekeurd door de inspecteur. De bezichtigingen van de woning konden derhalve zonder problemen doorgaan.

- De verklaringen van de personen die aanwezig waren, beiden van Lisama, zijn bijgevoegd als **bijlage 2.**

1.8 Daarna heeft de inspecteur via de website Funda.nl op 30 juni 2020 een e-mail gestuurd aan Lisama. De inspecteur heeft aan Lisama toegelicht dat de regelgeving omtrent vergunningvrij bouwen recent gewijzigd was, dat de gemeente eigenaren op de hoogte wil brengen van deze nieuwe regelgeving, dat de gemeente de situatie ter plaatse zou willen inmeten zodat er (let op: nogmaals) een oordeel kan worden gegeven omtrent de (il)legaliteit van de situatie en, indien sprake zou zijn van een illegale situatie, de eigenaar te informeren in het vervolg te letten op de nieuwe regelgeving. Met andere woorden: de inspecteur zou (nog eens) komen kijken of de bijbehorende bouwwerken conform de recent gewijzigde wet- en regelgeving waren gebouwd.

- De e-mail van de betreffende ambtenaar (Handhaver Bouw en Gebruik) is bijgevoegd als **bijlage 3.**

1.9 In reactie op dit bericht zijn zoveel mogelijk gegevens toegestuurd aan de inspecteur, ter voorbereiding op de controle ter plaatse van de uitbouw bij de woning. Lisama heeft daarbij weer expliciet gemeld dat er sprake is van een uitbouw van 4 meter, dat daarnaast een bijgebouw is geplaatst, en dat niet meer dan 50% van de tuin is bebouwd. Verder heeft Lisama aan de inspecteur toegestuurd het constructieplan, de statische berekening, de tekening van de nieuwe situatie (inclusief uit-/aanbouw en atelier) en een folder omtrent vergunningvrij bouwen.

- De e-mail van Lisama d.d. 2 juli 2020 is bijgevoegd als **bijlage 4.**

1.10 Vervolgens heeft de inspecteur Lisama op dezelfde dag, 2 juli 2020, gemaild dat er nog een extra controle plaats moest vinden, namelijk om de vierkante meters van de bijbehorende bouwwerken op te meten. De omvang van alle bijbehorende bouwwerken samen in vierkante meters zou mogelijk net iets te groot zijn.

- De e-mail van de inspecteur d.d. 2 juli 2020 is bijgevoegd als **bijlage 5.**

1.11 Aangezien de woning inmiddels al verkocht was (door bezwaarmaakster sub 3 als verkoper aan bezwaarmakers sub 1 en 2 als kopers) en partijen op 6 juli 2020 de afspraak hadden bij de notaris ten behoeve van de levering, heeft Lisama de inspecteur gevraagd vóór de levering langs te komen. Als er iets aan de woning niet conform de geldende wet- en regelgeving zou zijn, zou Lisama niet tot levering van de woning aan de huidige eigenaren zijn overgegaan.

1.12 Aan dit verzoek heeft de inspecteur gehoor gegeven: de inspecteur is speciaal om deze reden op 6 juli om 10.00 uur langsgekomen, terwijl de inspecteur die dag normaliter geen bezoeken zou verrichten.

1.13 De inspecteur heeft toen alles ingemeten, wetende dat de woning dezelfde middag zou worden geleverd aan de kopers. Niet alleen heeft de inspecteur na de meting geen enkele indicatie gegeven dat de levering van de woning beter kon worden uitgesteld, maar de inspecteur heeft zelfs uitgesproken dat alles in orde was en dat de bijbehorende bouwwerken conform wet- en regelgeving waren gebouwd.

1.14 Aanvankelijk dacht de inspecteur dat de omvang van de bijbehorende bouwwerken net iets te groot was in verband met de 50%-eis. Na de meting door de inspecteur bleek de bebouwing daar echter aan te voldoen. Alles was volgens de inspecteur conform wet- en regelgeving gebouwd. Zie hierover de verklaringen van degenen die aanwezig waren.

- De verklaringen van de personen die aanwezig waren, zijn bijgevoegd als **bijlage 6.**

1.15 Aangezien de uit-/aanbouw volgens de inspecteur conform wet- en regelgeving gebouwd was, heeft de levering van de eigendom van de woning conform planning plaatsgevonden op 6 juli 2020 in de middag.

1.16 Tot ieders verbazing heeft het college vervolgens op 23 juli 2020 een brief verzonden aan de huidige eigenaren/de kopers, inhoudende een aankondiging om handhavend op te treden tegen de uit- en aanbouw aan de achterzijde van de woning. Vergunningvrij uitbouwen tot 4 meter is namelijk niet langer toegestaan, zo bleek bezwaarmakers uit deze brief.

1.17 Naar aanleiding van de vooraankondiging is er contact geweest met de gemeente, zowel met de inspecteur zelf als met de behandelend ambtenaar, als met de heer 5.1.2.e Vanzelfsprekend heeft Lisama haar verbazing geuit, aangezien eerder door de inspecteur ("Handhaver Bouw en Gebruik") was medegedeeld dat de bijbehorende bouwwerken conform de regelgeving waren gebouwd. Vervolgens is aan de zijde van het college zelfs telefonisch erkend dat het aan de zijde van het college niet goed is gegaan en dat er fouten zijn gemaakt.

1.18 Zowel Lisama als de kopers/huidige eigenaren hebben een zienswijze ingediend over de vooraankondiging tot handhavend optreden.

1.19 Op 1 september 2020 heeft uw college het besluit tot oplegging van een last onder dwangsom genomen (het bestreden besluit).

2. WETTELIJK KADER

2.1 Ingevolge artikel 2, onderdeel 3, Bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (hierna: Bor) is een omgevingsvergunning voor activiteiten als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid onder a (bouwen) of c (afwijking van planologisch regime) niet vereist, indien deze activiteiten betrekking hebben op een op de grond staand bijbehorend bouwwerk of uitbreiding daarvan in het achtererfgebied, mits wordt voldaan aan de daar genoemde eisen.

2.2 Ingevolge artikel 1, Bijlage II van het Bor is het achtererfgebied het erf achter de lijn die het hoofdgebouw doorkruist op 1 m achter de voorkant en van daaruit evenwijdig loopt met het aangrenzend openbaar toegankelijk gebied, zonder het

hoofdgebouw opnieuw te doorkruisen of in het erf achter het hoofdgebouw te komen.

2.3 Ingevolge artikel 1, Bijlage II van het Bor is een erf een al dan niet bebouwd perceel, of een gedeelte daarvan, dat direct is gelegen bij een hoofdgebouw en dat in feitelijk opzicht is ingericht ten dienste van het gebruik van dat gebouw, en, voor zover een bestemmingsplan of een beheerverordening van toepassing is, deze die inrichting niet verbieden.

2.4 Op grond van het bestemmingsplan De Pijp 2018 rust er op de tuin de bestemming "Tuin". Ingevolge artikel 13 van de planregels zijn deze gronden bestemd voor tuinen, bijbehorende bouwwerken, schoolpleinen en groenvoorzieningen.

2.5 Op een deel van de tuin rust de bestemming "Waarde – Landschap". Ingevolge artikel 24 van de planregels zijn deze gronden bestemd voor de instandhouding van de aanwezige landschappelijke waarde en dienen deze gronden niet als erf in de zin van artikel 1 van Bijlage II van het Bor te worden beschouwd.

2.6 Blijkens de toelichting op het bestemmingsplan is voornoemde regeling ingevoerd teneinde een goed woon- en leefklimaat te waarborgen (de positieve effecten van groen op de gezondheid van mensen), wegens het (behouden van) waterbergend vermogen, en wegens de verhouding tussen groen en grijs in de stad.

3. GRONDEN VAN BEZWAAR

3.1 Zoals ook in de zienswijze is gemeld, erkennen bezwaarden – los van de hieronder staande argumenten – dat de uit- en aanbouw in strijd is met het thans geldende bestemmingsplan.

3.2 Bezwaarden zijn echter van mening dat uw college niet kan overgaan tot handhaving omdat het vertrouwensbeginsel en de belangen van bezwaarden zich daartegen verzetten. De inspecteur ("Handhaver Bouw en Gebruik") heeft namelijk tweemaal expliciet bevestigd en daarmee het vertrouwen gewekt dat de bebouwing conform de geldende wet- en regelgeving is gebouwd, hierop is gerechtvaardigd vertrouwd door bezwaarden, en de woning is vervolgens verkocht en geleverd aan de kopers/huidige eigenaren (bezwaarden sub 1 en 2). Afweging van de betrokken belangen dient er ten slotte toe te leiden dat het belang van bezwaarden bij instandhouding van de situatie zwaarder weegt dan het belang van handhaving door het college.

3.3 Dit standpunt wordt hieronder toegelicht.

Het vertrouwensbeginsel

3.4 Zoals blijkt uit recente jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) dient een bestuursorgaan af te zien van (de beginselplicht tot) handhaving indien sprake is van een door of namens het bestuursorgaan gewekt vertrouwen dat er geen handhaving plaats zou vinden.[1]

[1] ABRvS 29 mei 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1694.

3.5 Uit de uitspraak van de Afdeling blijkt dat hiervoor drie stappen moeten worden doorlopen.

3.6 Eerst dient te worden bezien of sprake is van een toezegging. Daarbij moet worden benadrukt dat hier zowel uitlatingen als gedragingen onder kunnen vallen en dat het niet gaat om wat het bestuursorgaan of degene die namens het bestuursorgaan handelt, heeft bedoeld, maar om hoe die uitlating of gedraging bij een redelijk denkende burger overkomt.

3.7 Zoals de Afdeling overweegt in r.o. 11.2 van voornoemde uitspraak, moet worden bezien of de uitlatingen en/of gedragingen van de betreffende ambtenaar bij de betrokkene redelijkerwijs de indruk hebben gewekt van een welbewuste standpuntbepaling over de manier waarop een bevoegdheid al dan niet zal worden uitgeoefend.

3.8 In dit concrete geval is de inspecteur tweemaal langs geweest, specifiek om de bijbehorende bouwwerken te controleren op conformiteit met de regels omtrent vergunningvrij bouwen, en heeft deze tweemaal meegedeeld dat de bijbehorende bouwwerken conform wet- en regelgeving waren. Daaruit mogen bezwaarden opmaken dat de bouwwerken niet hoeven te worden aangepast of verwijderd en dat er aldus niet zou worden gehandhaafd.

De eerste toezegging

3.9 De inspecteur is op 27 mei 2020 ter plaatse komen kijken. Aan hem is alle mogelijke medewerking verleend en mondeling is aan de inspecteur uitgelegd wat voor werkzaamheden er zijn verricht. Bezwaarden hebben de inspecteur een rondleiding gegeven en daarbij expliciet vermeld dat er vergunningvrij is gebouwd en dat het ging om een uit-/aanbouw van 4 meter en een atelier.

3.10 In reactie daarop heeft de inspecteur aan bezwaarden gemeld dat alles er goed uit zag en dat dat de bijbehorende bouwwerken conform wet- en regelgeving gebouwd waren. Bezwaarden verwijzen naar de reeds overgelegde verklaringen van de personen die aanwezig waren.

3.11 Op basis hiervan is het verkoopproces doorgezet.

De tweede toezegging

3.12 Ten eerste is per e-mail door de inspecteur expliciet medegedeeld dat hij zou controleren of de bijbehorende bouwwerken conform de 'recent gewijzigde wet- en regelgeving was'. Het is evident dat het college voornemens was de bijbehorende bouwwerken te toetsen aan de recente beperking van het vergunningvrij bouwen in het bestemmingsplan De Pijp. Het vergunningvrij bouwen zoals opgenomen in het Bor is immers sinds 2014 niet meer gewijzigd, slechts voornoemd bestemmingsplan is recent gewijzigd.

3.13 Bezwaarden hebben aan deze controle meegewerkt, zelfs vooraf stukken toegestuurd en weer expliciet benoemd dat het ging om een uitbouw van 4 meter (dit bleek ook uit de toegestuurde stukken).

"Wij hebben bij de 5.1,2,e *huis 4 meter uitgebouwd (Toestemming van de VvE) en daarnaast een bijgebouw geplaatst die aansluit bij het huis maar wel met een gesloten deur, deze ruimte zal ook gebruikt worden als een atelier of kantoor.*

Daarnaast hebben wij aangehouden dat er niet meer dan 50% van de tuin bebouwd is.

In de bijlage deze documenten:

- Constructieplan
- Statische berekening
- Tekening nieuwe situatie
- Folder Vergunningsvrij"

E-mail Lisama aan de inspecteur d.d. 2 juli 2020.

3.14 Op 6 juli 2020 is de inspecteur nogmaals ter plaatse geweest. Uit de e-mailwisseling blijkt dat het bij deze tweede controle niet langer ging om hoever er was uitgebouwd (de 4 meter waar hij expliciet op gewezen is of 2,5 meter, hetgeen geen onopvallend verschil is), doch slechts om het controleren van de vierkante meters van het totaal aan bijbehorende bouwwerken. Hiermee is de indruk gewekt dat de aanbouw als zodanig geen probleem was.

"Als ik de tekening bekijk en bereken zou de verbouwing net iets te veel m2 bevatten. Verder heb ik van een jurist het verzoek gekregen de verbouwing nogmaals te bekijken."

E-mail van de inspecteur aan Lisama d.d. 2 juli 2020.

3.15 Bezwaarden hebben de inspecteur vervolgens gewezen op het feit dat het pand was verkocht en op de afspraak bij de notaris om de eigendom te leveren. Hier is zo expliciet op gewezen omdat de gebouwde extra vierkante meters doorslaggevend waren voor de huidige eigenaren. De inspecteur was dus op de hoogte van de situatie waarin bezwaarden verkeerden. Indien er iets aan de woning niet conform de geldende wet- en regelgeving was, dan zouden bezwaarden de overdracht van de woning nooit hebben doorgezet.

3.16 De inspecteur heeft de bijbehorende bouwwerken op 6 juli rond 10.00 uur nogmaals bekeken en deze zelfs ingemeten. Het enige mogelijke probleem was volgens de inspecteur de 50%-eis, maar ook dat bleek na de meting geen probleem te zijn. Alles was volgens hem in orde en voldeed aan de wet- en regelgeving. Door de inspecteur werd duidelijk nog steeds het standpunt ingenomen dat de uitbouw van 4 meter, waar hij expliciet op gewezen is, conform de wet- en regelgeving is en dat daartegen

dus niet gehandhaafd zou (hoeven) worden. Vervolgens heeft de eigendomsoverdracht plaatsgevonden.

3.17 Kortom: het college is door bezwaarden geïnformeerd over de exacte afmetingen van de bijbehorende bouwwerken middels mondelinge mededelingen, e-mails, stukken en bouwtekeningen, er is nog eens expliciet op gewezen dat sprake was van een uitbouw van 4 meter, de inspecteur is tweemaal ter plaatse geweest en heeft de bijbehorende bouwwerken tweemaal bekeken en heeft deze – nota bene na overleg met de jurist (zie punt 3.24 van dit bezwaarschrift) – ingemeten, en de inspecteur was op de hoogte van de situatie waarin bezwaarden zich verkeerden.

3.18 De inspecteur, "Handhaver Bouw en Gebruik", nota bene de ambtenaar die beslissingen neemt omtrent handhaving, heeft vervolgens tweemaal gemeld dat de bijbehorende bouwwerken conform wet- en regelgeving waren en heeft bovendien geen enkele indicatie gegeven dat er twijfel was over de legaliteit van de bijbehorende bouwwerken waardoor bezwaarden de situatie tijdelijk moesten bevriezen in afwachting van een nadere beoordeling (geen voorbehoud). Sterker nog, de inspecteur heeft Lisama succes gewenst met de levering van de woning aan de kopers (bezwaarden sub 1 en 2) en gaf zelfs aan dat bezwaarden hem altijd konden bellen als zij vragen hadden.

3.19 Onder deze zeer bijzondere omstandigheden kan, mede bezien vanuit het oogpunt van een redelijk denkende burger, niet anders worden geconcludeerd dan dat bij bezwaarden de indruk is gewekt van een welbewuste standpuntbepaling van het bestuur dat sprake was van een legale situatie en aldus niet gehandhaafd zou worden.

3.20 Anders dan in het primaire besluit staat, zijn de uitlatingen en gedragingen van de inspecteur niet te algemeen geweest. Integendeel, de uitlatingen en gedragingen van de inspecteur zagen concreet op de onderhavige woning en de onderhavige bijbehorende bouwwerken, en hadden betrekking op de vraag of de regels omtrent vergunningvrij bouwen correct waren toegepast. De ambtenaar is ter plaatse geweest, heeft deze bijbehorende bouwwerken geïnspecteerd, exact nagemeten en heeft vervolgens over deze bijbehorende bouwwerken gezegd dat deze voldeden en op geen enkel moment tijdens de bezoeken een indicatie gegeven dat er iets mis zou kunnen zijn. Er is aldus geen sprake geweest van algemene mededelingen.

De bevoegdheid van de betrokken ambtenaar

3.21 De tweede stap is de vraag of een toezegging aan het bevoegde bestuursorgaan kan worden toegerekend. Wederom heeft hier in de jurisprudentie een verschuiving plaatsgevonden naar het burgerperspectief.

3.22 Het bestuursorgaan dat bevoegd is tot handhaving is het college van burgemeester en wethouders. Als Handhaver Bouw en Gebruik is de betreffende inspecteur bij uitstek degene die jegens 'de gewone burger' de opvatting van het college vertolkt en voor zover dat niet het geval zou zijn, dan mochten bezwaarden dat wel op goede gronden veronderstellen.

3.23 Bezwaarden wijzen op de volgende overweging van de Afdeling:

> *"De Afdeling is verder van oordeel dat ook een inspecteur bouw- en woningtoezicht, en daarnaast ook een medewerker van de afdeling vergunningverlening of de afdeling handhaving, een toezegging kan doen over een onderwerp dat zijn werkgebied betreft, die aan het bevoegde bestuursorgaan kan worden toegerekend."*
>
> ABRvS 29 mei 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1694, r.o. 11.3.

3.24 Bovendien heeft de inspecteur, "Handhaver Bouw en Gebruik", niet alleen gehandeld. Uit bijlage 5 blijkt dat er zelfs overleg is gevoerd met andere collega's binnen de gemeente, nota bene een jurist.

> *"Verder heb ik van een jurist het verzoek gekregen de verbouwing nogmaals te bekijken."*
>
> E-mail inspecteur aan Lisama d.d. 2 juli 2020

3.25 De inspecteur (die op zichzelf al bevoegd is het vertrouwen jegens burgers te wekken) heeft dus niet alleen gehandeld, maar de kwestie is intern besproken met andere, kundige collega's die ook op de hoogte (zouden) moeten zijn geweest van de wet- en regelgeving.

3.26 In het primaire besluit wordt betoogd dat de inspecteur niet bevoegd is vergunning te verlenen en dat honorering van het gewekte vertrouwen zou betekenen dat een vergunning is verleend voor het bouwwerk. Dat is echter niet de bevoegdheid waar het hier om gaat. Deze opmerking treft geen doel omdat het geschil gaat om de vraag of bezwaarden er gerechtvaardigd op mochten vertrouwen dat het gerealiseerde bouwwerk vergunningvrij was, waarvoor een vergunning sowieso niet in beeld komt of zou komen. Het gaat om de vraag of gehandhaafd zou, moest en mocht worden of niet. Met andere woorden: is het bouwwerk vergunningvrij? De inspecteur heeft dit bevestigd, zodat er geen plaats is voor handhaving.

3.27 De conclusie is dan ook dat bezwaarden met succes een beroep kunnen doen op het vertrouwensbeginsel.

De belangenafweging

3.28 De volgende vraag (de derde stap) is of bovengenoemde gerechtvaardigde verwachtingen ook moeten worden gehonoreerd. Bezwaarden zijn van mening dat dit wel het geval is omdat de belangen van bezwaarden in dit concrete geval zwaarder wegen dan het belang bij handhaving.

3.29 Het belang van bezwaarden is gelegen in de instandhouding van de woning zoals deze thans is gebouwd. Het terugbrengen van de uitbouw zou betekenen dat de woning minder waard wordt en zou een zodanige afname van het woongenot

betekenen, dat bezwaarden sub 1 en 2 geen andere keuze zouden hebben dan te verhuizen.

3.30 Voorts lijden bezwaarden bij handhaving forse schade, namelijk circa € 25.000 - € 30.000 voor de sloop- en bouwwerkzaamheden die gemoeid zijn met het verwijderen van de uitbouw op zodanige wijze dat wordt voldaan aan de last onder dwangsom.

3.31 Bovendien was de uit-/aanbouw voor bezwaarden sub 1 en 2/kopers van doorslaggevend belang voor de aankoop van de woning met alle investeringen die daarbij horen. Bezwaarden sub 1 en 2 zouden de woning zonder de bijbehorende bouwwerken niet hebben gekocht. Het moeten voldoen aan de last betekent dat de woning niet langer voldoet aan de wooneisen en –wensen van deze bezwaarden, waardoor ook in dat opzicht schade wordt geleden. Denk aan circa € 5.000 aan verhuiskosten, circa € 10.000 aan (overbruggings)hypotheekkosten, circa € 2.500 aan dubbele woonlasten, en circa € 7.500 aan overige kosten voor het terugdraaien van de (ver)koop.

3.32 Bezwaarden benadrukken dat het gaat om een kwalitatief uitstekende uit- en aanbouw die in samenhang met de tuin is gebouwd. Het vormt samen één geheel.

3.33 Voorts is, zoals gemeld, aangesloten bij de bebouwing van de belendende percelen. Door de uitbouw is meer eenheid gecreëerd in plaats van een grillig geheel, hetgeen ten gunste van het daklandschap en de uniformiteit van de binnentuinen is.

3.34 Blijkens de toelichting op het bestemmingsplan is het vergunningvrij bouwen in de binnentuinen beperkt teneinde een goed woon- en leefklimaat te waarborgen (de positieve effecten van groen op de gezondheid van mensen), wegens het waterbergend vermogen, en wegens de verhouding tussen groen en grijs in de stad.

3.35 Deze belangen zijn in dit concrete geval echter niet of nauwelijks aangetast. De huidige tuin is 36 m2 groot en is aldus nog steeds een van de grotere tuinen in de buurt. Bezwaarden wijzen bijvoorbeeld op de tuin van nr. 124 die volledig bebouwd is.

3.36 Zowel de eigenaren van de begane grond als de bewoners op de verdiepingen kunnen nog genieten van een grote hoeveelheid tuin/groen. Mocht het college vinden dat de hoeveelheid aan tegels en vlonders in de tuin te groot is, dan zijn bezwaarden uiteraard bereid hier meer groen aan te leggen.

3.37 Een stille ruimte in combinatie met een rustig aangezicht, zoals blijkens de toelichting op het bestemmingsplan gewenst is, blijft aldus behouden.

3.38 Wat betreft het waterbergend vermogen wordt verwezen naar de Hemelwaterverordening Amsterdam en bijbehorend beleid. Daaruit blijkt dat de ambitie is dat de stad een waterbergend vermogen heeft van 60 mm/uur. Daarvoor is van belang dat zowel op particulier terrein als op openbaar terrein voldoende waterberging wordt gerealiseerd.

3.39 Ook hier wordt reeds aan voldaan. Conform voornoemde ambitie en conform de eis in het thans geldende bestemmingsplan bedraagt het waterbergend vermogen 60

mm/uur. Het belang van een goed waterbergend vermogen wordt aldus ook niet aangetast door instandhouding van de bijbehorende bouwwerken.

3.40 Bovendien is de verhouding tussen bebouwing en tuin op dit perceel ongeveer 55% / 45% (grofweg 17 meter diep bebouwing en 14 meter aan tuin), hetgeen binnen de stad een positieve groen/grijs verhouding is en blijft.

3.41 De extra bebouwing leidt er ook niet toe dat meer dan 50% van de tuin bebouwd wordt.

3.42 Wat betreft de eis van een groen dak zoals geformuleerd in het bestemmingsplan, zijn bezwaarden bereid dit groene dak te realiseren op de huidige bijbehorende bouwwerken om zo tegemoet te komen aan eventuele resterende bezwaren en wensen van het college om meer groen in de stad te realiseren.

3.43 Kortom, de redenen voor het college om het vergunningvrij bouwen te beperken en aldus te handhaven zijn hier niet of nauwelijks aan de orde. De belangen bij handhaving zijn aldus zeer beperkt. Daar staat tegenover dat bezwaarden aanzienlijk belang hebben bij behoud van de bestaande situatie.

Schadevergoedingsplicht

3.44 Voor zover het college zou besluiten niet af te zien van handhaving, dan zijn bezwaarden van mening dat bezwaarden recht hebben op schadevergoeding. Immers, zelfs wanneer de belangen bij handhaving zwaarder zouden wegen dan de belangen van degenen die een beroep doen op het vertrouwensbeginsel en er toch besloten wordt tot handhaving, dan kan er voor het college een verplichting bestaan om de schade te vergoeden als onderdeel van de besluitvorming, aldus de Afdeling. de uitspraak van 29 mei 2019.

3.45 Bezwaarden zullen daadwerkelijk forse schade lijden, zoals toegelicht vanaf punt 3.30 en 3.31 van dit bezwaarschrift.

3.46 Mocht het college dus beslissen om de handhaving voort te zetten, dan zijn bezwaarden van mening dat een schadevergoeding op grond van artikel 3:4, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht op zijn plaats is. De schade die bezwaarden lijden is namelijk onevenredig in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen en onevenredig gelet op de rol die de inspecteur namens het college heeft gespeeld in deze kwestie.

3.47 Bezwaarden verzoeken uw college daarom subsidiair om (een deel van) de schade te vergoeden (zie inschatting totale schade punt 3.30 en 3.31).

3.48 Bezwaarden treden graag in overleg met uw college om dit nader te bespreken. Bezwaarden zullen dan uiteraard meewerken met het verlengen van de beslistermijn in bezwaar.

4. CONCLUSIE

4.1. Bezwaarden verzoeken uw college het bezwaar gegrond te verklaren en het primaire besluit te herroepen. Bezwaarden kunnen met succes een beroep doen op het vertrouwensbeginsel en worden, gelet op al het bovenstaande, onevenredig

hard getroffen door het handhavingsbesluit, terwijl daartegenover onvoldoende zwaarwegende belangen bij het afbreken van de uit- en aanbouw tot 2,5 meter staan. Handhaving is in strijd met het vertrouwensbeginsel en met artikel 3:4 van de Awb.

4.2. Subsidiair verzoeken bezwaarden uw college het bezwaar gegrond te verklaren en aan bezwaarden een schadevergoeding toe te kennen conform de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 29 mei 2020 en artikel 3:4 van de Awb.

4.3. Bezwaarden verzoeken bovendien om een vergoeding van de in bezwaar gemaakte kosten ex artikel 7:15 van de Awb.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

SIX advocaten B.V.

5.1.2.e dl

Advocaat

SIX advocaten

Bijlage 4

A8

5.1,2,e

Van: 5.1,2,e < 5.1,2,e 5.1,2,e >
Verzonden: maandag 27 september 2021 12:04
Aan: 5.1,2,e
Onderwerp: Hoorzitting in zaaknummer 64.064.

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij nodig ik u uit voor een hoorzitting op 12 oktober 2021 om 14:00 uur in zaaknummer 64.064. De hoorzitting vindt digitaal plaats via het programma Microsoft Teams. U kunt zich via onderstaande link aanmelden op het tijdstip van de hoorzitting. Voor meer informatie over hoe u zich kunt voorbereiden op uw hoorzitting kunt u op deze internetpagina kijken.

https://teams.microsoft.com/l/meetup-join/19%3ameeting_YzQxYWJmNDAtMGYxZiooNDIoLWJiODMtMzc3NWVhYTgzYTdl%40thread.v2/0?context=%7b%22Tid%22%3a%2272fca1b1-2c2e-4376-a445-294d80196804%22%2c%22Oid%22%3a%22e969a0f7-8145-47ad-b935-150eb139c032%22%7d

Digitale hoorzitting
Vanwege Corona werken de medewerkers van de gemeente Amsterdam thuis. Dit betekent dat in de bezwaarprocedure geen fysieke hoorzitting plaatsvindt. U heeft het wettelijke recht om gehoord te worden. Daarom houden wij een digitale hoorzitting. Op deze manier kan de bezwaarprocedure doorgaan, zijn er minder reisbewegingen en is uw en onze veiligheid gewaarborgd. Wij danken u alvast vriendelijk voor uw medewerking.

Verplaatsen hoorzitting
Vanwege het aantal bezwaarzaken is het verplaatsen van de hoorzitting niet mogelijk.

Aanvullende stukken indienen
Tot tien dagen voor uw hoorzitting kunt u nog aanvullende stukken indienen. Vermeld hierbij altijd uw naam en zaaknummer. U kunt de stukken mailen naar Juridischbureau.bezwaren@amsterdam.nl.

Vragen
Heeft u nog vragen? U kunt mij mailen op Juridischbureau.bezwaren@amsterdam.nl.

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

Ag

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
President Kennedylaan 923
1079 MZ Amsterdam

Postbus 74019
1070 BA Amsterdam
Telefoon 14 020
Fax 020 252 4365

Retouradres: Postbus 74019, 1070 BA Amsterdam

Adviescommissie bezwaarschriften
Postbus 74109
1070 BA AMSTERDAM

Datum	01-10-2021
Kenmerk	JB.20.014394.001
Behandeld door	5.1,2,e 5.1,2,e
Onderwerp	5.1,2,e 5.1,2,e

Geachte leden van de bezwaarschriftencommissie,

Inleiding
Tijdens een tweetal bezoeken aan het perceel behorende bij het adres 5.1,2,e 5.1,2,e te Amsterdam is door een toezichthouder van de gemeente Amsterdam geconstateerd dat recentelijk aldaar een bijbehorend bouwwerk, bestaande uit een uit- en een aanbouw, is gerealiseerd. De uit- en aanbouw zijn d.m.v. een gang met elkaar verbonden en de totale oppervlakte van het bouwwerk bedraagt circa 36,82m².

Voor het bouwwerk is geen omgevingsvergunning aangevraagd of verleend, hetgeen in het onderhavige geval betekent dat er sprake is van een overtreding van artikel 2.1 lid 1 aanhef en onder a en c van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo) in samenhang met artikel 2.3a lid 1 Wabo.

Het bouwwerk is gerealiseerd door de voormalig eigenaar van het perceel; Lisama Holding B.V. (hierna: Lisama). De huidige eigenaren zijn 5.1,2,e 5.1,2,e 5.1,2,e (hierna: 5.1,2,e of tezamen met Lisama: bezwaarmakers). Op 1 september 2020 is aan 5.1,2,e en 5.1,2,e een last onder dwangsom opgelegd.

5.1,2,e zijn in de last opgedragen de overtreding ongedaan te maken door het gerealiseerde bouwwerk te verwijderen en verwijderd te houden, dan wel het bouwwerk zodanig aan te passen dat er sprake is van een volledig vergunningsvrij bouwwerk (van maximaal 1,25 meter diep), dan wel het bouwwerk zodanig aan te passen dat er sprake is van een vergunningsvrij bouwwerk (van maximaal 2,5 meter diep) dat voldoet aan de voorwaarden uit het bestemmingsplan.

De in de last opgenomen begunstigingstermijn van zes weken is in het besluit van 10 september 2020 verlengd tot zes weken na de beslissing op bezwaar.

Ontvankelijkheid
Primair wordt t.a.v. Lisama het standpunt ingenomen dat zij geen belanghebbende is en dat haar bezwaar daarmee niet-ontvankelijk is. De last onder dwangsom is immers niet aan Lisama gericht, maar aan 5.1.2,e . Lisama is niet langer de eigenaar van het onderhavige perceel.

Nu het bezwaarschrift t.a.v. Lisama niet-ontvankelijk is kan aan de hand hiervan geen inhoudelijke heroverweging plaatsvinden van het besluit van 1 september 2020. Voor zover het bezwaarschrift t.a.v. Lisama toch ontvankelijk verklaard zouden worden geldt t.a.v. Lisama het navolgende (net zoals dat t.a.v. 5.1.2,e sowieso geldt).

Bezwaar en weerlegging
Het vertrouwensbeginsel
Bezwaarmakers erkennen in overtreding te zijn. Zij stellen zich echter op het standpunt dat er niet overgegaan kan worden tot handhaving, omdat het vertrouwensbeginsel en hun belangen zich daartegen zouden verzetten.

Bezwaarmakers stellen daarbij dat de toezichthouder *"tweemaal expliciet bevestigd en daarmee het vertrouwen gewekt"* zou hebben dat het bouwwerk conform de geldende wet- en regelgeving zou zijn gebouwd. Hierop zou gerechtvaardigd vertrouwd zijn door bezwaarmakers, waarna de onderhavige woning, die op dat moment al verkocht was, is geleverd.

Afweging van de betrokken belangen zou er daarnaast volgens bezwaarmakers toe moeten leiden dat hun belang bij instandhouding van de bestaande situatie zwaarder weegt dan het belang van handhaving.

Gelet op het feit dat de geuite bezwaren op vermeend gewekt vertrouwen zien wordt hierbij verwezen naar de uitspraak van de Raad van State van 29 mei 2019. In deze uitspraak zijn een drietal stappen geformuleerd om te kunnen beoordelen of er sprake is van door een bestuursorgaan gewekt vertrouwen.

De eerste stap - *toezegging*
De eerste stap is de juridische kwalificatie van de uitlating en/of gedraging waarop de betrokkene zich beroept, namelijk de vraag of die uitlating en/of gedraging kan worden gekwalificeerd als een toezegging.

Volgens de conclusie van de AG (ECLI:NL:RVS:2019:896) moet het gaan om *"de perceptie van de burger, met name diens begrijpelijke maar juridisch vaak onjuiste veronderstelling dat overheidsfunctionarissen met wie hij contact heeft (i) bevoegd zijn om hem iets te toe te zeggen of te bevestigen over zijn (voorgenomen) tuinuitbouw, paardenbak of dakterras, en (ii) hem daadwerkelijk een bepaalde bestuurlijke gedragslijn hebben toegezegd of bevestigd"*. Verder omschrijft de AG een toezegging als *"gedragingen en/of uitlatingen van overheidsfunctionarissen die bij de justitiabele redelijkerwijs de indruk wekken van een welbewuste standpuntbepaling van het bestuur ter zake van de (wijze van) (niet-)uitoefening van een bepaalde bestuursbevoegdheid in zijn geval, na kennisneming van de voor dat geval relevante gegevens, die niet zozeer strijdt met de regels dat redelijkerwijs niet op nakoming*

kan worden gerekend". Als er dus een standpuntbepaling is genomen moet het wel verband houden met de al dan niet uitoefening van een bepaalde bestuursbevoegdheid.

Bezwaarmakers stellen dat zowel op 27 mei 2020 als 6 juli 2020 een toezegging zou zijn gedaan door de toezichthouder. Deze stelling wordt echter met klem betwist. Het college merkt daar het volgende bij op.

Op 27 mei 2020 reed de toezichthouder door de 5.1,2,e omdat er een melding was ontvangen omtrent bouwoverlast. Op dat moment was nog niet bekend waar de overlast vandaan kwam. Het viel de toezichthouder, terwijl hij door de straat reed, op dat er iemand voor de deur stond van nummer 5.1,2,e en dat er recentelijk verbouwd was. In verband daarmee heeft de toezichthouder deze persoon aangesproken, waarna hij de toegang kreeg tot de woning. Uiteindelijk bleek dat de bouwoverlast niet van dit adres afkomstig was.

Tijdens het bezoek is de toezichthouder vanuit de zijde van Lisama, die op dat moment nog de eigenaar was, medegedeeld dat er vergunningsvrij was verbouwd. Afgaande op deze uitlating heeft de toezichthouder vervolgens aangegeven dat e.e.a. er goed uit zag. Op grond van artikel 2 van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht kan er wat dat betreft in beginsel vergunningsvrij een bouwwerk gerealiseerd worden zoals dat thans aanwezig is, echter dit laat onverlet dat het bestemmingsplan de vergunningsvrije mogelijkheden kan inperken, hetgeen in dit geval ook het geval is.

Indien een toezichthouder van een eigenaar van een pand verneemt dat er vergunningsvrij gebouwd is, dan mag deze toezichthouder, zonder dat er aanleiding bestaat om bij deze uitlating vraagtekens te zetten, daar in beginsel op vertrouwen. Immers, er mag door de toezichthouder vanuit gegaan worden dat een eigenaar voorafgaand aan de aanvang van de werkzaamheden het bestemmingsplan heeft geraadpleegd en e.e.a. heeft uitgezocht en zijn uitlating derhalve juist is.

De mededeling van de toezichthouder dat e.e.a. er goed uitzag is derhalve verricht n.a.v. de uitlating van Lisama dat er vergunningsvrij gebouwd was. De toezichthouder had op het moment van zijn bezoek geen reden om aan deze uitlating te twijfelen en verkeerde gelet op deze uitlating in de veronderstelling dat er sprake was van de mogelijkheid om e.e.a. vergunningsvrije te realiseren.

Er is tijdens het bezoek niet gesproken over de op basis van het bestemmingsplan van toepassing zijnde regels. Hierbij zij nog opgemerkt dat de toezichthouder tijdens het bezoek slechts een rondje door de woning heeft gelopen en alleen naar het bouwwerk heeft gekeken. Er zijn geen maten opgenomen of berekeningen verricht, zodat ook hieruit voor Lisama duidelijk had moeten zijn dat er eerder sprake was van een inschatting die zag op de vergunningsvrije regels, zonder dat daarbij rekening werd gehouden met eventuele beperkingen o.g.v. het bestemmingsplan, dan van een toezegging omtrent het niet handhaven.

Gelet op het feit dat na afloop van het gesprek een signaal bij de toezichthouder bekend werd omtrent het mogelijk sprake zijn van een te grote aan- en/of uitbouw heeft hij Lisama op 30 juni 2020 per email medegedeeld dat hij nogmaals een bezoek wenste te brengen aan het adres. In

reactie hierop is vanuit de zijde van Lisama een aantal stukken ingediend die allen zagen op de regelgeving die van toepassing is op vergunningsvrij bouwen (zie bijlage 4 bij het bezwaarschrift).

De toezichthouder heeft vervolgens met de bevindingen van 27 mei 2020 en de uitlating van Lisama dat er vergunningsvrij gebouwd was in het achterhoofd aan de hand van de toegezonden stukken een eerste verkennend bureauonderzoek verricht, waarbij nogmaals gekeken is naar hetgeen gerealiseerd is. Daarbij is gelet op de uitlatingen van Lisama in eerste instantie bekeken of hetgeen gerealiseerd was binnen de regels van het vergunningsvrij bouwen viel. Zoals hiervoor beschreven was tijdens het bezoek van 27 mei 2020 e.e.a. slechts bekeken zonder dat daarbij maten waren opgenomen. Tijdens het bureauonderzoek beschikte de toezichthouder n.a.v. van de door Lisama toegezonden stukken wél over maten. Op basis van deze stukken bleek vervolgens dat hetgeen gerealiseerd was mogelijk toch te groot was gelet op de regels omtrent vergunningsvrij bouwen. De stukken van Lisama leken derhalve het ontvangen signaal te bevestigen en de toezichthouder heeft daarom in de email van 2 juli 2020 aangegeven nogmaals langs te willen komen; het eerste en enige geplande bezoek. De toezichthouder heeft daarnaast aangegeven nogmaals langs te willen komen, omdat, zoals ook in het bezwaarschrift staat vermeld, hij van de betrokken jurist het verzoek had ontvangen om hetgeen gerealiseerd was nogmaals te bekijken en op te meten. Het was wat dat betreft voor de jurist van belang om van de toezichthouder te vernemen wat er werkelijk was gerealiseerd; er kon niet uitsluitend afgegaan worden op de door Lisama verstrekte informatie. Zoals eveneens in het bezwaarschrift aangehaald heeft de toezichthouder daarbij gewezen op de gewijzigde regelgeving (de wijziging van het bestemmingsplan). Hieruit volgde voor Lisama dat niet louter de regels omtrent het vergunningsvrij bouwen van toepassing waren en het af te leggen bezoek ook niet louter zou zien op het wel of niet naleven van deze regels. Dit in tegenstelling tot het eerste bezoek, waarbij als gevolg van Lisama's uitlatingen wel nog uitsluitend naar deze regels werd gekeken, zij het globaal.

Het tweede bezoek heeft vervolgens op 6 juli 2020 plaatsgevonden. Op dat moment was de woning al verkocht, maar nog niet geleverd. Zoals uit het voorgaande volgt was het voor Lisama bekend dat de toezichthouder langs zou komen voor een beoordeling van de gehele situatie. Het was derhalve voor rekening en risico van Lisama (en 5.1.2.e) dat de verkoop al tot stand was gebracht.

In tegenstelling tot bij het ongeplande bezoek zijn er bij dit bezoek wel maten opgenomen en berekeningen verricht. Gelet op het feit dat de toezichthouder wist hoe groot een vergunningsvrij bouwwerk in beginsel mag zijn is, nadat de maten waren opgenomen, aangegeven dat er conform de vergunningsvrije regels was gebouwd. Dit is echter nog geen toezegging omtrent het in orde zijn van de gehele situatie en het afzien van handhaving. Immers, zoals hiervoor vermeld kwam de toezichthouder niet alleen langs met het oog op de vergunningsvrije regels. Het feit dat er aan deze regels werd voldaan brengt niet met zich mee dat er ook aan de regels uit het bestemmingsplan werd voldaan. Te meer nu de regels uit het bestemmingsplan de vergunningsvrije regels onder omstandigheden buiten spel kunnen zetten. De toezichthouder heeft op geen enkele wijze toegezegd dat er werd voldaan aan het (gewijzigde) bestemmingsplan en er afgezien zou worden van handhaving. Net zo min zijn door de toezichthouder toezeggingen gedaan over het al dan niet voldoen aan de Bouwverordening of de Welstandseisen, hetgeen overigens in lijn is met de algemeen gehanteerde werkwijze.

Het zij verwijzend naar de in punt 1.17 van het bezwaarschrift aangehaalde uitlating benadrukt dat er geen sprake is geweest van een erkenning van "fouten". Immers, er zijn geen fouten gemaakt. Wat hier verder ook van zij, gelet op het voorgaande brengt ook dat op geen enkele wijze een toezegging met zich mee omtrent het afzien van handhaving.

In tegenstelling tot hetgeen in punt 3.20 staat leidt een eventuele uitlating van de toezichthouder niet tot de conclusie dat het bouwwerk voldeed. Zoals in dit punt zelf door bezwaarmakers wordt erkend -en zoals hiervoor onderbouwd- zien de uitlatingen uitsluitend op het vergunningsvrij bouwen. Oftewel er is daarbij nog geen rekening gehouden met de inhoud van het bestemmingsplan en de invloed van dit plan op het vergunningsvrij bouwen. Dit terwijl Lisama op dat moment als gevolg van de door de toezichthouder verzonden email wel al bekend was met het feit dat het bestemmingsplan ook in deze een rol speelt.

Er zijn dus geen uitlatingen gedaan over het wel of niet in strijd zijn met het bestemmingsplan en het afzien van handhaving. Er is wat dat betreft tijdens de bezoeken ook nooit gesproken over het van toepassing zijnde bestemmingsplan. Lisama was echter wel voorafgaand aan het bezoek schriftelijk gewezen op het gewijzigde bestemmingsplan en had kunnen weten dat dit van invloed zou zijn op het bouwwerk en de handhaving. Gelet op al het voorgaande mochten bezwaarmakers er niet van uitgegaan dat na het bezoek van 6 juli 2020 het onderzoek was afgerond en er geen verdere handhavingsmaatregelen genomen zouden worden. Van een toezegging hieromtrent is geen sprake en er wordt derhalve niet voldaan aan de eerste stap.

Samenvattend was Lisama in de veronderstelling dat er vergunningsvrij 4m uitgebouwd kon worden. In de uitlatingen van de toezichthouder is echter geen toezegging te abstraheren waaruit kan worden afgeleid hoe het bestuur wel of niet gebruik wil maken van bestuursbevoegdheden. In zoverre kan uit de bewoordingen niet worden afgeleid dat daarmee een vergunning is verleend[1] (een bestuursbevoegdheid) noch dat afgezien gaat worden van handhaving (ook een bestuursbevoegdheid). Uiteraard gaat het in dit geval om het afzien van handhaving, maar uit de woorden kan met geen mogelijkheid worden afgeleid dat er een toezegging is gedaan dat er afgezien gaat worden van handhaving. De toezichthouder heeft zich daarover niet uitgelaten. De uitlating van de toezichthouder moet derhalve gekwalificeerd worden als niet-bindende voorlichting (r.o. 3.14 Conclusie AG).

Nu aan de eerste stap al niet wordt voldaan behoeven de tweede en de derde stap zoals beschreven in de uitspraak van de Raad van State in beginsel geen bespreking. Volledigheidshalve zal hierna desalniettemin worden aangetoond dat aan deze stappen evenmin wordt voldaan.

De tweede stap – toerekenbaarheid
De tweede stap ziet op de toerekenbaarheid van de toezegging aan het bestuursorgaan. Iemand moet op goede gronden veronderstellen dat deze persoon de opvatting van het bevoegde orgaan vertolkte. Nog daargelaten dat er geen uitlatingen zijn gedaan over het afzien van handhavend optreden, mag het bij Lisama (en 5.1,2,e) bekend zijn dat een toezichthouder een con-

[1] Vergelijk de Paardenbak uitspraak waarin ambtenaren mede deelden dat er geen vergunning nodig was. Een dergelijke uitlating ziet op toepassing van een bestuursbevoegdheden. Overigens speelden in die casus nog andere omstandigheden mee. ECLI:NL:RVS:2017:1946

trolerende taak heeft en niet zelfstandig mag beslissen of er handhavend opgetreden wordt. In tegenstelling tot hetgeen in punt 3.18 van het bezwaarschrift staat vermeld is niet de toezichthouder diegene die de beslissing neemt omtrent handhaving. Deze beslissing wordt genomen door het college en het college baseert zich daarbij niet uitsluitend op de constateringen van de toezichthouder. Zeker nu de toezichthouder zich in het onderhavige geval duidelijk ter plaatse beperkt heeft tot mededelingen inzake het volgen van de vergunningsvrije regels. Ook al zegt de Afdeling in de uitspraak van 29 mei 2019 dat een toezichthouder een toezegging kan doen, betekent dat nog niet dat elke uitlating ook zo moet worden toegerekend. Daar zijn specifieke omstandigheden voor nodig. Zo moeten betrokkenen in de veronderstelling zijn dat de toezichthouder zich namens het college uitlaat (zie r.o. 5.4 van de Conclusie AG). In deze uitspraak ging het om het herhaaldelijk, over een periode van 25 jaar, door meerdere ambtenaren, expliciet verklaren dat er afgezien zou worden van handhaving, waarna er ook daadwerkelijk niet is gehandhaafd. In het onderhavige geval is hier geen sprake van.

Dat de toezichthouder niet alleen zou hebben gehandeld, maar dat er overleg gevoerd zou zijn zoals in punt 3.25 van het bezwaarschrift staat beschreven is een verkeerde voorstelling van zaken. Vanuit de zijde van de jurist is verzocht een onderzoek te verrichten en maten op te nemen (om op een later moment de eventuele strijd met het bestemmingsplan te kunnen beoordelen, zie ook hiervoor). Meer niet. Dit brengt op geen enkele wijze het ontstaan van gerechtvaardigd vertrouwen met zich mee.

In tegenstelling tot hetgeen uit punt 3.26 van het bezwaarschrift volgt is niet aangegeven dat het bouwwerk geheel vergunningsvrij was. De toezichthouder heeft aangegeven dat aan de regelgeving voor vergunningsvrij bouwen werd voldaan. Dit brengt echter nog niet met zich mee dat er geen andere regelgeving van toepassing kan zijn die de vergunningsvrije mogelijkheden kan inperken, hetgeen in het onderhavige geval ook gebeurd is (zie ook hiervoor). Er wordt wat dat betreft ook niet gehandhaafd, omdat er in strijd met de vergunningsvrij regels is gebouwd, maar omdat in strijd met het bestemmingsplan is gebouwd.

Uit niets blijkt dat de toezichthouder "namens het college" expliciet een standpunt heeft ingenomen dat er geen vergunningplicht bestond of dat er gedoogd zou worden. Men kan er niet te goeder trouw van uit gaan dat alles wat een toezichthouder zegt zomaar toegerekend moet worden aan het college.

Daarbij zij, vooruitlopend op stap 3 (zie verder hierna), met klem benadrukt dat eventuele uitlatingen van de toezichthouder onverlet laten dat het de verantwoordelijkheid van Lisama is om voorafgaand aan de aanvang van de bouwwerkzaamheden het bestemmingsplan te raadplegen.

Het komt geheel voor rekening en risico van bezwaarmakers om de verkoop van de woning te voltooien, zonder op enig moment het bestemmingsplan te hebben geraadpleegd en zonder toezegging te hebben ontvangen omtrent het naleven van het bestemmingsplan. Voorafgaand aan de start van de werkzaamheden is het bestemmingsplan niet geraadpleegd, voorafgaand aan de (ver)koop is het bestemmingsplan niet geraadpleegd en ook voorafgaand aan de levering, nadat men op de hoogte was gebracht van het feit dat er onderzoek werd verricht naar het naleven van het (gewijzigde) bestemmingsplan, is het bestemmingsplan niet geraadpleegd. Van "*zeer bijzonde-*

re omstandigheden" zoals in punt 3.19 van het bezwaarschrift aangehaald is gelet op het voorgaande pertinent geen sprake. Het standpunt dat voor een *"redelijk denkende burger, niet anders kan worden geconcludeerd dat (...) de indruk is gewekt van een welbewuste standpuntbepaling van het bestuur dat sprake was van een legale situatie en aldus niet gehandhaafd zou worden"* kan dan ook niet gedeeld worden (zie verder hierna).

Het zij eveneens benadrukt dat indien de toezichthouder niet toevalligerwijs op 27 mei 2020 een bezoek aan het onderhavige adres had gebracht en er nadien geen signaal ontvangen zou zijn, waardoor er op 6 juli 2020 een tweede bezoek volgde, bezwaarmakers de (ver)koop sowieso zouden hebben doorgezet. Immers, bezwaarmakers hebben geen van allen, op enig moment de van toepassing zijnde wet- en regelgeving geraadpleegd, waardoor zij geweten zouden hebben dat er sprake was van een strijdige situatie, hetgeen mogelijkerwijs tot het afbreken van het verkooptraject zou hebben geleid. Bezwaarmakers waren los van het handhavingstraject niet voornemens om het bouwwerk voorafgaand aan de verkoop te laten controleren om te bezien of het wel voldeed. Voor zover er überhaupt al uitspraken of toezeggingen namens het college zouden zijn gedaan door de toezichthouder (quod non!) heeft dit derhalve niet geleid tot een andere situatie dan waarin deze uitspraken of toezeggingen niet zouden zijn gedaan. Immers, in beide situaties zou de verkoop zijn doorgezet.

Gelet op al het voorgaande kan er op geen enkele wijze gesproken worden van een toezegging die het bestuursorgaan toegerekend kan worden. Daarmee kan er ook niet met succes een beroep gedaan worden op het vertrouwensbeginsel.

De derde stap - belangenafweging
De derde stap ziet op het honoreren van het gerechtvaardigde vertrouwen. Mocht er ondanks al het voorgaande onverhoopt geoordeeld worden dat sprake is van een gerechtvaardigd vertrouwen dan volgt uit de uitspraak van de Afdeling van 30 mei 2012, ECLI:NL:RVS:2012:BW6882 dat het vertrouwensbeginsel niet met zich meebrengt dat gerechtvaardigde verwachtingen altijd moeten worden gehonoreerd. Daartoe is vereist dat bij afweging van de betrokken belangen, waarbij het belang van degene bij wie de gerechtvaardigde verwachtingen zijn gewekt zwaar weegt, geen zwaarder wegende belangen aan het honoreren van de verwachtingen in de weg staan. Die zwaarder wegende belangen kunnen zijn gelegen in strijd met de wet, het algemeen belang en meer specifiek, veel voorkomend in het omgevingsrecht, belangen van derden.

Honorering van een gerechtvaardigde verwachtingen zou in voorliggende casus leiden tot een situatie in strijd met de wet. Er moeten wat dat betreft wel heel erg bijzondere omstandigheden aanwezig zijn, wil het belang van bezwaarmakers zwaarder wegen om contra legem niet handhavend op te treden. Bezwaarmakers stellen weliswaar dat hun belangen zwaarder wegen dan het belang bij handhaving, echter zij weten dit standpunt niet te onderbouwen.

Zo stellen bezwaarmakers dat de woning minder waard is geworden als gevolg van de handhaving. Echter, door dit zo te stellen wordt er een onjuist beeld geschetst van de werkelijke situatie. De woning in zijn huidige vorm is in strijd met de van toepassing zijnde wet- en regelgeving en had nooit gerealiseerd mogen worden. Het komt, zoals hiervoor reeds vermeld, voor rekening en risico van bezwaarmakers dat de wet- en regelgeving niet is nageleefd. Indien 5.1.2.e zich als

gevolg van de handhaving genoodzaakt voelen om te verhuizen en dit gepaard gaat met extra kosten dan is dit iets waar zij privaatrechtelijk met Lisama een oplossing voor dienen te vinden.

Het zij benadrukt dat er niet met de bouwwerkzaamheden is gestart n.a.v. de uitlatingen van de toezichthouder. De werkzaamheden waren al tot een einde gebracht voordat de toezichthouder ten tonele verscheen. Dat hetgeen illegaal gerealiseerd is een bepaalde kwaliteit vertegenwoordigt kan er niet toe leiden dat er afgezien dient te worden van handhaving.

Evenmin is de stelling dat als gevolg van de bebouwing aangesloten is bij de belendende percelen een argument om af te zien van handhaving. De bebouwing op de belendende percelen is onder een ander regime tot stand gekomen en kan gelet daarop niet bij de belangenafweging betrokken worden. Daarnaast zijn de bouwmogelijkheden nu juist (mede) met het oog op het tegengaan van aansluitingen ingeperkt; het bestuur hecht er vanuit het algemene oogpunt belang bij om verdere bebouwing in binnentuinen tegen te gaan. De inperking is tot stand gekomen vanuit de wens om de resterende open ruimtes en het resterende groen in stand te houden. Dat de buurpercelen al zijn volgebouwd kan dus niet tot de gewenste belangenafweging leiden. Sterker nog, dit zou juist moeten betekenen dat de onbebouwde delen in de binnentuin des te meer behouden moeten blijven. Het betreft hier overigens niet een beperkte overschrijding van slechts enkele m². Afhankelijk van de wijze waarop er vergunningsvrij gebouwd kan worden bedraagt de overschrijding circa 22 tot 29,41m².

Dat er ondanks de huidige illegale bebouwing nog een deel van de tuin overblijft doet aan het voorgaande niet af. De overtreding wordt hier niet minder door. Wat dat betreft is het ook niet relevant of bezwaarmakers bereid zijn tegels of vlonders uit de restanten van de tuin te verwijderen. Deze handelswijze zou immers niet (alsnog) leiden tot het behoud van een stille ruimte in combinatie met een rustig aangezicht zoals bezwaarmakers verwijzend naar de toelichting op het bestemmingsplan stellen. Er kan met geen mogelijkheid van het behouden van de oorspronkelijke situatie gesproken worden indien er tegelijkertijd meer gebouwd wordt dan dat het bestemmingsplan toestaat.

In die zin is het ook niet relevant dat het waterbergend vermogen niet zou zijn aangetast zoals bezwaarmakers stellen, doch niet onderbouwen. Het niet aantasten van het waterbergend vermogen leidt er in het onderhavige geval niet toe dat het bestemmingsplan niet wordt overtreden en daarmee tot het behoud van een stille ruimte in combinatie met een groen aangezicht.

Hetzelfde geldt t.a.v. de stelling van bezwaarmakers dat er nog steeds een positieve "groen/grijsverhouding" bestaat. Dat hetgeen illegaal gerealiseerd is niet tot 50% bebouwing leidt is niet waar het hier om draait. De vergunningsvrije regel die voorschrijft dat er niet meer dan 50% van een perceel bebouwd mag worden is nu juist is ingeperkt door het bestemmingsplan.

Het voorgaande geldt ook t.a.v. de realisatie van een groen dak. Het vereiste om een groen dak te realiseren is alleen van toepassing indien er conform het bestemmingsplan gebouwd wordt. Het alsnog realiseren van een groen dak maakt de strijdigheid met het bestemmingsplan niet ongedaan.

Uit het voorgaande volgt dat er geen sprake is van bijzondere omstandigheden. Geen enkele (combinatie) van de door bezwaarmakers aangehaalde omstandigheden zou tijdens een reguliere vergunningsprocedure geleid hebben tot het verlenen van een vergunning in afwijking van het bestemmingsplan. Gelet op al het voorgaande kan de conclusie van bezwaarmakers dat de redenen om vergunningsvrije bouwmogelijkheden te beperken niet aan de orde zijn en het belang bij handhaving beperkt is niet gedeeld worden. Daarbij zij nog opgemerkt dat er een klachtmelding is ontvangen n.a.v. de thans gerealiseerde bebouwing.

Schadevergoedingsplicht

Van schadevergoeding kan geen sprake zijn. Als zwaarder wegende belangen aan de honorering van gerechtvaardigd vertrouwen in de weg staan, kan de dispositieschade van de betrokkene vergoed worden door het ten onrechte vertrouwen wekkende en dus onrechtmatig vertrouwen schendende bestuur. Er moet echter wel dispositieschade zijn, dat wil zeggen de schade die betrokkene heeft geleden doordat hij op basis van de hem gedane toezegging iets heeft gedaan of nagelaten dat hem in een nadeliger positie brengt dan hij geweest zou zijn als hem die toezegging niet was gedaan. Uit de bijlage van de Conclusie van de AG (r.o. 37) volgt dat *"uiteraard de toezegging moet gedaan zijn vóór het handelen of nalaten: iemand die eerst een bouwsel neerzet en daarná de gemeentelijke inspecteur bouwtoezicht vraagt te bevestigen dat geen vergunning vereist is en die bevestiging krijgt, heeft niet vertrouwd op die bevestiging en heeft dus geen gerechtvaardigd beroep op het vertrouwensbeginsel".* In het onderhavige geval is er geen dispositieschade, laat staan een onderbouwing van deze schade. Lisama was zelf in de veronderstelling dat het bouwwerk vergunningsvrij was en is zonder op enig moment de van toepassing zijnde wet- en regelgeving te raadplegen overgegaan tot de realisatie ervan. Vervolgens is wederom zonder de wet- en regelgeving te raadplegen door Lisama en 5.1,2,e overgegaan tot (ver)koop. De uitlatingen van de toezichthouder achteraf, wat daar ook van zij, hebben er niet toe geleid dat de Lisama onder een onjuiste veronderstelling is begonnen met bouwen. Nog los van het feit dat er geen sprake is van gewekt vertrouwen, is evenmin aannemelijk dat Lisama, 5.1,2,e en/of 5.1,2,e in vergelijking met anderen een bijzondere en onevenredige last moeten dragen. Eventuele schade komt derhalve geheel voor hun rekening en risico.

Conclusie

Het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam verzoekt uw commissie te adviseren het bezwaarschrift niet ontvankelijk, dan wel ongegrond te verklaren en de schadevergoeding af te wijzen.

Met vriendelijke groet,
Het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam,
namens hen,

5.1,2,e 5.1,2,e

SIX advocaten

Bijlage 5

5.1,2,e

Onderwerp: FW: 5.1,2,e 5.1,2,e 5.1,2,e

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e .nl>
Verzonden: maandag 31 januari 2022 10:48
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e i@sixlegal.nl>
Onderwerp: RE: JB.20.014394.001 / Bezwaarprocedure last onder dwangsom 5.1,2,e 5.1,2,e in Amsterdam [XIN-DM004.FID48019]

Geachte 5.1,2,e

Het klopt inderdaad dat er nog geen beslissing op bezwaar is genomen.
De beslissing op bezwaar zal zo snel mogelijk worden verzonden.

Onze excuses hiervoor.

Mocht u verder nog vragen hebben, dan hoor ik dat graag.

Met vriendelijke groet,
5.1,2,e
Gemeente Amsterdam

[...]

A11

5.1,2,e

Van: Juridischbureau.bezwaren <Juridischbureau.bezwaren@amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 3 december 2020 14:47
Aan: 5.1,2,e
Onderwerp: inzake JB.20.014394.001 5.1,2,e

Beste 5.1,2,e

Vanochtend heb ik u gesproken met betrekking tot het bezwaar dat u heeft ingediend namens 5.1,2,e en Lisama Holding B.V., inzake de opgelegde last onder dwangsom op het adres 5.1,2,e
U had een vraag over de beslistermijn van 6 weken die inmiddels is verstreken.
Nu de beslistermijn van 6 weken is verstreken, kan er niet meer worden verdaagd. Verdaging dient te gebeuren binnen de termijn.
Van mijn collega's heb ik begrepen dat zij de zaak met aandacht op de lijst hebben gezet om te worden verdeeld.
Mocht u naar aanleiding van mijn mail nog vragen hebben, dan verneem ik dat graag van u.
U kunt overigens altijd bij ons informeren naar de stand van zaken.

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e
Juridisch medewerker bezwaar & beroep
Juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

President Kennedylaan 923

Save a tree...
please don't print this e-mail unless you really need to .....

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

SIX advocaten

Bijlage 6

A12

SIX advocaten

IJdok 25
1013 MM Amsterdam

T 5.1.2.e
M 5.1.2.e
F 5.1.2.e
E 5.1.2.e l@sixlegal.nl
I www.sixlegal.nl

AANGETEKEND 3SRRDT9138991

Het college van burgemeester en wethouders
van de gemeente Amsterdam
t.a.v. het Juridisch Bureau
Postbus 483
1000 AL AMSTERDAM

ALSMEDE PER E-MAIL: juridischbureau.bezwaren@amsterdam.nl

DATUM	DOSSIER	AANTAL BIJLAGEN
15 februari 2022	64.064	-

UW REFERENTIE	BETREFT
JB.20.014394.001 / Z2020-Z007085-001	Bezwaarprocedure tegen last onder dwangsom 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e

INGEBREKESTELLING

Geacht college,

Namens bezwaarden, de 5.1.2.e 5.1.2.e en de besloten vennootschap Lisama Holding B.V., stel ik uw college hierbij in gebreke wegens niet tijdige besluitvorming op het bezwaarschrift van bezwaarden in de zaak met bovenvermeld kenmerk.

Namens bezwaarden heb ik op 7 september 2020, aangevuld op 12 oktober 2020, bezwaar gemaakt tegen het besluit tot het opleggen van een last onder dwangsom d.d. 1 september 2020 met kenmerk Z2020-Z007085-001. Op 12 oktober 2021 heeft er een digitale hoorzitting plaatsgevonden.

De beslistermijn in de bezwaarfase is reeds geruime tijd verstreken. Bezwaarden wachten circa anderhalf jaar later nog steeds op een beslissing op bezwaar van uw college.

Namens bezwaarden stel ik uw college hierbij in gebreke en verzoek ik u binnen twee weken na dagtekening van deze brief alsnog de beslissing op bezwaar te nemen. Indien dit niet binnen voornoemde termijn heeft plaatsgevonden, zal ik namens bezwaarde aanspraak maken op dwangsommen die zijn en/of zullen worden verbeurd op grond van artikel 4:17 van de Algemene wet bestuursrecht.

Met vriendelijke gro[redacted]

SIX advocaten B.V.

5.1.2.e
Advocaat

SIX advocaten B.V. is gevestigd te Amsterdam en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 34297931. Alle diensten en (andere) werkzaamheden worden verricht uit hoofde van een overeenkomst van opdracht met SIX advocaten B.V. Op de overeenkomst zijn van toepassing de algemene voorwaarden van SIX advocaten B.V. Deze algemene voorwaarden, welke zijn in te zien op www.sixlegal.nl en op verzoek kosteloos zullen worden toegezonden, bevatten onder meer een beperking van aansprakelijkheid. BTW nummer: NL8191.99.151.B01.

SIX advocaten

Bijlage 7

A13

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
President Kennedylaan 923
1079 MZ Amsterdam

Postbus 483
1000 AL Amsterdam
Telefoon 020 2521440
Juridischbureau.bezwaren@amsterdam.nl
Website: amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 483, 1000 AL Amsterdam

Six Advocaten
T.a.v. 5.1,2,e
IJdok 25
1013 MM AMSTERDAM

Datum	15 februari 2022
Ons kenmerk	JB.22.003038.001
Uw kenmerk	64.064
Behandeld door	5.1,2,e Bureau, 5.1,2,e
Onderwerp	ontvangstbevestiging ingebrekestelling

Geachte 5.1,2,e

Wij hebben uw ingebrekestelling van 15 februari 2022 ontvangen. U hebt dit gestuurd, omdat u nog geen beslissing op uw bezwaarschrift (JB.20.014394.001) hebt ontvangen.

Uw ingebrekestelling is naar de behandelaar van de zaak gezonden.

Vragen?
Hebt u vragen neem dan contact met ons op. Vermeld bij correspondentie altijd uw naam en zaaknummer JB.22.003038.001.

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e

5.1,2,e
Juridisch Bureau

SIX advocaten

Bijlage 8

SIX advocaten

AHG

IJdok 25
1013 MM Amsterdam

T 5.1.2.e
M 5.1.2.e
F 5.1.2.e
E 5.1.2.e @sixlegal.nl
I www.sixlegal.nl

AANGETEKEND
Het college van burgemeester en wethouders
van de gemeente Amsterdam
t.a.v. het Juridisch Bureau
Postbus 483
1000 AL AMSTERDAM

Alsmede per e-mail: juridischbureau.bezwaren@amsterdam.nl

DATUM	DOSSIER	AANTAL BIJLAGEN
9 maart 2022	64.064	-

UW REFERENTIE	BETREFT
JB.20.014394.001 / Z2020-Z007085-001	Bezwaarprocedure tegen last onder dwangsom 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e

VERZOEK VASTSTELLING DWANGSOM EN AANKONDIGING BEROEP NIET TIJDIG BESLISSEN

Geacht college,

Namens bezwaarden, de 5.1.2.e 5.1.2.e en de besloten vennootschap Lisama Holding B.V., heb ik uw college per brief van 15 februari 2022 in gebreke gesteld wegens niet tijdige besluitvorming. U heeft in reactie daarop een ontvangstbevestiging gestuurd, maar (nog) geen beslissing op bezwaar.

Sinds de ingebrekestelling zijn er meer dan 2 weken verstreken. Ik verzoek u om bij beschikking de verschuldigdheid en de hoogte van de dwangsom vast te stellen als bedoeld in artikel 4:18 van de Awb. Conform dit artikel dient uw college deze beschikking te nemen binnen twee weken na de laatste dag waarover de dwangsom verschuldigd was. Dat betekent dat uw college dit uiterlijk 15 maart a.s. dient vast te stellen.

Indien uiterlijk 15 maart 2022 niet tevens een beslissing op bezwaar is genomen, zijn bezwaarden genoodzaakt een beroep wegens niet tijdig beslissen in te stellen bij de rechtbank Amsterdam. Bezwaarden verzoeken u dan ook dringend om spoedig een beslissing op bezwaar te nemen.

Met vriendelijke gro[redacted]

SIX advocaten B.V.
5.1.2.e dj
Advocaat

SIX advocaten B.V. is gevestigd te Amsterdam en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 34297931. Alle diensten en (andere) werkzaamheden worden verricht uit hoofde van een overeenkomst van opdracht met SIX advocaten B.V. Op de overeenkomst zijn van toepassing de algemene voorwaarden van SIX advocaten B.V. Deze algemene voorwaarden, welke zijn in te zien op www.sixlegal.nl en op verzoek kosteloos zullen worden toegezonden, bevatten onder meer een beperking van aansprakelijkheid. BTW nummer: NL8191.99.151.B01.

SIX advocaten

AIR

IJdok 25
1013 MM Amsterdam

T 5.1.2.e
M 5.1.2.e
F 5.1.2.e
E 5.1.2.e @sixlegal.nl
I www.sixlegal.nl

AANGETEKEND
Het college van burgemeester en wethouders
van de gemeente Amsterdam
t.a.v. het Juridisch Bureau
Postbus 483
1000 AL AMSTERDAM

ALSMEDE PER E-MAIL: juridischbureau.bezwaren@amsterdam.nl

DATUM	DOSSIER	AANTAL BIJLAGEN
17 maart 2022	64.064	-

UW REFERENTIE	BETREFT
JB.20.014394.001 / Z2020-Z007085-001	Bezwaarprocedure tegen last onder dwangsom 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e

CORRECTIE I.V.M. DWANGSOM EN AANKONDIGING BEROEP NIET TIJDIG BESLISSEN

Geacht college,

Namens bezwaarden, de 5.1.2.e 5.1.2.e en de besloten vennootschap Lisama Holding B.V., heb ik uw college per brief van 15 februari 2022 in gebreke gesteld wegens niet tijdige besluitvorming. U heeft in reactie daarop een ontvangstbevestiging gestuurd, maar (nog) geen beslissing op bezwaar. Vervolgens heb ik u per brief van 9 maart verzocht om de verschuldigdheid en hoogte van de dwangsom vast te stellen en hierbij gemeld dat uw college dit uiterlijk 15 maart jl. dient te hebben gedaan.

Hierbij stuur ik u een correctie dat bezwaarden uw college verzoeken de verschuldigdheid en hoogte van de dwangsom vast te stellen binnen twee weken na de laatste dag waarover de dwangsom verschuldigd is (en dus niet al per 15 maart jl.), conform artikel 4:18 Awb.

Desalniettemin zijn sinds de ingebrekestelling al 4 weken verstreken, zodat aan artikel 6:12, lid 2 van de Awb wordt voldaan. Bezwaarden zullen daarom het beroep tegen het niet tijdig beslissen door uw college voortzetten.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

SIX advocaten B.V.
5.1.2.e
Advocaat

SIX advocaten B.V. is gevestigd te Amsterdam en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 34297931. Alle diensten en (andere) werkzaamheden worden verricht uit hoofde van een overeenkomst van opdracht met SIX advocaten B.V. Op de overeenkomst zijn van toepassing de algemene voorwaarden van SIX advocaten B.V. Deze algemene voorwaarden, welke zijn in te zien op www.sixlegal.nl en op verzoek kosteloos zullen worden toegezonden, bevatten onder meer een beperking van aansprakelijkheid. BTW nummer: NL8191.99.151.B01.

SIX advocaten

Bijlage 9

Inzien uittreksel - Lisama Holding B.V. (62613189)

A16

Kamer van Koophandel, 18 maart 2022 - 13:39

KvK-nummer 62613189

Rechtspersoon	
RSIN	854887416
Rechtsvorm	Besloten Vennootschap
Statutaire naam	Lisama Holding B.V.
Statutaire zetel	Amsterdam
Eerste inschrijving handelsregister	10-02-2015
Datum akte van oprichting	09-02-2015
Geplaatst kapitaal	EUR 12,00
Gestort kapitaal	EUR 12,00
Deponering jaarstuk	De jaarrekening over boekjaar 2018 is gedeponeerd op 02-09-2020.
Onderneming	
Handelsnaam	Lisama Holding B.V.
Startdatum onderneming	09-02-2015 (datum registratie: 10-02-2015)
Activiteiten	SBI-code: 6420 - Financiële holdings
Werkzame personen	0
Vestiging	
Vestigingsnummer	000031605168
Handelsnaam	Lisama Holding B.V.
Bezoekadres	Flevolaan 60, 1382JZ Weesp
Postadres	Flevolaan 60 b, 1382JZ Weesp
Telefoonnummer	5.1,2,e
Internetadres	5.1,2,e
E-mailadres	5.1,2,e @ 5.1,2,e
Datum vestiging	09-02-2015 (datum registratie: 10-02-2015)
Activiteiten	SBI-code: 6420 - Financiële holdings Holding en financieringsactiviteiten.
Werkzame personen	0
Enig aandeelhouder	
Naam	5.1,2,e
Geboortedatum	5.1,2,e
Enig aandeelhouder sedert	09-02-2015 (datum registratie: 10-02-2015)
Bestuurder	
Naam	5.1,2,e
Geboortedatum	5.1,2,e
Datum in functie	09-02-2015 (datum registratie: 10-02-2015)
Titel	bestuurder
Bevoegdheid	Alleen/zelfstandig bevoegd

Gegevens zijn vervaardigd op 18-03-2022 om 13.39 uur.

de Rechtspraak

Rechtbank Amsterdam

A17

[ ] AANTEKENEN [ ] PER POST [ ] EMAIL

Six Advocaten
tav mevrouw 5.1.2,e

IJdok 25
1013 MM Amsterdam

Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht
teams Bestuursrecht

bezoekadres
Parnassusweg 280
1076 AV Amsterdam

correspondentieadres
postbus 75850
1070 AW Amsterdam

5.1.2,e
f rechtspraak.nl/contact/AMS
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

datum	21 maart 2022
onderdeel	A (zittingsplanning) (keuzemenu optie 3)
contactpersoon	5.1.2,e
doorkiesnummer	5.1.2,e
ons kenmerk	zaaknummer AMS 22 / 1472 WABOA
uw kenmerk	64.064
bijlage(n)	
onderwerp	het beroep van 5.1.2,e te Amsterdam **ontvangstbevestiging**

Geachte mevrouw,

U bent bij deze rechtbank in beroep gegaan tegen het uitblijven van een besluit. Hierbij bevestig ik de ontvangst van uw beroepschrift.

Uw beroep is bij ons geregistreerd onder zaaknummer AMS 22 / 1472 WABOA.

Bij de behandeling van uw beroep volgt de rechtbank de Algemene wet bestuursrecht en het voor uw zaak geldende Procesreglement bestuursrecht. Meer informatie hierover kunt u vinden in de bijlage bij deze brief en op de website die boven aan deze brief wordt vermeld.

De rechtbank heeft besloten het beroep versneld te behandelen omdat het spoedeisend is. Dit betekent dat een aantal termijnen korter is dan bij een gewone behandeling van het beroep. Er is bijvoorbeeld een kortere termijn voor het betalen van het griffierecht, voor het indienen van stukken en of voor het reageren op stukken van de andere partij.

Ik houd u op de hoogte van het verdere verloop van de procedure. Alle wijzigingen in uw situatie of de situatie van uw cliënt die van belang kunnen zijn, zoals een adreswijziging, moet u schriftelijk aan de rechtbank doorgeven. Heeft u verschillende zaken lopen bij de rechtbank, dan moet u wijzigingen in elke zaak apart doorgeven.
Indien u als advocaat beëdigd bent kunt u zoals gebruikelijk uw adresmutaties doorgeven aan BAR-beheer, Postbus 16209, 2500 BE, Den Haag, met een kopie aan de rechtbank.

Het is mogelijk dat de rechtbank zal bepalen dat de behandeling van de zitting door middel van beeldverbinding zal plaatsvinden. Om dit te kunnen organiseren, heb ik van partijen **een mobiel telefoonnummer en een e-mailadres** nodig. Voor zover deze contactgegevens nog niet aan de rechtbank zijn verstrekt, verzoek ik u deze gegevens aan de rechtbank door te geven.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

de griffier

[redacted]

Uw persoonsgegevens en indien van toepassing die van uw cliënt worden, voor zover nodig, voor een goede procesvoering verwerkt in de registratiesystemen van de Rechtspraak.

EEN BEROEPSPROCEDURE BIJ DE RECHTBANK

U hebt beroep ingesteld bij de rechtbank tegen een besluit van een bestuursorgaan. In dit infoblad vindt u informatie over de procedure bij het team bestuursrecht van de rechtbank.

Formaliteiten
Voordat de rechtbank toekomt aan een inhoudelijke beoordeling van uw zaak, moet de rechtbank enkele formaliteiten controleren. Ten eerste beoordeelt de rechtbank of deze rechtbank bevoegd is op het beroep te beslissen.
Daarna onderzoekt de rechtbank of het beroep ontvankelijk is. Dat betekent dat het beroep aan een aantal formele voorwaarden moet voldoen. In dat kader controleert de rechtbank eerst of u (tijdig) griffierecht heeft betaald. Over het griffierecht krijgt u een afzonderlijke brief.
Verder beoordeelt de rechtbank of er tijdig bezwaar is gemaakt en tijdig beroep is ingesteld, of u belanghebbende bent en of het bezwaar en beroep is gericht tegen een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht.

Partijen
In de beroepsprocedure bij de rechtbank wordt u 'eiser(es)' genoemd. Het bestuursorgaan is de 'verweerder'. Naast eiser en verweerder kan ook een derde belanghebbende, bijvoorbeeld een vergunninghouder, aan de procedure deelnemen. Al deze deelnemers worden 'partijen' genoemd.

Het beroepschrift
De rechtbank controleert of het beroepschrift alle benodigde informatie bevat. Zo moet er in staan waarom u het niet eens bent met het besluit van het bestuursorgaan. Ook moet uw brief een datum en een handtekening bevatten (beroepschriften die via loket.rechtspraak.nl zijn ingediend worden door het gebruik van DigiD elektronisch ondertekend).
Als er iets ontbreekt, zal de rechtbank u vragen de informatie aan te vullen. U krijgt daarvoor vier weken de tijd. Wilt u stukken insturen in een vreemde taal, voeg dan een Nederlandse vertaling bij.

Griffierecht
Het instellen van beroep kost geld. Dat heet griffierecht. De hoogte van het bedrag is afhankelijk van het soort zaak. Over het griffierecht krijgt u afzonderlijk een brief en u heeft dan vier weken de tijd om te betalen. Als de rechtbank u in het gelijk stelt, krijgt u het griffierecht terug van het bestuursorgaan. Bent u woonachtig in het buitenland vergeet dan niet bij uw betaling het IBAN 5.1,2,e code te vermelden.

Let op de termijnen!
Stuurt u het beroepschrift of de ontbrekende informatie niet op tijd naar de rechtbank, of betaalt u het griffierecht niet of te laat, dan zal de rechtbank uw zaak niet inhoudelijk behandelen. De rechtbank hanteert voor deze en andere stappen in de procedure vaste (wettelijke) termijnen. Meer informatie hierover vindt u in het Procesreglement bestuursrecht rechtbanken (Niet-KEI-zaken) 2017 op www.rechtspraak.nl.
In beginsel zal geen uitstel worden verleend. Alleen in zeer uitzonderlijke gevallen verleent de rechtbank een kort uitstel. Dit moet u dan ruim voor de termijn afloopt en met opgaaf van redenen aanvragen.

Advocaat of gemachtigde
In de beroepsprocedure mag u zelf het woord voeren. U kunt zich ook door een advocaat of iemand anders laten vertegenwoordigen. Als u iemand machtigt die geen advocaat is, dan moet u een schriftelijke machtiging aan de rechtbank sturen. Afhankelijk van uw inkomen kunt u misschien voor de kosten van een advocaat gefinancierde rechtshulp krijgen van de Raad voor de Rechtsbijstand (zie voor meer informatie www.rvr.org).

Het insturen van stukken
De rechtbank vraagt stukken op bij het bestuursorgaan. Ook krijgt het bestuursorgaan de gelegenheid om op uw beroepschrift te reageren. Een dergelijke reactie wordt een verweerschrift genoemd.
U en de andere partij(en) ontvangen in principe kopieën van alle bij de rechtbank ingediende stukken, ingekomen en verstuurde brieven. U moet adreswijzigingen daarom altijd schriftelijk aan de rechtbank doorgeven. Wees er alert op welke privacygevoelige informatie u wenst te delen, want de rechtbank stuurt de van u ontvangen stukken door naar de andere partijen. Voor meer informatie gaat u naar www.rechtspraak.nl/privacy.

U kunt in beginsel tot uiterlijk tien dagen voor de zitting nog stukken naar de rechtbank sturen die van belang zijn voor uw zaak. De rechtbank stuurt deze stukken dan ook naar het bestuursorgaan.
Stuur stukken per post, per fax of via loket.rechtspraak.nl.
Stuur dus geen berichten per e-mail, tenzij de rechtbank heeft laten weten dat dit in uw procedure wel kan.

Aankondiging van de zitting
Partijen ontvangen zo spoedig mogelijk een aankondiging met een datum en dagdeel waarop de zaak zal worden behandeld. Als u verhinderd bent op het aangekondigde dagdeel kunt u binnen een week na verzending van de aankondiging verzoeken om een andere zittingsdatum. Dit verzoek dient gemotiveerd te zijn. Tevens moet u aangeven op welke dagdelen u verhinderd bent in de periode van twee weken voor tot zes weken na de voorgestelde zittingsdatum. De rechtbank kan dan een andere zittingsdatum vaststellen.

Afhankelijk van onder andere de vraag of het griffierecht is betaald en of de stukken van het bestuursorgaan zijn ontvangen, krijgt u zo spoedig mogelijk na de vooraankondiging een definitieve uitnodigingsbrief met de datum en het tijdstip van behandeling van uw zaak op de zitting. De rechtbank stemt alleen in bijzondere omstandigheden in met een schriftelijk en gemotiveerd verzoek om uitstel.

Voor de zitting
Als u de rechtbank binnenkomt, verwijst een medewerker u naar de wachtruimte bij de zaal waar uw zitting plaatsvindt. Zodra uw zaak kan beginnen zal de bode u "oproepen". U kunt dan de zittingszaal binnengaan.

Zitting
Tijdens de zitting bespreekt de behandelend rechter met partijen wat de geschilpunten zijn en wat er moet gebeuren om deze te kunnen berechten of op te lossen.
Voorop staat dat er zoveel mogelijk na de behandeling ter zitting een definitief einde komt aan het geschil.

Friese taal
Met ingang van 1 januari 2014 is de Wet gebruik Friese taal van kracht. Daardoor kunt u ook in een gerechtsprocedure de Friese taal gebruiken. Dit betekent dat processtukken in het Fries gesteld mogen worden en dat er tijdens de zitting Fries gesproken mag worden. Voor meer informatie wordt u verwezen naar de website van de Rechtbank Noord- Nederland.

Aanwezigheid
De rechtbank kan het beroep en het verdere verloop van de procedure alleen met partijen bespreken als die op de zitting aanwezig zijn. De rechtbank raadt u daarom aan naar de zitting te gaan.

Hoe verloopt de zitting?
Een zitting wordt meestal gehouden door één rechter. De rechter leidt de zitting. De rechter bespreekt op de zitting met partijen wat de geschilpunten zijn en wat er moet gebeuren om deze te kunnen berechten of op te lossen. Als er geen oplossing wordt gevonden, kunnen partijen hun standpunten toelichten. Het kan zijn dat de rechter de eisende partij, u dus, als eerste het woord geeft. Als uw toelichting op papier staat, maakt u dan vooraf minstens twee kopieën. Op de zitting geeft u een kopie aan de griffier en een kopie aan de andere partij.
Daarna mag het bestuursorgaan de zaak toelichten. Na de eerste ronde zal de rechter eventueel aanvullende vragen kunnen stellen, maar de rechter kan dat ook tussendoor doen.
In de tweede ronde mogen alle partijen nog kort hun standpunten toelichten.
De rechter bepaalt hoeveel tijd daarvoor is.
De rechter bespreekt met partijen of er nog nader onderzoek of nader overleg nodig is. Aan het einde van de zitting wordt besproken of op het beroep uitspraak kan worden gedaan, dan wel dat de procedure een vervolg moet krijgen. Als uitspraak kan worden gedaan dan sluit de rechter het onderzoek op de zitting. Als de procedure een vervolg moet krijgen, dan worden daarover afspraken gemaakt. Meestal is een tweede zitting niet nodig.

Openbaar
Zittingen van het team bestuursrecht van de rechtbank zijn meestal openbaar. Dat betekent dat er publiek aanwezig kan zijn bij de behandeling van uw zaak. De meeste belastingzaken en sommige zaken waarbij medische gegevens aan de orde komen, worden echter achter gesloten deuren behandeld. Dat betekent dat er bij die zaken geen publiek in de zaal wordt toegelaten. Als uw zaak achter gesloten deuren wordt behandeld, zal de rechtbank u dat meedelen.

Getuigen en deskundigen
U mag getuigen en/of deskundigen meenemen naar de zitting of oproepen om op de zitting te verschijnen. Oproepen doet u met een aangetekende brief of door een deurwaarder in te schakelen. Als u overgaat tot het meenemen of oproepen van getuigen of deskundigen, dan moet u dat uiterlijk tien dagen vóór de zitting schriftelijk aan de rechtbank en aan de andere partij(en) meedelen. U moet daarbij de namen en woonplaatsen van de getuigen en deskundigen vermelden. Deze getuigen en deskundigen kunnen aan u een vergoeding vragen vanwege reis- en verblijfkosten en bestede tijd. De rechtbank is niet verplicht om de door u meegebrachte getuige(n) of deskundige(n) te horen.

Voorlopige voorziening
U kunt tijdens de beroepsprocedure een voorlopige voorziening vragen. Dit is een verkorte procedure voor dringende en spoedeisende situaties. U vraagt de rechter dan bijvoorbeeld om de uitvoering van het overheidsbesluit uit te stellen tot na de uitspraak in de beroepsprocedure. Partijen bij een voorlopige voorziening worden zo snel mogelijk uitgenodigd voor een zitting. Nadere stukken kunnen tot een dag voor de zitting worden ingediend. De voorzieningenrechter doet uiterlijk binnen twee weken na de zitting uitspraak.
Ook voor deze procedure moet u griffierecht betalen.

De uitspraak
Als de zaak erg duidelijk ligt, kan de rechter aan het eind van de zitting mondeling uitspraak doen. Daarvan krijgt u binnen twee weken na de zitting een schriftelijke weergave (proces-verbaal) toegestuurd. Meestal wil de rechter voor hij schriftelijk uitspraak doet nog nadenken over de zaak. U hoort dan aan het eind van de zitting wanneer de uitspraak zal zijn: meestal binnen zes weken en bij spoedzaken eerder.

De uitspraak wordt in het openbaar uitgesproken, maar u hoeft daarvoor niet naar de rechtbank te komen. U ontvangt de schriftelijke uitspraak kort daarna per post. Als de rechtbank niet binnen de gestelde termijn uitspraak kan doen, dan krijgt u daarover bericht.

Geeft de rechter u ongelijk, dan zal hij uw beroep ongegrond verklaren. Geeft hij u gelijk, dan verklaart hij uw beroep gegrond. In dat geval kan de rechter het besluit van het bestuursorgaan vernietigen. De rechter kan daarbij de rechtsgevolgen van het vernietigde besluit in stand laten.
Ook kan de rechter zelf een voorziening treffen die in de plaats komt van het vernietigde besluit.
De rechter kan het bestuursorgaan ook verplichten een nieuw besluit te nemen. Dit betekent dat het bestuursorgaan uw bezwaarschrift opnieuw zal moeten beoordelen en daarbij moet letten op de uitspraak van de rechtbank.
Een aantal uitspraken wordt (geanonimiseerd) gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

Vergoeding proceskosten en griffierecht
U kunt de rechtbank vragen om het bestuursorgaan te veroordelen tot vergoeding van de proceskosten en het door u betaald griffierecht. In principe zal de rechtbank het bestuursorgaan alleen veroordelen tot vergoeding als hij u (gedeeltelijk) in het gelijk stelt.

Proceskosten zijn kosten die u maakt om de procedure te kunnen voeren, zoals reiskosten. Hiervoor kunt u gebruik maken van het formulier 'proceskosten bestuursrecht', dat u tegelijk met de uitnodiging voor de zitting zult ontvangen. U moet dit formulier vooraf of uiterlijk op de zitting inleveren.

Schadevergoeding
U kunt de rechtbank ook vragen het bestuursorgaan te veroordelen tot schadevergoeding. U moet dan schriftelijk kunnen onderbouwen dat u door het besluit van het bestuursorgaan schade lijdt en hoe hoog die schade is. De rechter kan zo'n verzoek alleen toekennen als hij u in het gelijk stelt.

Hoger beroep
Onder de uitspraak kunt u lezen wat u kunt doen als u het niet eens bent met de uitspraak. In veel gevallen kunt u in 'hoger beroep' gaan bij een hogere rechter. In sommige gevallen kunt u niets tegen de uitspraak doen.

Mediation
In veel zaken spelen naast juridische kwesties ook onderliggende conflicten een rol. Wilt u deze problemen aanpakken, dan kunt u kiezen voor mediation. Bij mediation wordt geprobeerd om samen met de andere partij uw conflict op te lossen, onder begeleiding van een onafhankelijke bemiddelaar, de mediator. Mediation is alleen mogelijk als alle partijen dat willen.
Voor meer informatie wordt verwezen naar de brochure 'Mediation naast rechtspraak in bestuursrecht'. Gratis te bestellen bij het mediationbureau van de rechtbank, of te downloaden op www.rechtspraak.nl/.

Meer informatie:

www.rechtspraak.nl

www.rvr.org (Raad voor Rechtsbijstand)

www.juridischloket.nl

www.alleadvocaten.nl

loket.rechtspraak.nl

brochure 'Beroep instellen bij de rechtbank' te downloaden van www.rechtspraak.nl