[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 14 september 2017 9:52
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: FW: Onze referentie: 20141073 ABE/Advies Spoedverzoek/raadsadres: opschorting sluitingsbeleid ook t.a.v. natte horeca
Bijlagen: image001.jpg; image002.jpg; image003.jpg; image004.jpg; image005.jpg; image002.jpg; image004.jpg; image005.jpg; Aanvullende annotatie club ABE.docx

Hierbij concept aanvullende anno. Graag ff checken of het zo klopt. Het is verder een beetje lang geworden dus schrappen mag :)

[redacted],check jij nog ff bij politie of zij nog andere meldingen hebben gehad.

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 13 september 2017 19:45
Aan: [redacted]
Onderwerp: Fwd: Onze referentie: 20141073 ABE/Advies Spoedverzoek/raadsadres: opschorting sluitingsbeleid ook t.a.v. natte horeca

[redacted]
Projectleider horeca - Openbare Orde en Veiligheid, gemeente Amsterdam
06[redacted]

Begin doorgestuurd bericht:

> **Van:** [redacted]" [redacted]@amsterdam.nl>
> **Datum:** 13 september 2017 19:37:34 CEST
> **Aan:** "[redacted]" <[redacted]@amsterdam.nl>
> **Onderwerp: FW: Onze referentie: 20141073 ABE/Advies Spoedverzoek/raadsadres: opschorting sluitingsbeleid ook t.a.v. natte horeca**
>
> ---
>
> **Van:** [redacted] **Namens** Commissie AZ
> **Verzonden:** woensdag 13 september 2017 13:22
> **Aan:** Commissie AZ
> **CC:** Fractie assistenten
> **Onderwerp:** Onze referentie: 20141073 ABE/Advies Spoedverzoek/raadsadres: opschorting sluitingsbeleid ook t.a.v. natte horeca
> **Urgentie:** Hoog
>
> Geachte leden,

Onderstaande mail kwam zojuist binnen. Hij zal als raadsadres behandeld worden, maar gezien agendapunt 12 van morgen leek het mij goed om u dit nu al door te sturen.

Hartelijke groet,

[redacted]

mr. [redacted]

Griffier commissie AZ
Griffier commissie ZS

Raadsgriffie, gemeenteraad,

Gemeente Amsterdam

T 020 552 [redacted]7

www.gemeenteraad.amsterdam.nl

Ik werk op dinsdagen thuis.

Van: [redacted] [mailto[redacted]@dkva.nl]
Verzonden: woensdag 13 september 2017 12:28
Aan: Info gemeenteraad
CC: [redacted]; [redacted] | ABC Legal
Onderwerp: Onze referentie: 20141073 ABE/Advies Spoedverzoek/raadsadres: opschorting sluitingsbeleid ook t.a.v. natte horeca
Urgentie: Hoog

PER FALKKOERIER

Gemeenteraad

Amstel 1

1011PN Amsterdam (Centrum)

E-mail: info@gemeenteraad.amsterdam.nl

Amsterdam, 13 september 2017

Spoedverzoek/raadsadres: opschorting sluitingsbeleid ook t.a.v. natte horeca

Onderwerp : mk, ABE/Advies

Onze referentie : 20141073

Uw referentie :

Geachte leden van de raad,

Namens cliënte, Club ABE stuur ik u onderstaand het spoedverzoek d.d. 30 augustus 2017 toe, waarbij cliënte de Burgemeester heeft verzocht om opschorting van het sluitingsbeleid ten aanzien van natte horeca, op soortgelijke wijze als ook ten aanzien van de coffeeshops is gedaan, vanwege de negatieve effecten van het sluitingsbeleid.

Tevens treft u onderstaand een selectie van de correspondentie tussen ABE en brancheverenigingKoninklijke Horeca Nederland (KHN) aan. Hieruit blijkt dat ook KHN-signalen heeft ontvangen van misbruik van het sluitingsbeleid bij natte horeca en dat ook KHN - tot tweemaal toe - de Burgemeester heeft verzocht het sluitingsbeleid ook ten aanzien van natte horeca op te schorten, te weten allereerst in maart 2017, na de beschieting van Mossel en Gin en de handgranaat bij "In the City". Toen bij ABE in augustus dit jaar eveneens een handgranaat werd neergelegd en die week ook nog een andere Amsterdamse Club werd bedreigd met een handgranaat, heeft KHN wederom haar zorgen geuit en de Burgemeester verzocht het sluitingsbeleid op te schorten.

De Burgemeester is desondanks niet bereid het sluitingsbeleid ten aanzien van natte horeca op te schorten.

Het door ABE ingediende verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening is afgewezen.

ABE is inmiddels al 3 weken dicht, nadat een (vermeende) handgranaat is aangetroffen in haar portiek, en verkeert in een acute financiële noodsituatie. Een faillissement dreigt. En daarmee het verlies van de banen van circa 40 Amsterdammers. Een bonafide ondernemer en hardwerkende mensen, worden op deze wijze -fataal- gestraft voor een incident dat zij nimmer hebben kunnen voorkomen.

Hier is geen enkele rechtvaardiging voor.

Cliënte vraagt uw hulp!

Het sluitingsbeleid dient ook ten aanzien van natte horeca te worden opgeschort.

Hieronder licht ik het verzoek van cliënte toe.

Inleiding

De aanleiding van onderhavig verzoek is de vondst van een verdacht voorwerp – een vermeende handgranaat - in de portiek van ABE in de nacht van 23 op 24 augustus 2017, de daarop volgende sluiting van de horecazaak voor onbepaalde tijd door de Burgemeester op 24 augustus 2017, de toename van het aantal schiet- en handgranaat incidenten en/of daarmee samenhangende bedreigingen bij natte horeca in het afgelopen anderhalf jaar, de signalen van – onder meer - branchevereniging Koninklijke Horeca Nederland en de zorgen van diverse horecaexploitanten en meerdere portiers dat het sluitingsbeleid wordt misbruikt door geweigerde bezoekers, het verzoek van ABE tot het treffen van een voorlopige voorziening van 4 september 2017 en de uitspraak van de Voorzieningenrechter van 12 september 2017.

De door ABE verzochte voorlopige voorziening strekkende tot schorsing van het sluitingsbeleid is door de rechter afgewezen. Volledigheidshalve treft u het verzoek zonder producties aan. Een exemplaar inclusief producties zal via Wetransfer en de Falkkoerier worden nagestuurd.

Kort gezegd meent de rechter dat er onvoldoende aanwijzingen zijn dat er een relatie is tussen de uitvoering van het sluitingsbeleid van de Burgemeester en de toename van het aantal schiet- en handgranaat incidenten bij natte horeca, zoals wel is aangenomen ten aanzien van de 10 beschietingen van coffeeshops in een periode van 2 jaar.

Dat Koninklijke Horeca Nederland, in 2017 al twee keer (in maart en augustus 2017), melding heeft gemaakt bij de Burgemeester van signalen van toenemend misbruik van het sluitingsbeleid en de hierdoor groeiende zorgen van de horecaondernemers, heeft de rechter niet meegenomen.

De gemeente heeft aangevoerd dat uit het overleg met de politie niet is gebleken van dergelijke ontwikkelingen. ABE heeft hierop benadrukt dat de ondernemers banger zijn voor de gemeente dan voor de boeven.

Vertekend beeld

Het is inmiddels – in ieder geval in Amsterdam - een feit van algemene bekendheid dat het plaatsvinden van incidenten, en/of de aanwezigheid van “criminelen in de horecazaak, de horecaexploitant wordt aangerekend c.q. tegengeworpen door de gemeente. Daardoor is men huiverig om melding van incidenten en/of ongewenste bezoekers te doen bij politie en/of gemeente.

Dit was overigens ook goed te merken aan alle steunbetuigingen van en gespreken met horecaexploitanten, managers en/of portiers naar aanleiding van het handgranaat incident bij ABE. Slechts een handjevol portiers wilde met naam en toenaam genoemd worden.
Bij KHN is dit bekend. “Er is sprake van een vertekend beeld bij de gemeente en de rechter, aldus KHN, naar aanleiding van de vovo uitspraak in de zaak van ABE.

Grondslag verzoek opschorting sluitingsbeleid

Ook ten aanzien van natte horeca/ABE zijn er aanwijzingen dat niet kan worden uitgesloten dat er een relatie is tussen de categorische sluiting na een dergelijk incident en de toename van het aantal incidenten.

ABE heeft reeds op 24 augustus 2017 aan verweerder bericht, er van overtuigd te zijn dat het - conform de wensen van de Burgemeester - door ABE gehanteerde strenge deurbeleid, in combinatie met het rigoureuze sluitingsbeleid van de Burgemeester, de aanleiding is voor het plaatsen van de (vermeende) handgranaat voor de deur van ABE.

Juist door de herhaalde gedwongen sluiting van horecagelegenheden na het plaatsen van een handgranaat, neemt de kans op herhaling van soortgelijke incidenten toe.

Althans niet kan worden uitgesloten dat er een verband is tussen de uitvoering van het sluitingsbeleid en de toename van dit soort incidenten.

ABE heeft hierbij in herinnering gebracht dat de Amsterdamse horecagelegenheid “In the City” een aantal maanden geleden eveneens is gesloten nadat een handgranaat was aangetroffen. In diezelfde maand is de horecazaak Mossel en Gin, eveneens in Amsterdam, beschoten.

Zowel de advocaat van “In the City” als Koninklijke Horeca Nederland hebben de Burgemeester toen ook reeds gewezen op de parallel die kan worden getrokken met de situatie van de coffeeshops toen het algemene sluitingsbeleid nog op coffeeshops van toepassing was. De Burgemeester gaf destijds aan hiervoor op dat moment geen aanleiding te zien omdat, kort gezegd, “1 zwaluw nog geen zomer maakt”.

Inmiddels zijn we ten aanzien van de natte horeca, in nog geen twee jaar tijd, twee uitgevoerde beschietingen en twee geplaatste handgranaten verder, terwijl tenminste 1 andere Amsterdamse Club melding bij KHN en de politie heeft gedaan van een concreet dreigement van een geweigerde bezoeker met het plaatsen van een handgranaat bij die Club. Daarnaast hebben meerdere horecaexploitanten hun zorgen geuit over misbruik van het sluitingsbeleid, met name door

geweigerde of uit de zaak verwijderde, bezoekers. Deze meldingen van horecaondernemers aan KHN, sluiten aan bij het beeld zoals geschetst door diverse portiers die werkzaam zijn in het nachtleven. Deze portiers wijzen op de verharding/verhuftering van de maatschappij. De portiers worden in toenemende mate geconfronteerd met dreigementen aan de deur, waarbij gedreigd wordt “de zaak met 1 belletje te laten sluiten” of nog erger.

De toename van het aantal schiet- en handgranaat incidenten bij natte horeca in de afgelopen anderhalf jaar, de door KHN benoemde signalen, de concrete dreiging met een handgranaat bij tenminste 1 andere Club in Amsterdam, de ervaringen van portiers, alsmede de door diverse horecaexploitanten geuite vrees voor misbruik van het sluitingsbeleid, betreffen alle aanwijzingen dat er een relatie is tussen het sluitingsbeleid en de toenemende schiet- en handgranaat incidenten bij natte horeca, althans aanwijzingen dat een dergelijke relatie niet valt uit te sluiten. Hiermee is de grondslag van voornoemde overwegingen van de Burgemeester naar aanleiding van het verzoek van In the City en KHN, strekkende tot opschorting van het sluitingsbeleid, ook ten aanzien van natte horeca, komen te vervallen.

Het is inmiddels, spreekwoordelijk gezien, volop zomer.

Hierbij is nog geen rekening gehouden met het feit dat het aantal thans bekende meldingen van dreigementen en incidenten die wijzen op negatieve effecten van het sluitingsbeleid bij natte horeca, ook volgens KHN, een vertekend beeld geven van de werkelijkheid, wegens de vrees bij horecaexploitanten voor bestuursrechtelijke maatregelen naar aanleiding van een concrete melding met betrekking tot de eigen horecazaak.
Ook aan deze ongewenste ontwikkeling dient een einde te komen.

In ieder geval geldt dat – gezien voornoemde ontwikkelingen – thans ook ten aanzien van natte horeca en/of ten aanzien van ABE, dat niet kan worden uitgesloten dat er een relatie is tussen de categorische sluiting na een dergelijk incident en de toename van het aantal incidenten.
Om deze reden dient ook ten aanzien van natte horeca en/of ABE te worden nagedacht over een alternatief sluitingsbeleid.
Spoedig ingrijpen is vereist. Niet door het heropenen van de gedupeerde horecagelegenheid, maar juist door de voortdurende sluiting, wordt Amsterdam bedreigd met herhaalde ernstige verstoring van de openbare orde.

Nu de maatregelen ten aanzien van de coffeeshops - schorsing van het sluitingsbeleid/beperking van de sluitingsduur van 3 maanden tot 1 week - doel hebben getroffen (aan de reeks beschietingen is immers een eind gekomen), valt niet in te zien waarom deze maatregelen thans niet met spoed worden ingevoerd ten aanzien van natte horeca.

De Burgemeester heeft bij de maatregel ten aanzien van coffeeshops (impliciet) overwogen dat een termijn van 1 week voldoende is om de rust en openbare orde te herstellen

ABE heeft, in lijn met het beleid dat geldt voor coffeeshops, reeds vrijwillig besloten haar Club een week gesloten te houden. Doch dit is volgens de Burgemeester niet voldoende. De Burgemeester stelt zich ten aanzien van ABE op het standpunt dat het politieonderzoek dient te worden afgewacht, alvorens zelfs over heropening kan worden gesproken. Hieruit blijkt dat "onbepaald" ook daadwerkelijk onbepaald is. De gedupeerde horecaondernemer heeft geen enkel zicht noch invloed op de heropeningstermijn.

Van belang hierbij is dat de recherche heeft aangegeven niet te verwachten op korte termijn de dader te kunnen opsporen. Ook in voornoemde soortgelijke incidenten bij coffeeshops en/of andere natte horeca is tot op heden geen dader gevonden.

Conclusie

ABE vraagt uw hulp. En niet alleen vanwege de strijd met de algehele beginselen van behoorlijk bestuur, waaraan het besluit van de Burgemeester ten grondslag ligt. Maar ook vanwege de dreiging die het heeft voor haar voorbestaan, voor haar personeel, maar last but not least voor de stad Amsterdam.

Het misbruik van het sluitingsbeleid door criminelen dient een halt te worden toegeroepen. Ondernemers moeten gestimuleerd worden om het goede te doen. Als een ondernemer zich aan alle regels houdt en zich inspant om misstanden en criminelen te weren, dient een sluiting voor onbepaalde tijd niet aan de orde te zijn. Zeker niet als er geen grof incident zich in de inrichting zelf heeft afgespeeld. En zeker niet als de instelling zelf al een herstelmaatregel van openbare orde heeft afgekondigd.

Adequaat en gezamenlijk optreden door horeca, gemeente en politie is vereist. ABE wil dat heel graag, neemt hierin zelfs het voortouw en zal dat ook blijven doen.

Het heeft 10 beschietingen van coffeeshops gekost voordat dit tot Burgemeester doordrong bij de coffeeshops.

Het mag niet zo zijn dat er 10 handgranaten nodig zijn voordat de Burgemeester inziet dat zijn sluitingsbeleid ook ten aanzien van natte horeca achterhaald is en dient te worden vernieuwd, al dan niet na een schorsing voor natte horeca. De politiek is het ermee eens, het gezaghebbende journaille is het ermee eens, zelfs het publiek is het ermee eens, dat als een bonafide ondernemer

zijn zorgplicht uitoefent, het sluitingsbeleid niet tot gevolg mag hebben dat deze bonafide ondernemer failliet gaat,

Zo nodig doet ABE een beroep op de onverbindendheid van het sluitingsbeleid in de zin van artikel 4:84 van de Awb is, voor zover het sluitingsbeleid, in geval van een schiet- of handgranaatincident van buitenaf, bij een bonafide ondernemer die aan zijn zorgplicht heeft voldaan, een sluiting voor onbepaalde tijd voorschrijft. De sluiting dient niet langer te duren dan de tijd die nodig is om de openbare orde te herstellen. Deze termijn is ten aanzien van coffeeshops vastgesteld op 1 week en dient ook te gelden voor natte horeca.

Er is geen grondslag voor de ongelijke behandeling van coffeeshops en natte horeca.

De bonafide horecaondernemer die aan zijn zorgplicht heeft voldaan en diens personeel dienen te worden behoed van een faillissement, nu zij het incident niet hebben kunnen voorkomen. De horecaondernemer is de gedupeerde en zou op hulp van de Burgemeester moeten kunnen rekenen, in plaats te worden bedreigd met een faillissement.

Langere sluiting is in strijd met het bepaalde in artikel 174a, eerste lid, van de Gemeentewet, zodat de Burgemeester niet bevoegd was tot sluiting van ABE voor onbepaalde tijd over te gaan, althans de sluiting duurt nu ten onrechte voort en is disproportioneel.

Laat de goeden kortom niet onder de kwaden lijden. Herstel van openbare orde is allang en breed geschied, niet in de laatste plaats door de maatregel die ABE zelf heeft geuit namelijk het vrijwillig dicht gaan voor een week.

Binnen een democratische samenleving hebben wij een duidelijke grens nodig waar het herstel van de openbare orde is geëindigd en ook moet worden afgedwongen en de Burgemeester, vanuit zijn bestuurlijke verantwoordelijkheid, de schade voor de ondernemer dient te beperken.

Er mag in elk geval geen vermenging plaatsvinden tussen het herstel van de openbare orde, dat inmiddels heeft plaatsgevonden, en andere omstandigheden die ofwel eenzijdig binnen de burelen van het gemeentehuis worden bedacht ofwel te maken hebben met een heropeningsbeleid dat niet met bestuursrechtelijke waarborgen is omkleed. Daar is het sluitingsbeleid niet voor bedoeld en dat past ook niet in een democratische samenleving. Het sluitingsbeleid is alleen maar bedoeld als herstelmaatregel en niet als punitieve sanctie en mag ook alleen maar worden toegepast als er geen andere maatregelen zijn die kunnen worden toegepast, die minder vergaand zijn.

Dit is ter zitting uitvoerig beargumenteerd door ABE, maar ook hier heeft de rechter niets mee gedaan.

ABE heeft voorts gepleit voor gedeelde verantwoordelijkheid voor- en samenwerking bij het bestrijden van een maatschappelijk probleem (de verhuftering van de maatschappij). Samenwerking door gemeente, politie en de (gezamenlijke) horecaondernemers. Hierbij moet de horecaondernemer weer gestimuleerd worden om het goede te doen, onder meer door misstanden te melden en aangifte te doen. Dat kan alleen als hij weet dat de politie en de Burgmeester achter hem staan. Hiervan is allerminst sprake in de huidige - Amsterdamse – situatie. Een benarde situatie waarin de grootste dreiging voor de horecaondernemer juist van diezelfde Burgemeester komt.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

De Koning Vergouwen Advocaten
Sophialaan 33, 1075 BL Amsterdam

Telefoon +31 (0)20 676 2500
Fax +31 (0)20 471 4443
Website www.dkva.nl

stichting Beheer Derdengelden
ING Bank NL35INGB0001469910
ABN Amro NL51ABNA0529178583

Email wordt door De Koning Vergouwen niet gebruikt voor het aangaan van verplichtingen.
No email message from De Koning Vergouwen Attorneys at Law shall be binding nor construe any obligation.

Van: [redacted] <[redacted]@[redacted].nl>
Datum: 12 september 2017 15:11:33 CEST
Aan: [redacted] p@dkva.nl>, [redacted], [redacted] @khn.nl>, [redacted] @khn.nl>
Kopie: [redacted] @[redacted].me>
Onderwerp:

Beste [redacted] en [redacted],

Ik kan jullie niet schetsen met welk leeg gevoel wij nu zitten voor de tweede maal in ons bestaan.

Helaas hebben wij een rechter getroffen die het niet in het breder maatschappelijk perspectief wil plaatsen, terwijl wij er heilig van overtuigd zijn dat de eerder benoemde verhuftering in combinatie met het sluitingsbeleid ons de nek omdoet.

Het individuele belang moet wijken voor het algemene belang, zoveel is duidelijk, maar in dit geval is er alleen maar leegte en de bittere realiteit van onrecht, juist ten gevolge van het miskennen van ons individuele belang hierin en ook miskennen van alles wat we hebben gedaan om de stad Amsterdam en de burgemeester ter wille te zijn.

Onder het mom van het meest vage ongrijpbare begrip ‘openbare orde’ worden goedwillende horecaondernemers geslachtofferd en de nek omgedraaid. Als ik maar 1 reden tot twijfel had over ons eigen handelen, dan hadden wij KHN nooit ingeschakeld of een beroep op haar en de politiek gedaan. Maar die heb ik geen enkel moment.

Het onrecht dat ons wordt aangedaan klemt te meer omdat wij op geen enkele wijze dit hadden kunnen voorkomen en er dus juist alles aan doen om misstanden te voorkomen. En dat gegeven gaat de hele KHN aan.

Wij weten niet of het aan ons gericht is geweest. Ook de burgemeester en de politie niet. En toch wordt een herstelmaatregel van openbare orde uitsluitend aan ons gericht.

Ik stuur jullie opnieuw de raadsvragen die zijn gesteld in Rotterdam naar

aanleiding van het sluitingsbevel van Club VIE toe in Rotterdam.

Daarin wordt afgesloten met de vraag:

“De eigenaar van Club Vie heeft zich na de eerste meldingen aan zijn adres van mogelijke verband tussen de verkrachtingen en bezoek aan zijn Club behulpzaam opgesteld en heeft maatregelen genomen die werden aangedragen (o.a. extra instructie barpersoneel). Ondanks deze medewerking en de mogelijkheden die dit voor politie biedt om samen te werken aan oplossing van deze zaken, door b.v. posten bij Club Vie/veilig stellen camerabeelden) is ervoor gekozen de zaak te sluiten. Hiermee wordt het signaal gegeven dat meewerken aan onderzoek en het nemen van maatregelen ter preventie toch tot sluiting kan leiden. Welk signaal denkt u dat hiervan uitgaat aan andere ondernemers?”

Het gaat om dit signaal. Welk signaal denken jullie dat hieraan ten grondslag ligt richting de andere horecaondernemers. [redacted] heeft dit zojuist hieronder verwoord. Zij zijn banger voor de overheid dan voor de boef.

Maar de burgemeester verkiest ervoor om het probleem bij de horecaondernemer zelf te leggen en komt met allerhande maatregelen die niet passend zijn in onze huidige samenleving, van wijzig je muziek soort (want R&B en hiphop, ook al mainstream in onze samenleving, leidt tot excessen in de ogen van de burgemeester) en biedt geen vippakketten aan. Is dat de toekomst van de nachtelijke horeca in Nederland? Geen premium service mogen bieden en ook geen R&B meer draaien? Dit zijn allemaal zaken die opnieuw geroepen zijn in het kader van onze voorlopige voorziening.

Want alle andere maatregelen die wij al hebben genomen, zijn kennelijk niet voldoende in de ogen van de burgemeester en zijn ambtenaren. Van het registreren van gasten op vertoon van een ID die onze premium service arrangementen afnemen tot het niet accepteren van cash betalingen voor diezelfde arrangementen. Daarin zijn wij al heel ver gegaan. Verder dan wie dan ook.

Het lijkt mij in het belang van een gezonde horeca exploitatie in Amsterdam, dat mee moet kunnen draaien met alle andere metropolen in de wereld, dat beide elementen heel wenselijk en welkom zijn en blijven. En dat het signaal naar de goedwillende ondernemer moet zijn: als je je van je maatschappelijke zorgplicht kwijt en je volledige medewerking vertoont, je de schouders van de overheid meekrijgt en niet een vuistslag in je gezicht.

Dat wilde ik jullie ook nog even meegeven in aanvulling op de wijze woorden van [redacted].

En voor mij? Voor mij rest er niets meer dan met mijn compagnons al mijn medewerkers te ontslaan. 40 man en evenzoveel toeleveranciers toespreken die het vertrouwen voor de tweede maal verloren zijn in ons rechtssysteem.

En kijken of wij deze klap ooit nog te boven kunnen komen.

Met een hele sombere groet,

[redacted]

Van: [redacted] @dkva.nl>
Datum: dinsdag 12 september 2017 14:27
Aan: [redacted] @khn.nl>, [redacted],

[redacted] [redacted] @khn.nl>
CC: [redacted] < [redacted] @abc-legal.com>, [redacted]
[redacted] @[redacted] .me>
Onderwerp:

Best [redacted],

Waarschijnlijk heb je het al gehoord of gelezen. De vovo van Abe is afgewezen.

Kort gezegd meent de rechter dat er onvoldoende “aanwijzingen zijn dat de recente incidenten in de natte horeca een gevolg zijn van het sluitingsbeleid”.

Dat KHN dit jaar al twee keer melding heeft gemaakt bij de Burgemeester van signalen van toenemende misbruik van het sluitingsbeleid en groeiende zorgen van bij de horecaondernemers, heeft de rechter niet meegenomen.

De gemeente heeft aangevoerd dat uit het overleg met de politie niet is gebleken van dergelijke ontwikkelingen. Abe heeft hierop benadrukt dat de ondernemers banger zijn voor de gemeente dan voor de boeven.

Het is inmiddels – in ieder geval in Amsterdam - een feit van algemene bekendheid dat meldingen van incidenten in de horecazaak, de horecaexploitant worden aangerekend c.q. tegengeworpen door de gemeente. Daardoor is men huiverig om meldingen te doen.
Dit was overigens ook goed te merken aan alle steunbetuigingen van en gespreken met horecaexploitanten, managers en/of portiers naar aanleiding van het handgranaat incident bij Abe. Slechts een handjevol wilde met naam en toenaam genoemd worden.
Bij KHN moet dit ook bekend zijn.

Ook dit is een zorgwekkende ontwikkeling. En ook dit is een negatief gevolg van het sluitingsbeleid.
Ook dit is ter zitting aangevoerd, maar ook hier heeft de rechter niets mee gedaan.

Abe heeft voorts gepleit voor gedeelde verantwoordelijkheid voor en samenwerking bij het bestrijden een

maatschappelijk probleem (de verhuftering van de maatschappij). Samenwerking door gemeente, politie en de (gezamenlijke) horecaondernemers.
De horecaondernemer moet weer gestimuleerd worden om het goede te doen, onder meer door misstanden te melden en aangifte te doen.
Dat kan alleen als hij weet dat politie en de Burgmeester achter hem staan.
Hiervan is allesbehalve sprake in de huidige situatie.
Een situatie waarin de grootste dreiging voor de horecaondernemer juist van diezelfde Burgemeester komt.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

De Koning Vergouwen Advocaten
Sophialaan 33, 1075 BL Amsterdam

Telefoon +31 (0)20 676 2500
Fax +31 (0)20 471 4443
Website www.dkva.nl

stichting Beheer Derdengelden
ING Bank NL35INGB0001469910
ABN Amro NL51ABNA0529178583

Email wordt door De Koning Vergouwen niet gebruikt voor het aangaan van verplichtingen. No email message from De Koning Vergouwen Attorneys at Law shall be binding nor construe any obligation.

Van: [redacted] [mailto[redacted]@khn.nl]
Verzonden: vrijdag 1 september 2017 15:18
Aan: [redacted] <[redacted]@dkva.nl>; [redacted] [redacted]@khn.nl>
CC: [redacted] |ABC Legal [redacted]@abc-legal.com>; [redacted] [redacted]@[redacted].me>
Onderwerp: Re: Spoedverzoek

Dag [redacted]

Nog even ter info. Verschillende media hebben ons gebeld en er is over onze zorgen over het sluitingsbeleid bij schiet- en granaatincidenten gepubliceerd:

- Quote
- Parool
- 2x Telegraaf (zie bijgevoegd)

En wij hebben natuurlijk zelf ook een artikel gepubliceerd. (KHN)

Uitspraak rechter geeft duidelijkheid over verantwoordelijkheid horecaondernemers (Rotterdam)

KHN Amsterdam verontrust over sluiting horeca bij schiet- en handgranaatincidenten

Groet,
[redacted]

Beste [redacted],

Hieronder zend ik je ter informatie mijn e-mail van gisteren aan [redacted].

Gisterenavond heb ik telefonisch contact met haar gehad. Zij gaf aan dat de gemeente vooralsnog het onderzoek van de politie wil afwachten. De gemeente ziet in hetgeen in onderstaande mail is aangevoerd vooralsnog geen aanleiding er van uit te van dat het recente incident bij Abe - kort gezegd-een gevolg is van misbruik van het sluitingsbeleid.

[redacted] wilde geen antwoord geven op de vraag of deze kwestie van Abe inmiddels reeds aan de Burgemeester is voorgelegd.

Wel gaf zij aan dat zij op dit moment bezig is alles goed op papier te krijgen voor overleg met de Burgemeester.

Wanneer het intern overleg met Burgemeester plaatsvindt, kon zij niet aangeven. In ieder geval deze week niet. Of volgende week meer duidelijkheid komt is mede afhankelijk van het onderzoek door de politie, aldus [redacted].

Dat uit de ervaringen uit het verleden is gebleken dat niet veel van het politieonderzoek kan worden verwacht, en al zeker niet binnen enkele weken, wijzigt niets aan het voorlopige standpunt van de Burgemeester.

Gezien het voorgaande kan ABE niet rekenen op een spoedige heropening in der minne. Hierbij speelt ook een rol dat ABE niet veel meer kan aanbieden ten behoeve van spoedige heropening. Zoals bij KHN bekend, heeft ABE al erg veel extra veiligheidsmaatregelen doorgevoerd.

ABE trekt een hernieuwde lange sluiting financieel niet. Zij kan niet anders dan een vovo starten.

In het sluitingsbevel wordt het beroep van ABE op het beleid ten aanzien van coffeeshops verworpen onder verwijzing naar de vovo uitspraak van In the City.

In deze uitspraak is in rov. 5.4 door de Voorzieningenrechter overwogen dat het gewijzigde sluitingsbeleid ten aanzien van coffeeshops is ingegeven door aanwijzingen dat niet uitgesloten is dat er een relatie is tussen de uitvoering van het (oude) sluitingsbeleid van de Burgemeester en de toename van beschietingen (10 incidenten in 2 jaar) van

coffeeshops. Een dergelijke ontwikkeling zou niet gelden voor cafés/natte horeca. Om doe reden zou de Burgemeester zijn gewijzigde beleid ten aanzien van beschoten coffeeshops niet hoeven toe te passen op cafés.

Abe wil in de vovo procedure gemotiveerd kunnen betogen dat voornoemde ontwikkeling inmiddels wel geldt voor natte horeca.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [redacted] <[redacted]@dkva.nl>
Datum: 31 augustus 2017 11:11:56 CEST
Aan: [redacted]@amsterdam.nl" [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: **Spoedverzoek**

Geachte mevrouw [redacted],

Onderstaande e-mail van KHN kreeg ik zojuist doorgestuurd.

Hieruit blijkt dat meerdere clubs bedreigd worden met het plaatsen van een handgranaat naar aanleiding van een

weigering aan de deur.

ABE heeft reeds op 24 augustus 2017 aan verweerder bericht, er van overtuigd te zijn dat het - conform de wensen van de Burgemeester - door ABE gehanteerde strenge deurbeleid, in combinatie met het rigoreuze sluitingsbeleid van de Burgemeester, de aanleiding is voor het plaatsen van de (vermeende) handgranaat voor de deur van ABE.

Juist door de herhaalde gedwongen sluiting van horecagelegenheden na het plaatsen van een handgranaat, neemt de kans op herhaling van soortgelijke incidenten toe. Althans niet kan worden uitgesloten dat er een verband is tussen de uitvoering van het sluitingsbeleid en

de toename van dit soort incidenten.

Abe brengt hierbij in herinnering dat de horecagelegenheid “In the City” een aantal maanden geleden eveneens is gesloten nadat een handgranaat was aangetroffen.

Zowel de advocaat van “In the City” als branchevereniging Koninklijke Horeca Nederland hebben de Burgemeester toen ook reeds gewezen op de parallel die getrokken moet worden met de situatie van de coffeeshops. De Burgemeester gaf destijds aan hiervoor op dat moment geen aanleiding te zien, kort gezegd omdat 1 zwaluw nog geen zomer maakt.

Inmiddels zijn we ten aanzien van de natte horeca een beschieting en twee handgranaten, alsmede meerdere dreigementen met het plaatsen van handgranaten bij Clubs verder.

Hiermee is de grondslag van voornoemde overwegingen van de Burgemeester naar aanleiding van het verzoek van In the City komen te vervallen. Het is inmiddels, spreekwoordelijk gezien, volop zomer.

Het heeft 10 beschietingen van coffeeshops gekost voordat de Burgemeester het inzicht kreeg dat juist het sluitingsbeleid leidde tot de beschietingen van coffeeshops.

Zijn er nu 10 handgranaten en/of beschietingen in overige horecazaken nodig om de Burgemeester ervan te overtuigen dat hier exact hetzelfde aan de hand is?

In ieder geval kan ook ten aanzien van natte horeca en/of ten aanzien van ABE niet worden uitgesloten dat er een relatie is tussen de categorische sluiting na een dergelijk incident en de

toename van het aantal incidenten.

Om deze reden dient ook ten aanzien van mate horeca en/of ABE te worden nagedacht over een alternatief sluitingsbeleid.

Spoedig ingrijpen is vereist. Niet door het heropenen van de gedupeerde horecagelegenheid, maar juist door de voortdurende sluiting, wordt Amsterdam bedreigd herhaalde ernstige verstoring van de openbare orde.

Nu de maatregelen ten aanzien van de coffeeshops - schorsing van het sluitingsbeleid / beperking van de sluitingsduur van 3 maanden tot 1 week - doel heeft getroffen, valt niet in te zien waarom deze maatregelen thans niet met spoed worden ingevoerd ten aanzien van natte horeca.

De Burgemeester heeft bij de maatregel ten aanzien van coffeeshops (impliciet) overwogen dat een termijn van 1 week voldoende is om de

rust en openbare orde te herstellen.

Zoals eerder toegelicht, heeft ABE in lijn met het beleid dat geldt voor coffeeshops reeds vrijwillig besloten haar Club een week gesloten te houden. De termijn van 1 week eindigt vanavond. Om duidelijk te maken dat het ABE thans niet primair om de sluiting an sich gaat, maar om het voortduren van de sluiting na een week, zal de vovo niet eerder dan morgen aanhangig worden gemaakt.

ABE hoopt nog steeds dat de vovo niet nodig zal zijn doordat de Burgemeester alsnog besluit dat ABE vanavond of morgen weer open kan.

En dat ABE in plaats van strijden in de rechtszaal tegen elkaar, samen met de Burgemeester, maar ook met KHN, in constructief overleg kan over een gezamenlijk strijdplan om terreurdaden als die jegens ABE en In the

City tegen te gaan en - ook voor andere horecagelegenheden - te voorkomen.

Graag verneem ik het standpunt van de Burgemeester vandaag van u.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted]@khn.nl>
Datum: 31 augustus 2017 09:47:23 CEST
Aan: [redacted] <[redacted]@[redacted].nl>
Onderwerp:
Antw.: FSI **heropeningsverzoek Club ABE** PDI

Hoi [redacted],

Ik wil je even complimenten geven voor de aandacht die je teweeg hebt gebracht. Waar wij je ontmoedigden opnieuw media op te zoeken, heb je het tegenovergestelde gedaan. En je krijgt zelfs politieke partijen achter je. Hopelijk heeft het succes.

Inmiddels hebben ook meerdere clubs zich bij ons gemeld. Zij hebben ook de zorg dat het sluitingsbeleid misbruikt wordt en zal worden. En bij een enkele club is ook al gemeend gedreigd met het neerleggen van een handgranaat toen een gast aan de deur geweigerd werd. Dat is voor ons aanleiding genoeg om juist nu het gesprek met de burgemeester aan te vragen. Dat hebben we gisteren in gang gezet. Ik houd je op de hoogte.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Regiomanager
Amsterdam
Koninklijke Horeca
Nederland

M: 06-[redacted]
E: [redacted]@khn.nl