Retouradres Postbus 2003, 1000 CA Amsterdam

AANGETEKEND EN PER GEWONE POST
West Kitchen
t.a.v. de heren [redacted], [redacted] en [redacted]
Pieter Calandlaan 244 H
1069 KV AMSTERDAM

Datum	4 september 2020
Ons kenmerk	
Behandeld door	Directie Openbare Orde en Veiligheid, horeca.oov@amsterdam.nl
Onderwerp	Besluit intrekken exploitatievergunning

Geachte heren,

U bent exploitant van West Kitchen gelegen aan de Pieter Calandlaan 244H te Amsterdam. De exploitatie geschiedt op basis van de exploitatievergunning van 12 maart 2020. Deze vergunning is mede gebaseerd op de omgevingsvergunning met kenmerk OLO 2695023. De omgevingsvergunning is verleend voor een lunchroom (horecacategorie 2). Artikel 1.47 van het bestemmingsplan Zuidwestkwadrant definieert horecacategorie 2 als "*Een inrichting die gericht is op het verstrekken van maaltijden die ter plaatse aan tafel genuttigd worden en verkoop van (alcoholhoudende) drank, eventueel aangevuld met een afhaalfunctie*." Bij brief van 24 juli 2020 heb ik u medegedeeld voornemens te zijn om deze exploitatievergunning voor het bedrijf in te trekken.

Ik besluit hierbij de exploitatievergunning voor West Kitchen in te trekken.

Voorgeschiedenis

Op 20 februari 2018 is aan u een last onder bestuursdwang opgelegd wegens het exploiteren van het horecabedrijf aan de Pieter Calandlaan 244H zonder exploitatievergunning. Tevens is in dit besluit aangegeven dat geconstateerd is dat u exploiteerde als shishalounge, hetgeen ter plaatse niet is toegestaan.

Vervolgens heeft u op 25 maart 2018 een aanvraag exploitatievergunning voor een lunchroom ingediend.

Op 1 juni 2018 is aan u een exploitatievergunning verleend voor een lunchroom waarbij als nevenactiviteit waterpijpen op bestelling mogen worden aangeboden in een daarvoor bestemde rookruimte (dagzaak, horeca van categorie 2). Voorafgaand aan de vergunningverlening bent u er meermaals op gewezen dat exploitatie als shishalounge niet is toegestaan. U heeft in het kader van uw lopende aanvraag om verlenging van uw exploitatievergunning een bedrijfsplan en menukaart aangeleverd. In uw aanvraag exploitatievergunning en bijbehorend bedrijfsplan heeft u niet aangegeven als shishalounge te exploiteren. In antwoord op een vraag hierover van de behandelend ambtenaar heeft u aangegeven: "*Lunchroom West Kitchen is overgenomen met een heel ander doel, waarin wij t.o.z van het huidige plan een heel ander concept willen opstellen. Ons bedrijfsvoering richt zich voornamelijk op eten en zal meer te bieden hebben zoals ontbijt, lunch en maaltijden dan de bestaande West Kitchen. Wij zijn wel voornemens om gedeeltelijk waterpijp aan te bieden in een afgesloten ruimte voor klanten in de vorm van een toetje (na het eten). De hoofdregel zal dan ook zijn, dat alleen een waterpijp nuttigen niet toegestaan zal zijn. Wij zullen hierbij een maximum aantal waterpijp aanbieden en alleen om een service aan te bieden naar de klant. Deze waterpijpen zullen geserveerd worden in de vorm van fruittabak zonder nicotine en teer. De richtlijnen betreft de afgesloten ruimte zullen aan de onderstaande voorwaarden (omtrent milieu en gezondheid) voldoen. Wij zullen niet opereren als een zogenaamde Shisha Lounge en willen ook niet dit beeld gaan creëren.*"

Op 9 juli 2018 omstreeks 20:36, 29 september 2018 omstreeks 21:41 en 12 oktober 2018 omstreeks 21:00 hebben respectievelijk de inspecteurs van de gemeente Amsterdam en de politie geconstateerd dat in uw horeca-inrichting een grote hoeveelheid shishapijpen aanwezig en in bedrijf was, zonder dat een aparte rookruimte was opgericht. Tijdens alle controles is geconstateerd dat de exploitatie vrijwel

uitsluitend bestond uit het laten nuttigen van shisha en er niet of nauwelijks etenswaren werden geconsumeerd. Op 12 oktober 2018 heeft de nVWA bovendien geconstateerd dat de aangeboden shisha tabak bevatte. Op 12 oktober 2018 zijn daarnaast hoge waarden CO gemeten, hetgeen een direct gezondheidsbedreigende hoeveelheid betekent. In de keuken werd een waarde van 24-26 ppm gemeten en in het toilet een waarde van 38 ppm. Op 26 oktober 2018 is een last onder bestuursdwang opgelegd om per direct het gebruik van shishapijpen dan wel het gebruiken van shisha op andere wijze in uw horeca-inrichting aan de Pieter Calandlaan 244H te staken en gestaakt te houden en per direct de waterpijpen en bijbehorende (verhittings)installatie en de kolen uit uw horecabedrijf te verwijderen en verwijderd te houden.

Op 26 oktober 2018 omstreeks 20:47 heeft er een controle plaatsgevonden van de horeca inrichting door toezichthouders van de gemeente Amsterdam. Zij hebben het volgende geconstateerd: "*Zaak zat helemaal vol, 2 mannen voor de deur die "op de wacht" leken te staan. Wij zijn 2 maal langs gelopen waarbij een persoon ons een stuk achterna liep. Zaak hing helemaal vol rook van de Shisha, de geur kwam ons al tegemoet bij het aanlopen. Tafels met shishapijpen aanwezig waar gretig gebruik van werd gemaakt*." U heeft daarmee de opgelegde last overtreden.

Op 4 december 2018 is de aan u verleende exploitatievergunning ingetrokken op grond van 1.7 sub a juncto 3.11 juncto 3.16 lid 3 APV. Bij besluit van 10 april 2019 is het door u daartegen ingestelde bezwaar ongegrond verklaard. U diende het horecabedrijf dan ook gesloten te houden.

Nieuwe vergunning
Op 22 juli 2019 heeft u een aanvraag gedaan voor een nieuwe exploitatievergunning. Deze exploitatievergunning is u op 12 maart 2020 verleend. De exploitatievergunning is verleend voor een alcoholvrije lunchroom waar waterpijpen als nevenactiviteit op bestelling in een daartoe bestemde afgesloten ruimte mogen worden genuttigd. U is zodoende een tweede kans geboden.

Constateringen
Nog tijdens de behandeling van uw (nieuwe) aanvraag heeft op 30 augustus 2019 omstreeks 21:30 uur een controle bij u plaatsgevonden. Tijdens deze controle werd het volgende geconstateerd:

"*Restaurant deel was leeg. Ongeveer 8 personen in het lounge gedeelte voornamelijk shisha pijp aan hèt roken. Geen menukaart of broodjes gezien. Wel Snickers en chips bij de kassa*."

In het bedrijfsplan, dat onderdeel uitmaakt van de vergunning, geeft u echter aan dat u een lunchroom gaat exploiteren met een 'Daily fresh' aanbod, waaronder broodjes, maaltijdsalades, soepen, diverse Marokkaanse hartige gerechten/hapjes, verse sappen, koffie, thee en diverse koude non-alcoholische dranken". Van een dergelijke exploitatie is echter niets gebleken. Het is aannemelijk dat sprake is van exploitatie van een shishalounge.

Verder is aangegeven dat u dagelijks geopend zult zijn van 11:00 tot 21:00 uur.
Op 16 januari en 21 juli is geconstateerd dat u niet geopend bent op de in het bedrijfsplan aangegeven openingstijden. Op de gevel van uw bedrijf zijn openingstijden aangegeven van 17:00 uur tot 01:00 uur, welke niet overeenkomen met het bedrijfsplan dat onderdeel uitmaakt van uw vergunning en welke evenmin stroken met de openingstijden van een *lunchroom*.

Daarnaast heeft op 17 maart 2020 een controle door de politie plaatsgevonden waaruit bleek dat er in uw zaak – ondanks het feit dat uw inrichting op grond van de door het Rijk op 15 maart afgekondigde maatregelen ter bestrijding van de verspreiding van Covid-19 gesloten had moeten zijn – 15 tot 20 mannen aanwezig waren die shishapijpen gebruikten en drankjes nuttigden. Deze situatie is niet alleen, en wederom in strijd met de APV en uw exploitatievergunning, maar tevens in strijd met de Noodverordening COVID-19 veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland. Deze situatie veroorzaakt bovendien een gevaarzetting. Ik houd u hiervoor als exploitant verantwoordelijk. Ik verwacht van u, als horecaondernemer, een groter verantwoordelijkheidsgevoel voor dergelijke zaken, het betreft hier immers de veiligheid en gezondheid van de directe omgeving en de klanten van het horecabedrijf.

Op 22 juli 2020 heeft rond 18:30 een controle van uw bedrijf plaatsgevonden waaruit bleek dat er weliswaar sprake was van de bereiding van eten in uw bedrijf, maar dat de boventoon gevoerd werd door gasten die shisha gebruikten. Er bevonden zich in uw zaak en op uw terras zes gasten die shisha nuttigden ten opzichte van twee bezoekers op het terras die eten nuttigden.

Overigens geldt in dit dossier dat ook sprake is van een meer structurele gevaarzetting voor wat betreft de exploitatie van een (illegale) waterpijpenbar. Van een horecaondernemer mag, zeker wanneer hij door de gemeente en de politie uitdrukkelijk en herhaaldelijk is gewezen op de risico's verbonden aan het roken van waterpijpen en de (toxische) stoffen die daarbij vrijkomen en de milieuvoorschriften die in dat kader gelden, een groter verantwoordelijkheidsgevoel worden verwacht. Van een horecaondernemer verwacht ik dat hij een dergelijk illegale activiteit dan onmiddellijk staakt.

Explosie
Bovenop bovenstaande zorgen heeft de politie mij bericht dat er in de nacht van 29 op 30 mei jl. een explosie heeft plaatsgevonden bij uw inrichting, waar zwaar vuurwerk aan de deur was bevestigd en tot ontploffing was gebracht. Ik ben daarom tevens van mening dat uw bedrijfsvoering een gevaar oplevert voor de openbare orde, getuige het explosief dat aan uw deur tot ontploffing is gebracht.

Alles overziend kom ik tot de conclusie dat aan u een herkansing is geboden om uw horecabedrijf op verantwoorde wijze te exploiteren, maar ik constateer dat dit niet is gebeurd: u heeft in het verleden herhaaldelijk in strijd met de aan u verleende exploitatievergunning geëxploiteerd, heeft ten behoeve van de aanvraag voor uw huidige vergunning hetzelfde bedrijfsplan ingediend waarvan u aantoonbaar afwijkt en heeft ook in de periode dat uw (nieuwe) aanvraag in behandeling was, maar ook nadat de nieuwe vergunning op 12 maart jl. aan u was verleend, wederom geëxploiteerd met als hoofdfunctie shishalounge. Tot slot is daarbij inmiddels ook nog sprake van een gevaar voor de openbare orde, gelet op het explosief dat aan uw deur tot ontploffing is gebracht.

Voornemen
Bij brief van 24 juli 2020 heb ik u op de hoogte gebracht van mijn voornemen om uw exploitatievergunning in te trekken op grond van artikel 1.7 sub a en c juncto artikel 3.24 a en b APV. Op 11 augustus bent u in de gelegenheid gesteld om uw zienswijze te geven.

Zienswijze
Voorgeschiedenis

U geeft aan dat u het hard vindt van de gemeente om nu al weer te sluiten, net nu u in maart 2020 een nieuwe vergunning heeft gekregen. Alles over de voorgeschiedenis was volgens u al bekend. De kansen die u heeft gekregen, waren volgens u geen echte kansen. Eerdere sluitingen en juridische procedures hebben u en uw compagnons veel geld gekost.

Explosie
U geeft aan dat u geen idee heeft waarom de explosie van het vuurwerk bij uw zaak heeft plaatsgevonden. U heeft van de politie vernomen dat de aanleiding in de relationele sfeer moet liggen. Echter geeft u aan dat u en de andere vennoten met niemand ruzie hebben. Er zijn camerabeelden van degene die het vuurwerk heeft aangebracht en u wacht op de uitkomst van het onderzoek van de politie. Daarnaast geeft u aan dat het de laatste tijd lijkt alsof dit soort incidenten normaal worden. Recent is er in de straat een andere onderneming beschoten. U heeft het idee dat als de explosie niet had plaatsgevonden, dat u niet in deze situatie zou zitten. U zou het zeer onterecht vinden als u nu uw vergunning zou verliezen.

U geeft aan dat u zich de dupe voelt van de explosie en dat u gestraft wordt door de gemeente. U en de andere vennoten zouden hier niks aan kunnen doen. U geeft aan dat u en de andere vennoten niks te maken hebben met criminaliteit, maar hardwerkende ondernemers te zijn. U heeft zelf actief navraag gedaan bij bewoners en ondernemers in de buurt of zij iets hebben gezien. U kunt zich voorstellen dat iemand zich zorgen als er een explosie bij de buurman afgaat. U vindt dan ook dat de gemeente in een dergelijk geval onderzoek moet doen naar de eigenaar.
U geeft aan het gevoel te hebben in een hoek te staan en klappen te vangen. De explosie was een paar dagen voordat de zaak weer open zou gaan na drie maanden sluiting (vanwege de toen geldende coronamaatregelen). Over een achterliggende oorzaak van de explosie geeft u nogmaals aan dat hier niets van georganiseerde misdaad achter zit. Uw zaak is uw enige inkomstenbron.

Constateringen over bedrijfsvoering
Over het feit dat er verschillende constateringen hebben plaatsgevonden waarin u de regels omtrent de Noodverordening niet in acht heeft genomen, alsmede uw bedrijfsvoering die afwijkt van de exploitatievergunning, geeft u het volgende aan:

Geldende noodverordening covid-19 crisis
Toen de coronacrisis net was uitgebroken waren de regels nog niet duidelijk. U geeft aan dat u na sluitingstijd met een groepje vrienden en familie bij elkaar zat in West Kitchen. U dacht dat dit wel kon. Er zou die avond niet zijn betaald voor de shisha en de drankjes die genuttigd zijn. De zaak was volgens u niet echt open voor publiek.

Shisha als nevenactiviteit
Tijdens de constatering van 22 juli waren er volgens u op dat moment meer mensen in de zaak die eten nuttigden dan dat zij shisha rookten. U geeft aan dat er een verkeerd beeld wordt geschetst van het moment. Shisha wordt namelijk alleen na het eten aangeboden. De zes gasten die shisha rookten waren klaar met eten. Twee andere gasten waren op dat moment nog aan het eten. U geeft aan dat u 14 waterpijpen heeft in een zaak waar 65 mensen kunnen zitten. U vindt dat hiermee duidelijk is dat shisha ondergeschikt is aan de hoofdfunctie lunchroom. U benadrukt dat West Kitchen nog steeds geen shishalounge is.

Roken buiten de rookruimte /gevaarsetting door koolmonoxide
U geeft aan dat aan dat u na de datum van 1 april 2020, waarbij op het verbod op rookruimten wordt gehandhaafd, het shishagebruik los heeft gelaten in uw onderneming. Er wordt nu gegeten en daarna kan men shisha roken. U vraagt aan de Gemeente om uit te leggen wat dan wel mag. Er wordt ook gerookt buiten de afgesloten ruimte op het terras, omdat dat het in de buitenlucht is. Vanwege de coronamaatregelen hebben u en de overige vennoten de laatste tijd niet moeilijk gedaan over het roken in de lunchruimte.

U geeft aan dat er twee CO-melders hangen als maatregelen om te voorkomen dat er een gevaarzetting ontstaat vanwege koolmonoxide. De controleurs hebben de CO-waardes gemeten. De waardes bleken onder de norm. Alleen in het toilet was de waarde boven de norm, maar dat zou hebben gelegen aan een lekkage van een afvoerleiding. U had daar geen CO-meter opgehangen omdat er niet gerookt wordt op het toilet. U had de indruk u genoeg heeft gedaan om het roken van shisha op een veilige wijze laten verlopen.

Bibobformulieren
Daarnaast geeft u aan dat u eerder procedures tegen de Gemeente heeft gevoerd en dat de voorlopige voorzieningenrechter u in het gelijk heeft gesteld. U had net alle Bibobstukken bij elkaar en wilde deze indienen aangezien deze zijn gevraagd door een andere afdeling van de Gemeente. Een Bibobonderzoek vindt u een logische stap, maar het intrekken van de vergunning gaat te ver.

Behoud vergunning
Het feit dat u en de andere vennoten nu de vergunning dreigen kwijt te raken valt u zwaar. U geeft aan dat u bereid bent om veel te doen om uw vergunning te houden en mee te werken aan wat de Gemeente van u verlangt. Tot slot benadrukt u dat u en uw zakenpartners geen criminelen zijn maar hardwerkende ondernemers. U heeft al uw spaargeld in deze zaak gestoken. U heeft hier de afgelopen tijd heel slecht door geslapen. Vanwege corona was u al drie maanden dicht.

Op 14 augustus heeft u een aangepast bedrijfsplan aangeleverd.

Reactie op zienswijze
Het verkrijgen van een vergunning in maart 2020 was, gezien de historie, een laatste kans om uw horecabedrijf op verantwoorde wijze te exploiteren. U heeft deze kans vergooid door herhaaldelijk in strijd met de aan u verleende exploitatievergunning te exploiteren. Ook heeft u ten behoeve van de aanvraag voor uw huidige vergunning hetzelfde bedrijfsplan ingediend waarvan u aantoonbaar afwijkt. En u heeft ook in de periode dat uw (nieuwe) aanvraag in behandeling was, maar ook nadat de nieuwe vergunning op 12 maart jl. aan u was verleend, wederom geëxploiteerd met als hoofdfunctie shishalounge.

Dat u aangeeft dat de regels nog niet duidelijk waren toen de coronacrisis net was uitgebroken volg ik niet. Ook in de beginfase was meteen duidelijk dat alle horeca op grond van de door het Rijk op 15 maart 2020 afgekondigde maatregelen ter bestrijding van de verspreiding van Covid-19 gesloten moest zijn. Deze maatregel was opgenomen in de noodverordening welke op 16 maart 2020 op amsterdam.nl was bekendgemaakt en tevens op 17 maart 2020 was gepubliceerd in het Gemeenteblad. Ik vind het dan ook onbegrijpelijk en kwalijk dat er op 17 maart 2020 met 15 tot 20

mannen in uw zaak aanwezig waren die shishapijpen gebruikten en drankjes nuttigden. Dat dit mogelijk om bekenden (vrienden en familie) gaat is voor de politie niet te controleren, en ook niet relevant. Uw zaak mocht simpelweg niet open zijn. Dit voorval illustreert een gebrek aan verantwoordelijkheidsgevoel.

Dat u aangeeft dat shisha in uw zaak ondergeschikt is aan de hoofdfunctie lunchroom omdat u 14 waterpijpen in de zaak heeft terwijl er 65 mensen kunnen zitten volg ik niet. Te meer omdat algemeen bekend is dat het gebruikelijk is dat waterpijpen in horecazaken door meerdere mensen worden gedeeld. Dat u minder waterpijpen heeft dan plekken zegt dus niet zo veel over de verhouding.

Daarnaast merk ik op dat u toegeeft dat u het shisha gebruik in uw onderneming sinds 1 april 2020 heeft losgelaten. Eten en shisha roken gebeurt volgens u in dezelfde ruimte. Dat u aangeeft dat de CO-waardes alleen in het toilet boven de norm was, en dat dit zou hebben gelegen aan een lekkage van een afvoerleiding, doet er niet toe. De CO-waardes in uw gehele inrichting moeten veilig zijn, ook op het toilet.

Tot slot is daarbij inmiddels ook nog sprake van een gevaar voor de openbare orde, gelet op het explosief dat aan uw deur tot ontploffing is gebracht. Dat u aangeeft niet te weten waar de explosie vandaan komt acht ik niet relevant. Vast staat dat de explosie gericht was op uw horecabedrijf en een gevaar heeft opgeleverd voor de openbare orde en een bedreiging van het woon- en leefklimaat.

U geeft aan dat u bereid bent om veel te doen om uw vergunning te houden en mee te werken wat de gemeente verlangt. Gezien voorgaande heb ik echter geen vertrouwen meer in u als ondernemer op deze locatie. Al met al acht ik daarom het intrekken van de aan u verleende exploitatievergunning voor onbepaalde tijd passend.

Besluit intrekken exploitatievergunning voor onbepaalde tijd
Gelet op uw exploitatievergunning, artikel 1.7 sub a en c juncto artikel 3.24 a en b APV, trek ik daarom uw exploitatievergunning in voor onbepaalde tijd. Uw horecabedrijf moet gesloten zijn en blijven vanaf 11 september 2020.

Indien u niet vanaf de genoemde datum de exploitatie van uw horecazaak staakt en gestaakt houdt dien ik een last onder bestuursdwang op te leggen. Dit wil zeggen dat ik dan overga tot het sluiten van uw horecabedrijf waarbij de kosten van de toepassing van bestuursdwang bij u in rekening worden gebracht.

Hoogachtend,
De burgemeester van Amsterdam

Femke Halsema

Op grond van de Algemene wet bestuursrecht kan binnen 6 weken na bekendmaking van dit besluit een bezwaarschrift worden ingediend bij de burgemeester van de gemeente Amsterdam, postbus 202, 1000 AE Amsterdam, t.a.v. de directie Juridische Zaken, of per fax 020 552 2402. Het indienen van een bezwaarschrift schorst de werking van dit besluit niet. U kunt een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening (schorsing) indienen bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam, Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam.

Postbus 2003
1000 CA Amsterdam
Telefoon 14020
amsterdam.nl