From 5.1, 2, e 5.1, 2, e , e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>
Subject **FW: Vangnet bodem voorstel**
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>
5.1, 2, e July 2, 2024 at 4:41:29 PM CEST

Hoi 5.1, 2, e

Ik stuur je hierbij de mail door van 5.1, 2, e Het gaat om een 10 jaar oude notitie van 5.1,5.1, 2, e over het vangnet onder de WBB. Het is een heldere, beknopte en duidelijke notitie om uit te leggen hoe de situatie onder de oude wetgeving was en zoals we die eigenlijk willen herstellen. Toch blijf ik van mening dat we dat herstel juist niet juridisch op dezelfde wijze moeten vastleggen. We kunnen het hele systeem dat erachter met ligt met alle waarborgen en zorgvuldigheid niet terugbrengen. En een sterk vereenvoudigd maar wel zelfbindend systeem levert mi grote risico's op voor de gemeente. Zo zouden we het begrip schuldige eigenaar zelf moeten definieren en kan dat aanleiding geven tot veel discussie. Er zal wat mij betreft altijd een enigszins subjectieve toets moeten komen of wij een bijdrage of sanering vanuit de gemeente een goed idee vinden. Met andere woorden de bijdrage moet begrensd en vrijwillig zijn en in feite als subsidie worden gezien.

Dus je kan mijn eerdere mail gewoon lezen want die blijft wat mij betreft ongewijzigd.

Groet

5.1, 2, e

5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 2 juli 2024 12:46
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e , e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 2, e@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Vangnet bodem voorstel

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e 5.1, 2, e
(beleids)adviseur bodem

Gemeente Amsterdam
Grond en Ontwikkeling, afdeling Bodem
bezoekadres: Weesperplein 8, 6e etage
postadres: Postbus 1104
1000 BC Amsterdam
5.1, 2, e
5.1, 2, e amsterdam.nl
www.amsterdam.nl/bodem

X
X
X

5.1, 2, e 5.1, 2, e , e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 1 juli 2024 16:45
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 2, e@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Vangnet bodem voorstel

Hoi 5.1, 2, e

Kan je die notitie nog meezenden, hij zat niet bij de mail.

Volgens mij gaat het niet om het verzamelen van gegevens maar echt om het saneren. OP basis waarvan zou de gemeente besluiten om de Volkstuinen te saneren? Maar ik twijfel ook heel sterk of we 'regels' kunnen opstellen die helder genoeg zijn om ze bindend te maken zonder daarbij onnodige juridische risico's binnen te halen.

De begrippen zorgplicht en vangnet lopen nu wel door elkaar. Volgens mij richt zorgplicht zich op degene die activiteiten uitvoert waarbij schade aan de leefomgeving wordt gedaan. Met vangnet bedoelen we volgens mij dat de gemeente saneringen uitvoert die andere partijen niet hoeven, kunnen of willen uitvoeren. Volgens mij vallen lood of PFAS daar ook onder. Dus het gaat om 2 vragen:

- Moeten we de categorie uitbreiden waarbij sanering 'verplicht' is;
- Tot wie richt zich die verplichting? (alleen zelfbindend)

Ik sta ook heel aarzelend tegen het vastleggen daarvan. Misschien kunnen we er een afwegingskader of redeneerlijn van maken voor intern gebruik. Dat biedt misschien niet het fundament waar 5.1, 2, e naar vraagt, maar ik denk dat het niet nodig, niet wenselijk en heel lastig zal zijn om dit juridisch dicht te timmeren met de garantie dat we daar geen spijt van krijgen.

5.1, 2, e

5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 1 juli 2024 16:23

Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e , e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>;5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 2, e@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Vangnet bodem voorstel

Dus we hebben dit nodig zodat we een juridische grondslag hebben voor het verzamelen van gegevens van particulieren binnen het loodprogramma?

Voor mij hoort de incidentele toevalsvondst (zoals de vaten in het buitengebied van Zuidoost een paar jaar geleden) erg bij de vangnetbepaling. De lood en PFAS-kwesties staan daar wat verder vanaf en worden veroorzaakt door (landelijke) nieuwe inzichten.

Aan de zorgplicht kan je ook voldoen door het verminderen van blootstelling, je hoeft niet altijd persé de kwaliteit van de bodem te verbeteren, een hek eromheen kan ook. We moeten oppassen dat we hiermee niet gemeente Amsterdam gaan verplichten alle volkstuinparken af te graven en te voorzien van een nieuwe toplaag.

Ik vind het een dun koordje waarop we balanceren als we het vast gaan leggen. Want wat als er geen geld (voor) is?

Bijgevoegd een memo uit 2014 waar de naam van 5.1, 2, e op staat. Die ging hier ook al over.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e 5.1, 2, e
(beleids)adviseur bodem

Gemeente Amsterdam
Grond en Ontwikkeling, afdeling Bodem
bezoekadres: Weesperplein 8, 6e etage
postadres: Postbus 1104
1000 BC Amsterdam
5.1, 2, e
5.1, 2, e amsterdam.nl
www.amsterdam.nl/bodem

X
X
X

5.1, 2, e 5.1, 2, e , e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 1 juli 2024 14:56
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 2, e@amsterdam.nl>;5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Vangnet bodem voorstel

Sorry voor de SPAM. Maar als Beleid en Kennis en afdeling lastige vragen worden wij geacht overal een oordeel op te kunnen geven. Ik heb hier even naar gekeken.

- Met het wegvallen van de saneringsregeling van de Wet Bodembescherming en de vangnetbepaling valt de wettelijke basis weg om als gemeente saneringen uit te voeren. 5.1, 2, e wil die basis graag herstellen om lastige discussies voor te zijn;
- De strikte noodzaak daarvoor zie ik niet helemaal. Vangnetsaneringen (milieuhygiënische) saneringen waren zeldzaam en de aanleiding voor saneringen waren altijd meer maatschappelijk/politiek dan juridisch. Dus ik zie geen grote problemen als we niets regelen. Als er vanuit maatschappij of politiek een wens bestaat om te saneren, dan zal per geval bekeken worden wie dat gaat aanpakken en betalen;
- Toch begrijp ik die behoefte van 5.1, 2, e wel om niet (steeds) aan ad-hoc besluitvorming overgeleverd te zijn. Vooral ook omdat maatschappij en politiek ook houvast zoekt. Daarom steun ik wel het idee om hierover ‘iets’ op te schrijven;
- Dit zou in principe ook onderdeel zijn van ‘beter’, maar 5.1, 2, e zoekt ivm de volkstuinen eerder houvast;
- De lijn van het verhaal kan nog wat uitgebouwd en aangevuld worden. Zo moet worden uitgelegd wat de vangnetregeling procies was (overheid saneert als sanering noodzakelijk is en er geen andere partij kan worden aangesproken). En zorgplicht is niet gelijk aan vangnet;
- Herstel van de hele saneringsregeling met vangnet lijkt me niet realistisch en niet wenselijk, ik denk dat we ons moeten beperken tot situaties met humaan risico waarvoor geen andere partij kan worden aangesproken;
- We moeten voorkomen dat we nu plotseling de halve stad moeten saneren vanwege lood of allerlei bodemonderzoeken die in de la zijn blijven liggen. Als we deze kant opgaan moeten we wel redelijk precies aangeven welke gevallen we wel en niet gaan aanpakken met gemeentelijk budget. Aansprakelijkheid als criterium werkt niet (en hoef je ook niet te regelen) omdat de gemeente vanwege de Omgevingswet niet snel aansprakelijk is. We introduceren dus een ‘saneringsplicht’ boven op de aansprakelijkheid. We kunnen wel een redeneerlijn opstellen langs de voorbeelden die 5.1, 2, e noemt, maar ik denk dat het element van vrijwilligheid (vrijwillig voor de gemeente) er in moeten houden en niet een aansprakelijkheid moeten creëren die er nu niet is.

Graag ook jullie mening

5.1, 2, e

5.1, 2, e, 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 1 juli 2024 12:56
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e , e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>
Onderwerp: Vangnet bodem voorstel

Hallo 5.1, 2, e

Ik heb een opzetje gemaakt voor een voorstel. Het moet nog wel wat verder uitgewerkt worden, maar kun jij hier een eerste blik opwerken en aangeven op welke punten hier aanvulling nodig is.
Ik wil dit sowieso langs 5.1, 2, e laten gaan en de OD hierbij betrekken.

Groet,
5.1, 2, e