Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 1840, 1000 BV Amsterdam

[redacted]

Datum	24 juli 2020
Ons kenmerk	CE20-07524 en CE20-07523
Behandeld door	[redacted]
Bijlage(n)	2
Onderwerp	Beslissing op uw in bezwaar geuite verzoek in het kader van de Wet openbaarheid van bestuur. Tevens beslissing op meerdere verzoeken in het kader van de Wet openbaarheid van bestuur.

Geachte [redacted],

U hebt met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) de gemeente meerdere keren per e-mail om informatie verzocht. Daarnaast heeft u in een bezwaarschrift wederom om informatie op basis van de Wob verzocht. Deze brief bevat het besluit op die Wob-verzoeken.

Verloop
In uw bezwaarschrift van 13 mei 2020 tegen een eerder Wob-besluit van 2 april 2020 heeft u aangegeven te persisteren bij dat Wob-verzoek.

U hebt daarnaast de gemeente op 29 mei 2020 per e-mail om informatie verzocht en daarbij een beroep op de Wob gedaan.

Aansluitend hebt u op 10 juni 2020 opnieuw een e-mail aan de gemeente gestuurd, waarbij u eveneens om informatie verzocht met een beroep op de Wob.

In de hoorzitting over voornoemd bezwaarschrift op 23 juni 2020 heeft u het in bezwaar geuit Wob-verzoek nader toegelicht.

Aansluitend hebt u op 7 juli 2020 opnieuw een e-mail aan de gemeente gestuurd, waarbij u eveneens om informatie verzocht met een beroep op de Wob.

Aansluitend hebt u op 9 juli 2020 opnieuw een tweetal e-mails aan de gemeente gestuurd, waarbij u eveneens om informatie verzocht met een beroep op de Wob.

De bewoordingen van uw Wob-verzoeken
Hieronder zal ik eerst de door u geformuleerde Wob-verzoeken weergeven, waarbij ik de door u gebruikte bewoordingen heb overgenomen.

1.
In uw bezwaarschrift van 13 mei 2020 gaf u aan dat u persisteerde bij uw eerdere Wob-verzoek dd 13 februari 2020 inzake de vergunningsverlening aan Los Santos, die u als volgt formuleerde :

> *Graag ontvang ik van u documenten waaruit blijkt wie destijds de behandelend ambtenaar was bij de afhandeling en afgifte van de vergunningen van Los Santos.*

2.
U formuleerde uw verzoek op 29 mei 2020 als volgt:

> *Hierbij dien ik twee WOB verzoeken in om inzage te verkrijgen over het genoemde onderzoek wat gedaan zou zijn door bureau integriteit en de betrokken ambtenaren.*
> *Dit is op zitting meerdere keren door* [redacted] *geopperd in diverse procedures en laats nog op zittingen bij de rechtbank op 12 november 2019 graag wil ik inzage in het gedane onderzoek en de uitkomsten hiervan.*
> *in opdracht van gemeente Amsterdam of Juridische afdeling of door het CTW .*
>
> *WOB 1*
> *1 / Ik wil graag inzage in het gedane onderzoek wat door bureau integriteit is gedaan en het opgemaakte rapport of verslag van mijn dossier.*
>
> *2 / Het advies wat uit het verslag of rapport en daaruit is voortgekomen en gedeeld met diverse afdelingen, juridische afdeling, CTW, Klachten afdeling.*
>
> *3 / Ik wil ook een duidelijke uitleg wat bedoelt wordt in de interne stukken memo van bureau integriteit dat er wel " met sluiting van zijn horecazaak een aantal Merkwaardige dingen zijn gebeurd / voorgevallen en graag uitleg hierover wat de betreffende persoon hiermee suggereert."*
>
> *WOB 2*
> *Verder dien ik een tweede WOB verzoek in*
> *ik wil inzage in het in het vertrek (regeling) van* [redacted] *bij CTW en alles wat daarmee omhanden heeft omdat zij veel invloed heeft uitgeoefend op mijn dossier en ik wil daar duidelijkheid in.*
> *1 / reden vertrek bij CTW en inzage in alle documenten die daar onderdeel van waren*
> *2 / alle documenten m.b.t. mijn dossier uit haar pen schriftelijk of computer, email, faxen, interne memo's en vergaderingen en adviezen bij CTW*

3 / de financiële compensatie voor haar vertrek of ontslag of zoals jullie (intern het noemen vervroegd pensioen) dus hoe het vertrek financieel is afgewikkeld of haar vervroegd pensioen per 6 november 2018.

3.
In uw e-mail van 10 juni 2020 deed u een nieuw Wob-verzoek, geformuleerd als volgt:

Het is niet juist en gelogen dat ik op een zwarte lijst zou zijn gezet door de ombudsman ik heb vandaag contact gehad en het document gemaild waarin dit stond, er is bevestigd door de ombudsman dat zij niet met zwarte lijsten werken en deze er dus niet is en dus geen sprake van is? Dus wat de persoon beweert in de interne mail is onjuist ik wil weten wie dit heeft gezegd in deze interne mail en naar wie dit medegedeeld , er is gewoon een False Flag voorwendsel bedacht om dingen te bewerkstelligen dit is de zoveelste onwaarheid / leugen die boven water komt.

4.
In uw e-mail van 7 juli 2020 deed u een nieuw Wob-verzoek, geformuleerd als volgt:

IK heb wat vragen inzake de "Anonieme Tip " graag (1 , naam van deze persoon) melding wanneer is deze precies gedaan binnengekomen bij het stadsdeel (2 , datum en tijd) en bij wie is deze binnen gekomen bij (3. welke afdeling) en wie was de persoon die deze te woord heeft gestaan (4, afgehandeld of opgenomen) en (5 , bij wie bij afdeling CTW was deze melding besproken en met wie van de afdeling vergunningen) of is er overleg is geweest inzake deze Anonieme Tip (6 ,graag de Notulen en alle interne en externe mails van dit gesprek) en met wie is dit destijds verder besproken intern 7 bijvoorbeeld , Hoofd vergunningen , hoofd Juridische zaken bureau integriteit , hoofd CTW , politie en welke afdeling of wie bij de politie

5.
In uw e-mails van 9 juli 2020 deed u twee nieuwe Wob-verzoeken, geformuleerd als volgt:

het volgende ik zou graag de missend e mails ontvangen tussen politie en gemeente afdeling vergunningen en ook CTW ontvangen die ontbreken namelijk in mijn dossiers dit zijn alle mails tussen juni 2009 en eind november 2009 deze ontbreken namelijk , want de interne mail van 4 november 2009 inzake opvragen informatie en de mail van 18 november 2009 is een reactie met de gevraagde politie informatie na de anonieme Tip ? maar het document zelf wat in mijn dossier zat van 9-11-9 met mijn x-pol gegevens is van een andere datum dus er moeten nog interne mails zijn van deze stukken zijn toen ze verstuurd zijn en dus ontvangen en een reactie daarop ? lijkt mij niet zo heel moeilijk om dit te begrijpen dus er mist interne mails / communicatie inzake die periode en aanvraag om politie informatie en dan ook het gedeelte dat CTW er zich mee ingemengd ontbreken dus ook

het volgende ik wil alsnog ook de privé e mailadressen in mijn gedane WOB verzoeken hebben van betrokken ambtenaren nu blijkt dat er bewust bepaalde constructies gebruikt worden door gemeente om WOB verzoeken te omzeilen , zie stukken die ik u gemaild heb

vandaag inzake kwestie [redacted] , dus mijn laatste gedane WOB verzoeken graag deze mee te nemen dat de privé mailadressen ook in de WOB meegenomen dienen te worden , zeker ik u al eerder een mail heb verstuurd tussen [redacted] deze is dus ook privé gedaan aangezien gedeelte stadsdeel ontbreekt in dus ook in mijn mail bij de naam van [redacted] deze mail had ik u eerder verstuurd dat ik niet het volledige dossier heb ontvangen en u dit wel beweert

Wettelijk kader
Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar bijlage 1.

Beoordeling van uw verzoeken
U benoemt in uw Wob-verzoeken verschillende onderwerpen. Hieronder zal ik per onderwerp/onderdeel op uw verzoeken ingaan.

Alvorens dit echter te doen, wil de gemeente benadrukken dat zij reeds alle nog aanwezige stukken uit uw dossier op 28 mei 2020 aan u en uw raadsman [redacted] heeft overhandigd. De gemeente heeft voorafgaand aan die overhandiging zeer uitvoerig onderzocht welke stukken nog aanwezig waren en die vervolgens aan u ter beschikking gesteld, met als doel dat u zo volledig mogelijk werd geïnformeerd, zodat het voor u niet meer nodig zou zijn om door middel van Wob-verzoeken deze informatie beschikbaar te krijgen. Kortom, alles wat er nog beschikbaar was, heeft u reeds gekregen.

<u>Onderdeel 1</u>
Uw Wob-verzoek betreft de vergunningverlening aan Los Santos, het etablissement dat op Spuistraat 285 werd gevestigd nadat uw vergunning op dat adres werd ingetrokken. Het is u daarbij te doen om de naam van de behandelend ambtenaar/ambtenaren bij die vergunningsstukken.

Tijdens de hoorzitting van uw bezwaarschrift op 23 juni 2020 heeft u aangegeven het niet eens te zijn met het standpunt van de gemeente dat namen van ambtenaren niet worden vrijgegeven en te persisteren bij de vrijgave van die stukken, ook al weet u wat het standpunt van de gemeente is.

De gemeente heeft onderzoek gedaan naar de aanwezigheid van documenten terzake van die vergunningverlening, die zouden moeten stammen uit de periode medio 2011 en waarin namen voorkomen van betrokken ambtenaren.

Inventarisatie documenten
Er zijn 12 documenten aangetroffen. Deze zijn weergegeven op de inventarislijst, die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd.

Ik heb besloten deels aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waarom u verzocht openbaar te maken, zulks onder de navolgende overwegingen.

- Met betrekking tot documenten met nummers 1, 2, 3, 7, 8, 9, 11 en 12:

Niet alle gevraagde informatie wordt vrijgegeven. Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob namelijk blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In veel documenten staan persoonsgegevens. Ik ben van oordeel dat t.a.v. deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens van een aantal personen uit deze documenten verwijderd. Dit is weergegeven op de inventarislijst.

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van de ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier gaat om ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden en dat het niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob.

- Met betrekking tot documenten met nummers 4,5,6:

Deze documenten zijn deels afkomstig van de politie. Hierin staan politiegegevens in de zin van de Wet politiegegevens (Wpg) vermeld. Ingevolge artikel 1 van de Wpg worden onder politiegegevens verstaan: persoonsgegevens die zijn verwerkt in het kader van de uitoefening van de politietaak.

De Wpg betreft bijzondere regelgeving die boven de Wob gaat. Dit betekent dat de Wob niet van toepassing is op politiegegevens als bedoeld in de Wpg. Ingevolge artikel 7 van de Wpg mogen dergelijke politiegegevens niet verspreid worden. De in deze documenten vermelde politiegegevens worden daarom niet verstrekt op grond van het in de Wpg bepaalde.

Voor zover er persoonsgegevens in dit document staan die géén politiegegevens in de zin van de Wpg betreffen, worden deze persoonsgegevens niet openbaar gemaakt op grond van artikel 10.2.e van de Wob. De nadere motivering voor het niet openbaar maken van persoonsgegevens op grond van artikel 10.2.e van de Wob treft u aan in de voorgaande paragraaf betreffende documenten met nummers 1, 2, 3, 7, 8, 9, 11 en 12.:

- Met betrekking tot document met nummer 10:

Dit document betreft zogenoemde Just-id informatie. Hierin staan politiegegevens in de zin van de Wet politiegegevens (Wpg) vermeld. Ingevolge artikel 1 van de Wpg worden onder politiegegevens verstaan: persoonsgegevens die zijn verwerkt in het kader van de uitoefening van de politietaak.

De Wpg betreft bijzondere regelgeving die boven de Wob gaat. Dit betekent dat de Wob niet van toepassing is op politiegegevens als bedoeld in de Wpg. Ingevolge artikel 7 van de Wpg mogen dergelijke politiegegevens niet verspreid worden. De in deze documenten vermelde politiegegevens worden daarom niet verstrekt op grond van het in de Wpg bepaalde. Dit document kan daarom niet worden geopenbaard.

Tevens bevat document nummer 10 zogenoemde Bibob-informatie. Artikel 28 van de Wet Bibob bepaalt dat eenieder die krachtens genoemde wet informatie verkrijgt met betrekking tot een derde, verplicht is tot geheimhouding daarvan. Deze geheimhoudingsplicht ziet op alle informatie die op basis van de wet Bibob is verkregen. De geheimhoudingsbepaling van de wet Bibob is een bijzondere regeling, en gaat als zodanig boven de algemene openbaarheidsverplichting van de Wob. Dit document kan ook daarom niet worden geopenbaard.

Volledigheidshalve wordt terzake van dit onderdeel nog opgemerkt dat vergunningendossiers normaliter na enkele jaren worden vernietigd. De reden waarom toch nog een aantal documenten naar boven is gekomen is gelegen in het feit dat deze documenten onderdeel uitmaken van veiligheidsdossiers. Er zijn dus geen volledige dossiers meer terzake van vergunningverlening aan Spuistraat 285 over deze periode.

- Uw Wob-verzoek wordt op dit onderdeel deels toegewezen

<u>Onderdeel 2</u>
U wilt informatie ontvangen over het onderzoek dat is gedaan door Bureau Integriteit (BI):

> *WOB 1*
> *1 / Ik wil graag inzage in het gedane onderzoek wat door bureau integriteit is gedaan en het opgemaakte rapport of verslag van mijn dossier.*
>
> *2 / Het advies wat uit het verslag of rapport en daaruit is voortgekomen en gedeeld met diverse afdelingen, juridische afdeling, CTW, Klachten afdeling.*
>
> *3 / Ik wil ook een duidelijke uitleg wat bedoelt wordt in de interne stukken memo van bureau integriteit dat er wel " met sluiting van zijn horecazaak een aantal Merkwaardige dingen zijn gebeurd / voorgevallen en graag uitleg hierover wat de betreffende persoon hiermee suggereert."*

Over de punten 1 en 2 merk ik op dat uw gemachtigde, [redacted], op 2 januari jl. reeds een Wob-verzoek heeft ingediend dat ziet op het onderzoek dat door Bureau Integriteit is gedaan. Meer specifiek is door u verzocht om openbaarmaking van het volledige dossier van het onderzoek dat door Bureau Integriteit zou zijn uitgevoerd naar aanleiding van uw klachten. Daarbij werd eveneens aangegeven dat dit verzoek was ingegeven door de mededelingen die [redacted] tijdens de zitting op 12 november 2019 heeft gedaan.

In reactie op dat Wob-verzoek zijn met het besluit van 11 februari 2020 reeds alle documenten openbaar gemaakt die op dat onderzoek betrekking hebben. Andere rapporten, verslagen of

adviezen zijn er niet. Uw verzoek moet op bovengenoemd punt 1 en 2 dan ook afgewezen, want de gevraagde informatie is reeds aan u verstrekt en openbaar.

Voor het derde punt geldt dat er geen sprake is van een Wob-verzoek. U vraagt immers niet om de openbaarmaking van een document. Wel laten wij u hierbij ter toelichting weten dat in het e-mailbericht van 18 september 2013 (zie document 5 bij het besluit van 11 februari 2020) wordt gesproken over 'merkwaardige zaken'. Deze bewoordingen zijn destijds tijdens het gesprek door u zelf gebruikt en daarna in het e-mailbericht, en vervolgens ook het overzicht overgenomen. Deze bewoordingen zijn dus niet van de gemeente en kunnen daarom niet worden toegelicht.

- Uw Wob-verzoek wordt op dit onderdeel dan ook afgewezen.

<u>Onderdeel 3</u>
U wilt informatie ontvangen over de voorwaarden van een beëindiging dienstverband van een medewerker van de gemeente alsook alle documenten ontvangen die door die medewerker in uw dossier zijn opgesteld:

> *WOB 2*
> *Verder dien ik een tweede WOB verzoek in*
> *ik wil inzage in het in het vertrek (regeling) van Ingrid Jansma bij CTW en alles wat daarmee omhanden heeft omdat zij veel invloed heeft uitgeoefend op mijn dossier en ik wil daar duidelijkheid in.*
> *1 / reden vertrek bij CTW en inzage in alle documenten die daar onderdeel van waren*
> *2 / alle documenten m.b.t. mijn dossier uit haar pen schriftelijk of computer, email, faxen, interne memo's en vergaderingen en adviezen bij CTW*
> *3 / de financiële compensatie voor haar vertrek of ontslag of zoals jullie (intern het noemen vervroegd pensioen) dus hoe het vertrek financieel is afgewikkeld of haar vervroegd pensioen per 6 november 2018.*

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie over personen achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

Ik ben van mening dat ten aanzien van informatie omtrent het dienstverband beperkingen van de openbaarheid van toepassing zijn. De (financiële) omstandigheden waarin een dienstverband afloopt behoren tot de persoonlijke levenssfeer van de betrokken medewerker. De gemeente maakt nooit gegevens over beloning en dienstverband van individuele medewerkers openbaar vanwege die persoonlijke levenssfeer. Het belang daarvan weegt zwaarder dan het belang van openbaarheid van overheidsinformatie. Ik zie in onderhavig geval geen enkele aanleiding om van dat uitgangspunt af te wijken.

Daarnaast zou ook het openbaar maken van documenten die specifiek door deze medewerker zijn opgesteld strijdig kunnen zijn met het belang van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken medewerker. Het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer weegt naar mijn

oordeel dan ook zwaarder dan het belang van openbaarmaking van die documenten. Ik maak dan ook niet openbaar welke documenten specifiek door deze persoon zijn opgesteld.

- Uw Wob-verzoek wordt op dit onderdeel dan ook afgewezen.

Onderdeel 4
Bij dit verzoek verwijst u naar een geanonimiseerde e-mailwisseling tussen medewerkers van de gemeente daterend van 6 en 7 augustus 2013. U bestrijdt dat u op een zwarte lijst zou zijn gezet en verzoekt om de namen van de betreffende medewerkers:

> *Het is niet juist en gelogen dat ik op een zwarte lijst zou zijn gezet door de ombudsman ik heb vandaag contact gehad en het document gemaild waarin dit stond, er is bevestigd door de ombudsman dat zij niet met zwarte lijsten werken en deze er dus niet is en dus geen sprake van is? Dus wat de persoon beweert in de interne mail is onjuist ik wil weten wie dit heeft gezegd in deze interne mail en naar wie dit medegedeeld , er is gewoon een False Flag voorwendsel bedacht om dingen te bewerkstelligen dit is de zoveelste onwaarheid / leugen die boven water komt.*

In de betreffende e-mailwisseling wordt omschreven dat de ombudsman u op de zwarte lijst zou hebben gezet. Deze opmerking moet echter niet letterlijk worden opgevat, maar als spreektaal. De ombudsman hanteert, zoals u ook zelf heeft geconstateerd, niet daadwerkelijk een zwarte lijst. Met die opmerking wordt bedoeld dat de ombudsman uw klacht waarschijnlijk niet verder in behandeling zal nemen. De gemeente is het overigens met u eens dat dit taalgebruik onhandig is en dat een en ander zorgvuldiger geformuleerd had moeten worden.

Wat betreft uw verzoek tot het vrijgeven van de namen van de medewerkers die betrokken waren bij deze e-mailwisseling wordt wederom verwezen naar artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob, dat aangeeft dat verstrekking van informatie over personen achterwege blijft voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In deze documenten stonden persoonsnamen en (e-mail)adressen. Waarschijnlijk waren die ten gevolge van een eerder Wob-verzoek reeds geanonimiseerd en openbaar gemaakt. Aangezien openbaarmaking van namen en tot personen herleidbare gegevens mogelijk kan leiden tot aantasting van het belang van de persoonlijke levenssfeer, weegt het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer naar mijn oordeel in dit geval zwaarder dan het belang van openbaarheid van overheidsinformatie. Deze informatie wordt dan ook niet openbaar gemaakt.

Voor zover het de openbaarmaking van de namen van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van de ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier gaat om ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden en dat het

niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob. Ik zie dus geen reden om thans wel tot openbaarmaking van deze gegevens over te gaan.

- Uw Wob-verzoek wordt op dit onderdeel dan ook afgewezen.

Onderdeel 5
U heeft op 7 juli per e-mail een aantal vragen gesteld over de feitelijke gang van zaken ten gevolge van een 'Anonieme tip'. Daarnaast verzoekt u om documenten die weergeven wat er bij gesprekken ten gevolge van die 'Anonieme tip' is gebeurd. Op 9 juli heeft u dit verzoek nog aangevuld met enkele andere feitelijke vragen.

Vooropgesteld moet worden dat de Wob niet voorziet in de beantwoording van feitelijke vragen, maar in de openbaarmaking van documenten. De gemeente is op basis van de Wob niet verplicht om op die vragen in te gaan. Er is echter reeds een gesprek gepland tussen u en de gemeente, en daar zullen uw feitelijke vragen aan de orde kunnen komen.

Voor zover er documenten mochten bestaan die zijn opgemaakt ten gevolge van de 'Anonieme tip', dan zijn deze reeds in uw bezit. Zoals hierboven aangegeven, zijn alle nog bestaande documenten betreffende uw dossier reeds eerder aan u verstrekt op basis van uw eerdere Wob-verzoeken danwel verstrekt op 28 mei mei jongstleden. Daarbuiten zijn geen andere documenten aangetroffen.

- Uw Wob-verzoek wordt op dit onderdeel dan ook afgewezen.

Onderdeel 6
U verzoekt in uw e-mail van 9 juli 2020 om ontbrekende documenten (e-mails of andere stukken) die zouden dateren van de periode juni-november 2009 die gerelateerd zijn aan het opvragen van zogenoemde xpol informatie.

Zoals hierboven al aangegeven, zijn alle nog aanwezig documenten uit uw dossier reeds eerder aan u verstrekt op basis van uw eerdere Wob-verzoeken danwel verstrekt op 28 mei jongstleden. Daarbuiten zijn geen andere documenten aangetroffen.

Voor de volledigheid wordt overigens nog gemeld dat het document waaraan u refereert (het zogenoemde 9-11-9 document) niet een document is dat afkomstig is van de politie, maar een door de gemeente opgesteld intern document dat als geheugensteun diende.

- Uw Wob-verzoek wordt op dit onderdeel dan ook afgewezen.

Onderdeel 7
U verzoekt in uw e-mail van 9 juli 2020 om documenten in uw dossier die zijn verstuurd via privé-emailadressen van ambtenaren. U geeft aan dat er naar uw idee bewust informatie is gewisseld via privé-emailadressen om op die manier dergelijke informatie buiten de reikwijdte van uw Wob-verzoeken te houden. U overlegde daarbij een foto van een e-mail verzonden door een

medewerker van de gemeente uit juni 2011 waaruit verzending van een privé-emailadres zou moeten blijken.

Uw stelling is niet juist. Er is met betrekking tot het betreffende document niet van een privé-emailadres gecorrespondeerd maar vanaf een werk-emailadres. Indien er namelijk prints van e-mails van werk-emailadressen worden gemaakt, dan wordt het werk-emailadres weergegeven zoals afgebeeld op de foto die u meezond: @upcmail.nl. Dat is klaarblijkelijk hoe de printmodus is ingesteld. Het is inderdaad merkwaardig dat bij het uitprinten niet het reguliere werk-emailadres wordt weergegeven, maar dat heeft dus te maken met een instelling van de programmatuur. Er was dus geen sprake van verzending vanaf een privé-emailadres, en er zijn geen documenten achtergehouden omdat zij vanaf een privé-emailadres zouden zijn verzonden.

Zoals hierboven al aangegeven, zijn alle aanwezig documenten uit uw dossier reeds eerder aan u verstrekt op basis van uw eerdere Wob-verzoeken danwel verstrekt op 28 mei jongstleden. Daarbuiten zijn geen andere documenten aangetroffen.

- Uw Wob-verzoek wordt op dit onderdeel dan ook afgewezen.

Samengevat komt mijn besluit hierop neer dat terzake van de vergunningverlening aan Los Santos documenten deels aan u zullen worden geopenbaard, en dat uw Wob-verzoeken op de overige onderdelen worden afgewezen.

Verstrekking
De deels openbaar te maken documenten zullen u per e-mail worden toegezonden, samen met dit besluit.

Een afschrift van dit besluit zond ik tevens per e-mail naar de bezwaarcommissie, alsook naar uw raadsman [redacted].

Volledigheidshalve deel ik u mee dat uw Wob-verzoek en het Wob-besluit (geanonimiseerd) zullen worden gepubliceerd op www.amsterdam.nl/wobbesluiten.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Het college van burgemeester en wethouders
Namens deze,

[redacted]

[redacted]
Teammanager Vergunningen

Niet mee eens?
Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u binnen zes weken na de bekendmaking van dit besluit bezwaar maken. Als datum van uw bezwaar geldt de poststempel op uw bezwaarschrift.

Stuur uw bezwaarschrift naar:
Burgemeester en wethouders van Amsterdam
T.a.v. Juridisch Bureau
Postbus 483
1000 AL AMSTERDAM
Of per mail naar: bezwaarenberoep@amsterdam.nl

Vermeld in uw bezwaarschrift altijd:
- uw naam, adres en telefoonnummer
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft en uw handtekening
- het besluit waartegen u bezwaar maakt, met datum en kenmerk van het besluit
- waarom u bezwaar maakt.

Na ontvangst informeert de gemeente u over de manier waarop zij uw bezwaarschrift gaat behandelen.

Schorsende werking
Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Dat wil zeggen: het besluit waartegen u bezwaar maakt, blijft geldig totdat over uw bezwaar is beslist.

Spoed? Voorlopige voorziening
Bij grote spoed kunt u (tegen kosten) een zogeheten voorlopige voorziening aanvragen. Dat is een spoedprocedure waarmee het genomen besluit tijdelijk kan worden ingetrokken en/of andere maatregelen kunnen worden getroffen. Een voorlopige voorziening vraagt u aan bij:
de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht - teams bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW AMSTERDAM
Dat kan ook via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor hebt u een DigiD nodig. Op deze site vindt u ook meer informatie.

Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Wob

Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;

b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;

c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;

d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;

e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;

f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;

g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;

h. hergebruik: het gebruik van informatie die openbaar is op grond van deze of een andere wet en die is neergelegd in documenten berustend bij een overheidsorgaan, voor andere doeleinden dan het oorspronkelijke doel binnen de publieke taak waarvoor de informatie is geproduceerd;

i. overheidsorgaan:

1°. een orgaan van een rechtspersoon die krachtens publiekrecht is ingesteld, of

2°. een ander persoon of college, met enig openbaar gezag bekleed.

Artikel 3

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.

2. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.

3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.

4. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.

5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Artikel 6

1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.
2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste vier weken verdagen. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.
3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker meedeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.
5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daar tegen heeft, in welk geval de informatie niet eerder wordt verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt.
6. Voor zover het verzoek betrekking heeft op het verstrekken van milieu-informatie:
a. bedraagt de uiterste beslistermijn in afwijking van het eerste lid twee weken indien het bestuursorgaan voornemens is de milieu-informatie te verstrekken terwijl naar verwachting een belanghebbende daar bezwaar tegen heeft;
b. kan de beslissing slechts worden verdaagd op grond van het tweede lid, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de milieu-informatie een verlenging rechtvaardigt;
c. zijn het derde en vierde lid niet van toepassing.

Artikel 7

1. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie met betrekking tot de documenten die de verlangde informatie bevatten door:
a. kopie ervan te geven of de letterlijke inhoud ervan in andere vorm te verstrekken,
b. kennisneming van de inhoud toe te staan,
c. een uittreksel of een samenvatting van de inhoud te geven, of
d. inlichtingen daaruit te verschaffen.
2. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie in de door de verzoeker verzochte vorm, tenzij:
a. het verstrekken van de informatie in die vorm redelijkerwijs niet gevergd kan worden;
b. de informatie reeds in een andere, voor de verzoeker gemakkelijk toegankelijke vorm voor het publiek beschikbaar is.
3. Indien het verzoek betrekking heeft op milieu-informatie als bedoeld in artikel 19.1a, eerste lid, onder b, van de Wet milieubeheer, verstrekt het bestuursorgaan, zo nodig, en indien deze informatie voorhanden is, tevens informatie over de methoden die zijn gebruikt bij het samenstellen van eerstbedoelde informatie.

Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;

b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.
5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.
6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.
7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.
8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

<u>Artikel 11</u>
1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

Bijlage 2

Inventarislijst

Nr.	Onderwerp	Openbaarheid	Art. WOB
01.	12-04-03 exploitatievergunning	Gedeeltelijk openbaar	Art. 10.2.e.
02.	12-04-03 DHW-vergunning	Gedeeltelijk openbaar	Art. 10.2.e.
03.	12-03-03 email opmeten terras	Gedeeltelijk openbaar	Art. 10.2.e.
04.	12-03-02 fax MPS	Gedeeltelijk openbaar	Art. 7 Wpg
05.	12-03-02 fax MPS	Gedeeltelijk openbaar	Art. 7 Wpg
06.	12-03-02 fax MPS	Gedeeltelijk openbaar	Art. 7 Wpg
07.	12-02-29 terrasaanvraag	Gedeeltelijk openbaar	Art. 10.2.e.
08.	12-02-29 factuur leges	Gedeeltelijk openbaar	Art. 10.2.e.
09.	12-02-29 aanvraag terrasvergunning met aantekeningen	Gedeeltelijk openbaar	Art. 10.2.e.
10.	12-02-27 3x Just-id	Niet openbaar	Art. 7 Wpg Art. 28 Bibob
11.	12-02-20 email omzetting horeca akkoord	Gedeeltelijk openbaar	Art. 10.2.e.
12.	12-02-18 email	Gedeeltelijk openbaar	Art. 10.2.e.