Gemeente Amsterdam

Advies Participatietafel

Datum:	27-11-2025
Participatieplan:	Waterzuiverende grachten
Indiener:	Celine Brouwer
Aanwezigen Participatietafel	Aimée Albers, Janske Pluimers, Clara Wiegel, Caitlin Gunn, Celine Brouwer en Roos Duijnstee
Opgesteld door:	Aimée Albers, Janske Pluimers, Clara Wiegel en Caitlin Gunn

Advies Participatietafel:
Positief advies
Toelichting:
Zie onderstaande tabel

Gemeente Amsterdam

Adviespunten op basis van de Participatieverordening:

Let bij het advies erop of alle onderdelen die vereist zijn in een participatieplan volgens de participatieverordening opgenomen zijn en van voldoende kwaliteit zijn:

- Het doel van de participatie
- Op wie de participatie zich richt
- De invloed van de deelnemers
- De kaders waarmee rekening moet worden gehouden
- De manier waarop inbreng geleverd kan worden
- De terugkoppeling

NIVEAU: De mate van invloed die wordt gegeven, is kloppend bij de hoeveelheid beleidsruimte. Hoe meer beleidsruimte er is, hoe meer invloed en dus meer zeggenschap de betrokkenen kunnen hebben. Omgekeerd werkt dat ook zo: bij weinig beleidsruimte is eerder sprake van een lage mate van invloed.	Niveau van participatie is reageren. Het niveau is passend voor de ruimte die er is. Het staat alleen nog niet helemaal consistent in het plan. Hieronder geven we aan waar: *"We willen zoveel mogelijk betrokkenen uit de buurt spreken om ervoor te zorgen dat het ontwerp goed past bij de wensen en behoeften van de directe omgeving."*" *We vinden het belangrijk dat iedereen in de buurt **mee kan denken** over de inrichting van de openbare ruimte rond de waterzuiverende grachten…"* Daarnaast leest onderstaande voor bewoners een beetje raar: er is al een onderzoek gedaan en nu komt pas het moment dat de belangen in beeld gebracht worden? Tijdens het gesprek aan de participatietafel komt naar voren dat dit de werkelijkheid is omdat er eerder nog geen financiering was voor het project. We raden aan om het anders te verwoorden en vooral de aandacht te richten op het reageren op het schetsontwerp + nog een vraag. Het is belangrijk om transparant te zijn over het proces en waarom bepaalde keuzes gemaakt zijn met betrekking tot de participatie.
INSPANNING: De mate van inspanningen die worden gedaan voor de participatie, zijn kloppend bij de mate van impact. Hoe meer impact er is op bewoners, hoe meer	De inspanningen staan nu prima beschreven in het participatieplan: de inspanningen om samen met de gebiedsmakelaars de stakeholdersanalyse op te stellen, de communicatiemiddelen daarop af te stemmen, de groengroepen actief te benaderen en de geadresseerde brieven versturen, zijn prima. We raden wel aan om op de opmaak van de

inspanningen in beginsel moeten worden geleverd in het participatietraject. De intensiteit van participatie is dus gekoppeld aan de mate van impact.	envelop van de brief te letten om het onderwerp goed aan te kondigen. Tijdens het gesprek aan de participatietafel geeft de projectmanager aan dat ze van plan zijn om zonder envelop te versturen, dat is prima. Als aandachtspunt geven we mee dat het belangrijk is om straks in het eindverslag terug te laten zien wat de stakeholdersanalyse heeft opgeleverd, welke groepen daaruit zijn voortgekomen, en welke communicatiemiddelen aan deze groepen zijn gekoppeld. Let ook bij het eindverslag op de reflectie, ook als het format van waternet verschilt hiervan. Daarnaast is het belangrijk te beschrijven hoe de communicatie in de praktijk heeft gewerkt. **Let op dat de bijeenkomst aansluit verschillende tijden dat de mensen beschikbaar zijn.**
IMPACT SPECIFIEKE GROEP: Als er impact is voor een specifieke groep, dan wordt deze groep nadrukkelijk betrokken.	Dit staat niet specifiek uitgewerkt in het plan, maar wel dat het samen met de gebiedsmakelaar bekeken wordt. Dat is prima. Groengroepen worden wel apart genoemd en worden betrokken. De projectmanager benoemd dat zij bewust gekozen ervoor hebben om groengroepen in het algemeen te benoemen in plaats van te specificeren. Net als hierboven is hier een aandachtspunt voor het eindverslag.
ONDERVERTEGENWOORDIGDE GROEPEN: Er worden voldoende inspanningen geleverd om groepen bij participatietrajecten te betrekken die we tot dusver moeilijk kunnen bereiken. Denk bijvoorbeeld aan: praktisch opgeleiden,	Prima als dit een plek krijgt in de stakeholderanalyse die samen de gebiedsmakelaar wordt opgesteld.

Gemeente Amsterdam

anderstaligen, jongeren, immigranten, expats en studenten.	
TIJDIG EN JUIST: De doelgroepen/omgeving wordt tijdig betrokken en op een juist moment. Participatie op een moment dat participatie er nog toe doet. (Dit betekent niet dat participatie altijd in de allereerste fase van een proces plaats moet vinden).	Staat nu duidelijk in het participatieplan dat de planning nog niet duidelijk is en dat de planning later wordt gecommuniceerd.
TAAL & Structuur: Een toelichting in begrijpelijke taal (B1 taal) op de plannen voor beleid of een project en de wijze waarop de deelnemers daarbij betrokken worden. Naast de taal, is de structuur helder? Indien relevant: -Is er een 'tijdslijn' met voorgeschiedenis, wat gebeurt er allemaal nu en in de toekomst - Wordt er gebruik gemaakt van het beeldend maken van de (toekomstige) situatie, passend bij de beoogde participanten	Het is een goed leesbaar plan en tekening is aangepast en nu duidelijker. Er kan nog een extra slag overheen gedaan worden om het meer in B1 taal te schrijven. Reageren staat nu steeds onderstreept maar dat lijkt ons niet nodig, dat trekt er veel aandacht naar toe.