[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 11 mei 2020 10:59
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: In de zaak [redacted] heb ik donderdag ochtend as een vovo

Dank voor je email [redacted]. Laten wij idd woensdag contact nemen. Groeten, [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 11 mei 2020 10:09
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: In de zaak [redacted] heb ik donderdag ochtend as een vovo

Hoi [redacted]

Aanstaande woensdag hebben [redacted] en ik met [redacted] namens R&D een gesprek hierover. Bijgevoegd vindt je de mail waarin aandacht gevraagd wordt voor deze zaak.

Het lijkt me overigens onwenselijk als op de vovo enkel het standpunt van de bezwaarschriftencommissie gegeven wordt. Normaliter voer je bij de rechtbank als JB'er geen verweer als je hebt geadviseerd in een zaak, waarbij het bestuur uiteindelijk contrair gaat (wat nu overigens anders ligt, want er is nog geen bob). Het gaat in deze vovo ook nog gewoon om het primaire besluit dat voorligt, en dat is een vergunning. Dat moet wat mij betreft dan ook het uitgangspunt zijn in verweer. De rechter kan dan bepalen aan de hand van wat op de vovo wordt aangevoerd of er aanleiding is het besluit (de vergunning) te schorsen.

Laten we hoe dan ook afspreken dat ik contact met jou opnemen nadat wij woensdag intern hebben gesproken over deze zaak. We hopen dan met een sluitend antwoord te kunnen komen tbv de vovo.

Met vriendelijke groet

Mw Mr. [redacted]
Handhavingsjurist
Vergunningen, Toezicht en Handhaving Stadsdeel Nieuw-West
Team Procesuitvoering
Gemeente Amsterdam

[redacted]@amsterdam.nl

[redacted]

Plein '40-'45 nr.1, Amsterdam

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 11 mei 2020 08:52
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: In de zaak [redacted] heb ik donderdag ochtend as een vovo

Dag [redacted] en [redacted]

Omdat ik niet weet tot wie ik mij anders kan richten, klop ik bij jullie aan met de volgende vraag.

Donderdag a.s. treed ik namens het college op in de vovo-zaak inz. de [redacted] welk verzoek eind april door de bezwaarden [redacted] is ingediend, omdat de vergunninghouder heeft aangegeven niet op de beslissing op bzw te willen wachten en wel van plan was om te beginnen met het bouwen.

Nu is dit de zaak waar de bezwaarcommissie een andere uitleg aan het vigerende bp gaf dan stadsdeel NW en de bezwaren gegrond verklaard.
De rechtbank is bekend met het gegeven dat ik nu als secretaris van de bezwaarcommissie het college gaat vertegenwoordigen en dat ik daardoor eigenlijk enkel toelichting kan geven over de zaak en de procedure tot aan de advisering. Ik kan dan ook namens het college op dit moment niets anders inbrengen dan wat al in het advies van de bzw-cie staat.

Om deze reden is mijn vraag aan jullie: zijn er ontwikkelingen in deze zaak? Is er al een intern/ ambtelijk/ bestuurlijk standpunt ingenomen, of zijn er overleggen gevoerd, conclusie getrokken? Kortom is er meer concrete informatie vanuit NW beschikbaar die ik aan de voorzieningenrechter kan geven?
Ik hoor graag kortom als er vermeldingswaardige ontwikkelingen zijn.

Bijgaand ter herinnering de mail die ik aan NW had gestuurd, met als bijlage het advies.
Tevens ter kennisname, de mailwisseling met de juriste van de rechtbank waarin ik kenbaar heb gemaakt wat mijn rol in deze zaak is geweest.

Ik hoor graag van jullie.
Met groeten,

[redacted]
Jurist
Juridisch Bureau

M [redacted]

Werkdagen: ma en do