Cruquiusweg 5
Postbus 94652
1090 GR Amsterdam
Telefoon 5.1, 2, e
Fax 5.1, 2, e
www.amsterdam.nl

Gemeente Amsterdam
Commissie Persoonsgegevens

Retouradres: Postbus 94652, 1090 GR Amsterdam

Stadsdeel Centrum
Tav mw. 5.1 5.1, 2, e
Tav 5.1 5.1, 2, e
Postbus 202
1000 AE Amsterdam

Datum	25 maart 2014
Ons kenmerk	U140052
Behandeld door	Mw. 5.1, 2 5.1, 2, e
Doorkiesnummer	5.1, 2, e
Faxnummer	
E-mail	5.1, 2, e @amsterdam.nl
Bijlage	1
Onderwerp	Advies Commissie Persoonsgegevens Amsterdam

Geachte heer, mevrouw,

Op de vergadering van de Commissie Persoonsgegevens Amsterdam (CPA) van 23 januari 2014 was u aanwezig namens Stadsdeel Centrum.

Het Marktbureau was geagendeerd.

Het standpunt van de CPA was, kort samengevat, dat het Privacy Impact Assessment aangevuld zou moeten worden met een concrete beschrijving van de noodzakelijke dataset en het proces van gegevensverwerking. Van belang is dat vastgesteld wordt wie de verantwoordelijke is en welke rollen (toegang, beheer, bewerker) en taken worden belegd. Ook is benadrukt dat het van belang is om transparant te zijn over de verwerking jegens de betrokkenen, en meer specifiek de marktkooplieden.
De grondslag voor de verwerking is het uitvoeren van een publieke taak door de gemeente Amsterdam en niet de toestemming van de betrokkene, daar bijvoorbeeld het inschrijven in het register voor marktkooplieden verplicht is.
Tot slot is het van belang om goede afspraken over technische en organisatorische afspraken met de bewerker(s) te maken en er op toe te zien dat deze afspraken worden nageleefd. Opslag in de cloud en het gebruik van i-pads brengen specifieke beveiligingsrisico's met zich die noodzaken tot adequate maatregelen ter voorkoming van verlies of oneigenlijk gebruik.

Bijgaand treft u alsnog een zakelijke samenvatting aan van hetgeen op de vergadering is besproken.

Overigens is op 13 maart jl. het aangepaste assessment in de vergadering van de commissie besproken, waarbij de commissie positief heeft geadviseerd over de wijzigingen, mits de marktkooplieden expliciet wordt genoemd als categorie van betrokkenen in het privacyreglement. U ontvangt zo spoedig mogelijk het verslag van deze vergadering.

Ik vertrouw er op u aldus voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

5.1, 2, e (ambtelijk secretaris)

Commissie Persoonsgegevens Amsterdam
Uittreksel van het verslag van de openbare vergadering op donderdag 23 januari 2014

Openbaar deel.

10. PIA Marktbureau (Stadsdeel Centrum)
De commissie verwijst naar het Privacy Impact Assessment. Het gaat over het systeem ter ondersteuning van het Marktbureau. Gevraagd wordt in welk stadium het project is.

De heer 5.1, 2, e zegt dat het project in de realisatiefase is. De bedoeling is dat het systeem op 1 april 2014 operationeel is. De reorganisatie die gepaard gaat met het oprichten van het Marktbureau vordert.

De commissie zegt dat het kort dag is. Het PIA roept vragen op.
Gevraagd wordt welke gegevens worden verwerkt in de applicatie "iMarkt".

Mw. 5.1, 2, e zegt dat "iMarkt" nu "iHandhaving" wordt genoemd. Het gaat om een front-office applicatie en de gegevens worden in de cloud geplaatst. Het gaat om een beperkte set persoonsgegevens die noodzakelijk is voor het uitvoeren van taken door de toezichthouders. Het gaat om het handhaven van de orde op de markt. De dataset is in het PIA omschreven.

De commissie vraagt waarom deze gegevens in de cloud moeten worden opgeslagen. Is opslag op de eigen servers van de gemeente Amsterdam niet mogelijk?

De heer 5.1, 2, e zegt dat iHandhaving een cloudoplossing is die de leverancier gebruikt en dat deze wordt gehost door Leaseweb. Leaseweb is ISO-gecertificeerd. De vraag wordt nog wel geadresseerd of intern gehost kan worden.

De commissie zegt dat de schets van de infrastructuur vragen oproept. Heeft de CIO hiermee ingestemd?

De heer 5.1, 2, e zegt dat in de verkenningsfase en de definitiefase de projectopzet is afgestemd met het CIO office. Het beleid was om uitsluitend intern te hosten, maar dit uitgangspunt is recentelijk verlaten.

De commissie zegt dat er ook andere aspecten zijn: gegevens worden met de hand overgenomen en er worden ipads gebruikt. De commissie doet hier geen uitspraak over maar op zich zijn deze aspecten opmerkelijk. Dit levert risico's op. De commissie beperkt zich echter tot de privacyrisico's.

De heer 5.1, 2, e zegt dat eerst wordt geanalyseerd hoeveel raadplegingen verricht worden voordat een GBA raadpleegscherm wordt gekoppeld.

De commissie vraagt naar het registreren van incidenten.

De heer 5.1, 2, e antwoordt dat 's morgens eerst wordt geregistreerd wie aanwezig zijn op de markt. Vervolgens komt er een inspectieronde.

De commissie vraagt hoe lang deze registraties bewaard worden.

De heer 5.1, 2, e antwoordt dat nu is afgesproken om de laatste twee registraties van incidenten te bewaren.
Mw. 5.1, 2, e zegt dat de registraties noodzakelijk zijn omdat daaruit een bericht aan de handhavers van de stadsdelen kan volgen om op te treden.

De commissie zegt dat de registraties niet langer mogen worden bewaard dan voor het doel noodzakelijk is. Het doel moet worden vastgesteld. Vervolgens moet de bewaartermijn worden bepaald en in de procedures van het Marktbureau worden vastgelegd.

De heer 5.1, 2, e concludeert dat dit in het sanctiebeleid moet worden betrokken.

De commissie zegt dat ook wordt geregistreerd of de staanplaatshouders er zijn. Dan kan het voor het doel noodzakelijk zijn om deze gegevens langer te bewaren, bijvoorbeeld als afwezigheid maar een enkele keer per jaar is geoorloofd. Dat is een andere zaak dan het handhaven van de orde op de markt. De regels moeten expliciet gemaakt worden. Vervolgens moet specifiek worden beoordeeld welke bewaartermijnen van toepassing zijn. In het PIA zijn algemene uitgangspunten opgenomen, maar een nadere specificatie is nodig van de regelingen en vergunningvoorwaarden die van toepassing zijn.

Mw. 5.1, 2, e zegt dat een privacyprotocol zal worden opgesteld.

De commissie vraagt wie de vastgelegde gegevens mag wijzigen.

De heer 5.1, 2, e zegt dat er een autorisatiematrix komt. De toezichthouders mogen gegevens invoeren en de marktbeheerder is bevoegd om te wijzigen.

De commissie zegt dat op pagina 11 vermeld is dat onder omstandigheden de gegevens ook voor andere doeleinden kunnen worden verwerkt. Er moet wel verwantschap zijn met het oorspronkelijk doel en gaan om verenigbare doeleinden. Het is niet mogelijk om het doel van de verwerking zo maar te wijzigen. Ook moet duidelijk zijn wie daarover kan beslissen.

De commissie vraagt naar een meer concrete beschrijving van het proces van gegevensverwerking. Het gaat erom dat de toepassing in de praktijk kan worden bepaald. En vervolgens om vast te stellen wie voor de verwerking verantwoordelijk zijn en welke rollen (toegang, beheer, bewerker) en welke taken worden belegd.
De wettelijke grondslag is niet toestemming, maar het is verplicht om geregistreerd te staan. De wettelijke grondslag op grond van de Wet bescherming persoonsgegevens is de uitvoering van een wettelijke publieke taak.

Indien gegevens met derden worden uitgewisseld zal dit op basis van wederzijdse wettelijke grondslagen en op convenantbasis moeten.

Mw. 5.1, 2, e zegt dat gegevens worden opgevraagd door DWI, de Belastingdienst en de Vreemdelingenpolitie.

De commissie zegt dat als het gaat om een wettelijke plicht om de gegevens te verstrekken, het niet noodzakelijk is om een convenant te sluiten. In dat geval moeten de gegevens worden verstrekt. Het Marktbureau moet beoordelen welke partij de gegevens opvraagt en daar onderscheid naar maken. Het is goed om bij het inschrijven de betrokkenen te informeren dat gegevens op grond van een wettelijke plicht kunnen worden geleverd aan bijvoorbeeld de genoemde diensten.

De commissie vraagt of de koopmannen een kopie krijgen van de geregistreerde incidenten in het kader van het uitoefenen van het recht op inzage, correctie en verzet.

De heer 5.1, 2, e zegt dat er geen uitdraai wordt verstrekt.

De commissie vraagt of de toezichthouder een waarschuwing geeft in geval van een incident en of de koopman dan begrijpt dat het incident geregistreerd is.

De heer 5.1, 2, e zegt dat inderdaad waarschuwingen gegeven worden en dat bij meerdere waarschuwingen een sanctie volgt. Bij een sanctie volgt een brief.

De commissie zegt dat het zorgvuldig is om de koopman te informeren dat de incidenten geregistreerd worden. De toezichthouder kan mededelen dat een waarschuwing is genoteerd.

De commissie vraagt naar pagina 8 van het PIA. Vermeld staat dat eens per jaar de geregistreerde persoonsgegevens worden geleverd aan DWI voor een bestandsvergelijking. Gaat het daarbij ook om sanctiegegevens?

De heer 5.1, 2, e antwoordt ontkennend. Het gaat om actualisatie van de GBA-v.

De commissie vraagt of gegevens op de ipad kunnen worden opgeslagen.

De heer 5.1, 2, e zegt dat geen gegevens op de ipad worden opgeslagen.

De heer 5.1, 2, e zegt dat de gemeente Rotterdam met ipads werkt en dat de ervaringen goed zijn.

De commissie zegt dat de bewerkersafspraken met de host van belang zijn. Als dit al een gecontracteerde partij is zullen nadere afspraken moeten worden gemaakt over de opslag van handhavingsgegevens in de cloud. Deze partij moet wel een bewerkersovereenkomst willen sluiten met voldoende waarborgen.

De heer 5.1, 2, e zegt dat met de leverancier van Perfect View en de ipads een bewerkersovereenkomst is of wordt gesloten en dat over de afspraken wordt gesproken.

De commissie zegt dat de dataset duidelijk moet zijn en bepaald moet worden of het noodzakelijk is (en waarom) om deze gegevens te registreren. Het is daarom nodig om meer concreet het proces te beschrijven en een motivatie te leveren. Het onderwerp wordt opnieuw geagendeerd op de vergadering in maart. Dit is een actiepunt op de Actiepuntenlijst.