Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 15 december 2021 13:13
Aan: [redacted]
Onderwerp: Re: Wob verzoek Gabriel Metsustraat 2-6

Dank heer [redacted] voor de stukken.

Naar ik begrijp is destijds besloten in overleg met Heemschut en Het Cuypers Genootschap na te gaan welke aanpassingen aan het pand voor die partijen acceptabel zouden zijn. Dat overleg heeft geresulteerd in een nieuwe - inmiddels onherroepelijke- omgevingsvergunning. Het destijdse Wob verzoek is in overleg met de gemeente beperkt gebleven tot de daarvoor relevante stukken.

Mijn interesse is een geheel andere. Ik wil weten wat er in de diverse overleggen binnen de gemeente is gezegd met betrekking tot de status van het pand in de meest brede zin des woord. Het lijkt -gelet op het advies tot aanwijzing als monument- immers net alsof overduidelijk is dat het pand een monument is, terwijl de bevoegde ambtenaren dat kennelijk niet zo zagen. Waarom was het pand volgens de ambtenaren geen monument. Daar moet intern heel veel over gesproken zijn, zeker in de fase van overleg over de details van de herbouw, vlak voor dat het tot monument werd verklaard.
Voorbeelden van cruciale momenten:
1. Zo dringt zich de vraag op wat er is gezegd met betrekking tot de status in relatie tot de eerder vergunde (!) ophoging van het gebouw. Immers op een monumentenpand mag niet een etage worden geplaatst.
2. Verder is aan de heer [redacted] begin 2020 beloofd dat hij binnen enkele dagen de vergunning zou krijgen voor complete nieuwbouw (men was afrondend in overleg geweest over enkele details).
Wat ligt daarvan vast? Wat kunnen de betrokken ambtenaren daarover verklaren? Zonodig laat ik de dames en heren als getuige horen. Ik doe in de aanhangige procedure immers een beroep op opgewekt vertrouwen!

Mijn verzoek is niet beperkt tot beide momenten.

Ik handhaaf dus mijn verzoek in volle omvang.

Vrgr

[redacted]

Tel [redacted]
Verstuurd vanaf mijn iPad