To: (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e)@amsterdam.nl]
Cc: (10)(2e) (10)(2e)@amsterdam.nl]
From: (10)(2e)
Sent: Wed 3/11/2015 3:27:10 PM
Subject: RE: vragen inzake referendum Vernieuwing erfpachtstelsel
Received: Wed 3/11/2015 3:29:12 PM

Dag (10)(2e),

Als ik het goed zie, hebben (10)(2e) al op jouw vragen gereageerd.
Ter toelichting, ook voor Katrijn: vroeger hield ik me inderdaad met referenda bezig, maar tegenwoordig niet meer. Het dossier is overgenomen door (10)(2e) was en is ook dossierhouder referendum bij DJZ.

met vriendelijke groeten,

(10)(2e)

---

(10)(2e), (10)(2e) (10)(2e)
Verzonden: woensdag 11 maart 2015 10:02
Aan: (10)(2e)
CC: (10)(2e) (10)(2e); (10)(2e)
Onderwerp: FW: vragen inzake referendum Vernieuwing erfpachtstelsel

Beste (10)(2e)

In het verleden hebben jullie advies aan ons gegeven over een eventueel referendum in het kader van de Vernieuwing van het erfpachtstelsel. Gister zaten wij aan tafel met (10)(2e) waar wij kort onderstaande kwestie besproken. (10)(2e) gaf aan dat wij (10)(2e) wellicht konden inschakelen.

Hij is echter vandaag afwezig en morgenochtend vroeg moeten wij een definitief antwoord hebben op onderstaande vraag van dhr. Boomsma. Hebben jullie vandaag tijd om onderstaand antwoord te beoordelen en richting te geven?

Ik hoor het graag van jullie. Zelf ben ik echter groot deel van de dag in overleg, daarom graag ook (10)(2e) (10)(2e), manager VES, op de hoogte brengen.

Alvast dank en groeten (10)(2e) (10)(2e)

Met vriendelijke groet,

mr. (10)(2e) (10)(2e)

Juridisch beleidsmedewerker
Erfpacht en Uitgifte

Gemeente Amsterdam

T: (10)(2e)
(10)(2e)@amsterdam.nl

Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
amsterdam.nl/erfpacht

Van: (10)(2e) (10)(2e)
Verzonden: woensdag 11 maart 2015 09:30
Aan: (10)(2e), (10)(2e) van
CC: (10)(2e)
Onderwerp: RE: vragen inzake referendum Vernieuwing erfpachtstelsel

(10)(2e),

Dat is inderdaad niet zo mooi, is er een alternatieve jurist van djz?

Tot nu toe heb ik de volgende beschrijving gemaakt, wellicht kunnen we die voorleggen met het verzoek richting te geven?

Vraag Boomsma:
Inzake het referendum: op pagina 34 van de Startnotitie staat dat alleen raadsbesluiten over de Vernieuwing referendabel zijn. Het proces van Vernieuwing wordt echter in twee of meerdere delen opgeknipt waarbij verschillende raadsbesluiten komen over de nieuwe algemene bepalingen en de overstapregeling. Gezien de voorgeschiedenis, zou het voor alle duidelijkheid goed zijn als het College bevestigt dat de oorspronkelijke initiatiefnemer van het referendum over *elk* raadsbesluit rondom de Vernieuwing van het erfpachtstelsel een referendum kan houden (Waarbij we uiteraard hopen dat een referendum überhaupt niet nodig zal zijn).

Ten aanzien van dit onderwerp zijn er verschillende mogelijkheden die vooral afhankelijk zijn van de bestuurlijke koers die het BT en college zouden willen varen. Van belang is dat ten aanzien van het referendum de burgemeester een prominente rol speelt, aangezien de afspraken tussen SEBA en de gemeente met de burgemeester zijn gemaakt. De vraag van het CDA (ingegeven door SEBA) moet ook in dat licht wordt gezien. Met deze vraag wordt vooral bedoelt of het SEBA bij gescheiden besluitvorming het risico loopt opnieuw handtekeningen te moeten verzamelen als zij op één van de besluiten een referendum zou beogen. Uit gesprekken met SEBA lijkt het zo te zijn dat SEBA niet zoveel trek heeft om een referendumverzoek in te dienen ten aanzien van de AB maar dat wel voornemens is te doen ten aanzien van de Overstapregeling.
Er zijn 2 richtingen denkbaar:

1. *Procesmatig*. Antwoorden dat zowel het besluit over de AB als ook het besluit over de overstapregeling referendabel zijn, dat de referendumcommissie bij een eventueel referendumverzoek van SEBA zal beoordelen of er sprake is van een gelijksoortig besluit. Als er sprake is van een gelijksoortig besluit dan zal SEBA niet opnieuw handtekeningen hoeven te verzamelen.
2. *Inhoudelijk*. Het raadsbesluit waarop SEBA een referendumverzoek heeft ingediend betrof de inhoudelijke uitgangspunten voor nieuwe Algemene Bepalingen. Het betrof dus niet de uitgangspunten (laat staan de uitwerking) van de overstapregeling. Betoogd zou wellicht kunnen worden dat het college verwacht dat de overstapregeling van het nieuwe stelsel niet als gelijksoortig zal worden gezien door de referendumcommissie.

Het is nog niet mogelijk geweest om de mogelijkheden nader uit te werken met DJZ, dat is wel van belang omdat de formuleringen natuurlijk heel precies komen en juridisch volledig juist moeten zijn.
Daarbij komt dat bij de 2e optie actief de confrontatie met SEBA zou worden opgezocht, hetgeen een zorgvuldige standpuntbepaling extra noodzakelijk maakt.

In algemene zin kan wel worden gezegd dat met het eerste scenario weinig risico's worden gelopen, immers het is een procesmatig antwoord. Met het tweede scenario daarentegen zal er meer commotie zijn maar als dit scenario houdbaar blijkt dan is het wel een mogelijkheid om de positie van SEBA te beperken.

(10)(2e) (10)(2e)
Manager vernieuwing erfpachtstelsel
Projectmanagementbureau, Wibautgroep

Gemeente Amsterdam

(10)(2e)
(10)(2e) @amsterdam.nl
(10)(2g)

_____
Van: (10)(2e)

Verzonden: dinsdag 10 maart 2015 18:06
Aan: (10)(2e), (10)(2e) (10)(2e)
Onderwerp: Automatisch antwoord: vragen inzake referendum Vernieuwing erfpachtstelsel

Dank voor uw e-mail. Op donderdag 12 maart ben ik weer op kantoor. Neemt u evt. telefonisch contact op met het secretariaat (tel. 552 3605 of (10)(2e) @amsterdam.nl). met vriendelijk groet, (10)(2e) Directie Juridische Zaken Bestuursdienst - Gemeente Amsterdam