To: (10)(2e), (10)(2e)[(10)(2e)@amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e)[(10)(2e)@amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e) van[(10)(2e)@amsterdam.nl]
Cc: (10)(2e), (10)(2e)[(10)(2e)@amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e)[(10)(2e)@amsterdam.nl]
From: (10)(2e), (10)(2e)
Sent: Tue 2/24/2015 4:06:56 PM
Subject: RE: Erfpacht-appartementsrecht
Received: Tue 2/24/2015 4:06:57 PM

Dat is wat mij betreft prima. Ik heb zojuist de notitie aangepast door:

- Het advies van (10)(2e) te verwerken.
- De oplossingen die we niet wenselijk vinden naar de bijlage te verplaatsen. Daar valt inmiddels ook artikel 5:118a BW onder omdat (10)(2e) gister terecht opmerkte dat dit tot hele vreemde en onwenselijke situaties kan leiden voor de gemeente. Dit heb ik ook toegelicht in de notitie..
- Het probleem met betrekking tot wijzigingen van bestaande rechten toe te voegen. Of we dit er daadwerkelijk in willen hebben weet ik niet (het kan er net zo makkelijk weer uitgehaald worden), maar zelf vind ik het wel lastig om het los van elkaar te zien. Voor mijn gevoel vertellen we dan maar een half verhaal aan het BT dat ook niet eens helemaal klopt, omdat we er bij de overstapregeling van uit gaan dat wijzigingen bij in appartementsrechten gesplitste erfpacht voor het recht in z'n geheel plaats moeten vinden terwijl we zelf al jaren iets anders doen.

Verder is het denk ik wachten op het advies van Nauta. De inhoud en het moment waarop we het advies ontvangen is denk ik bepalend voor de vraag wanneer we wie kunnen informeren. Ik loop morgen nog een keer door de notitie heen en dan zal ik (10)(2e) en (10)(2e) J. de aangepaste versie toesturen.

Groet, (10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e)
Verzonden: dinsdag 24 februari 2015 16:17
Aan: (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e)
Onderwerp: RE: Erfpacht-appartementsrecht

Zullen we even met z'n allen na maandag de nieuwste versie bespreken? Met (10)(2e) erbij. Kunnen we gelijk beslissen hoe verder. (10)(2e) is er volgende week weer. We kunnen altijd een opdrachtgeversoverleg voor dit onderwerp gebruiken om de notitie met (10)(2e) te bespreken.

(10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e)
Verzonden: dinsdag 24 februari 2015 14:29
Aan: (10)(2e), (10)(2e)(10)(2e); (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e)
Onderwerp: RE: Erfpacht-appartementsrecht

Of we 16 maart halen is alles behalve zeker.
Verder lijkt mij dat in eerste instantie (10)(2e) op de hoogte moet zijn aangezien het een G&O-probleem is en niet alleen de vernieuwing raakt. Dus met (10)(2e) brainstormen lijkt me prima maar (10)(2e) moet geïnformeerd zijn voordat we bij de wethouder zitten.

---

(10)(2e), (10)(2e)
Verzonden: dinsdag 24 februari 2015 13:14
Aan: (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e)
Onderwerp: RE: Erfpacht-appartementsrecht

Hoi allemaal,
Ik heb (10)(2e) ook even aagehaakt.
Tijdens de werkgroep juridische effecten zeiden jullie volgens mij 3 dingen:

- advies Poeger is definitief;
- advies Nauta komt hopelijk aanstaande maandag, maar wellicht ook later;
- (10)(2e) en (10)(2e) hadden op de Staf afgesproken dat het onderwerp eerst opnieuw op de staf besproken zou worden alvorens in het BT. Klopt het dat het onderwerp wordt geagendeerd voor 16 maart op de Staf en niet voor het BT van 19 maart?

Het lijkt mij sowieso een goed onderwerp om te bespreken tijdens de expertsessie met het notariaat (wordt waarschijnlijk gepland week van 23 maart).
Wellicht een idee om even (10)(2e) bij te praten en te brainstormen hoe nu verder!?
Groeten (10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e)
Verzonden: dinsdag 24 februari 2015 12:56
Aan: (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e) (10)(2e)
CC: (10)(2e), (10)(2e)(10)(2e)
Onderwerp: Erfpacht-appartementsrecht

Beste allen,
Hoe nu verder met het erfpacht/appartementsrecht zet mij aan het denken.
Ik zou denken dat we voordat het naar het wethouder(s) gaat eerst aan (10)(2e) moeten voorleggen.
Ook het stuk van Nauta moet verwerkt worden. Ten opzichte van de staf waar (10)(2e) en ik aanwezig waren hebben we nu niet zo heel veel nieuws te melden namelijk.

Ook heb ik steeds het gevoel dat we misschien een sessie moeten houden met externen om de verschillende oplossingen te bespreken. (10)(2e) opperde een gesprek met externe deskundigen voor hem om het probleem beter te kunnen begrijpen, misschien kunnen we één en ander combineren?
Ik hoor graag wat jullie denken.

(10)(2e) (10)(2e)
Senior Jurist
Grond en Ontwikkeling
Gemeente Amsterdam
T (10)(2e) (10)(2e)
M (10)(2e)
(10)(2e) @amsterdam.nl
Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
Postbus 1104, 1000 BC Amsterdam
Aanwezig: ma, di, woe en do