From: *Juridischbureau.bezwaren*
Sent: *Wed, 30 Mar 2022 10:23:32 +0000*
To: [redacted]
Subject: *Beslissing op bezwaar JB.21.024710.003*
Attachments: *Bob JB.21.024710.003 [redacted].pdf, Advies [redacted] JB.21.024710.001 tot en met 005.pdf*

Geachte heer [redacted],

Hierbij ontvangt u de beslissing op bezwaar JB.21.024710.003 met bijlage.

Vriendelijke groet,

[redacted]
Ondersteuning Bezwaar en Beroep
Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
President Kennedylaan 923
1079 MZ Amsterdam

Postbus 483
1000 AL Amsterdam
Telefoon 020 2521440
Juridischbureau.bezwaren@amsterdam.nl
Website: amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 483, 1000 AL Amsterdam

[redacted]

Datum	30 maart 2022
Ons kenmerk	JB.21.024710.003
Behandeld door	Mevrouw mr. M. Diderich, Juridisch Bureau, 06 23069739, m.diderich@amsterdam.nl
Bijlage(n)	Advies van de bezwaarschriftencommissie
Onderwerp	Beslissing op bezwaar

Geachte heer [redacted],

U hebt een bezwaarschrift ingediend gericht tegen mijn besluit van 15 oktober 2021, vervangen door het besluit van 9 december 2021, waarbij de aan horecabedrijf [redacted] verleende toestemming tijdelijk een terras te exploiteren is verlengd voor de periode 1 november 2021 tot 1 maart 2022. Ik deel u mee dat ik conform het advies van de Bezwaarschriftencommissie heb besloten:

- De bezwaren ongegrond te verklaren;
- Het besluit van 9 december 2021 in stand te laten.

Dit betekent dat terecht aan Mr. Haz Tacobar toestemming is verleend voor een tijdelijk terras in de periode 1 november 2021 tot en 1 maart 2022.

Voor de motivering van mijn beslissing verwijs ik u naar bijgevoegd advies van de bezwaarschriftencommissie. Ik heb dit advies overgenomen en ten grondslag gelegd aan mijn beslissing.

Met vriendelijke groet,
De Burgemeester van Amsterdam,



Femke Halsema

BEROEP BIJ DE RECHTBANK INGEVOLGE DE ALGEMENE WET BESTUURSRECHT

Tegen de beslissing op een bezwaarschrift als bedoeld in artikel 7:1 Awb, kan door degene wiens belang bij deze beslissing rechtstreeks is betrokken, beroep worden ingediend bij de rechtbank. Dit beroep moet worden ingediend binnen zes weken na de verzending van de beslissing op het bezwaar (art. 6:7 Awb). Ingediend wil zeggen: ontvangen bij de rechtbank of, bij verzending in Nederland: ter post bezorgd. Degene die beroep wil instellen, mag zich laten bijstaan door een advocaat of een door hem te machtigen persoon, maar dit is niet verplicht.

Het beroepschrift moet worden ingediend bij de rechtbank te Amsterdam (sector bestuursrecht, postbus 75850, 1070 AW Amsterdam). U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Voor het indienen van een beroepschrift is griffierecht verschuldigd. De griffier van de rechtbank zal de indiener van het beroepschrift wijzen op zijn verplichting om griffierechten te voldoen en hem berichten omtrent de wijze waarop kan worden betaald.

Als de rechtbank het beroep gegrond verklaart, houdt de uitspraak tevens in dat het door de indiener betaalde griffierecht door het bestuursorgaan wordt vergoed. In de overige gevallen kán de uitspraak inhouden dat het betaalde griffierecht geheel of gedeeltelijk wordt vergoed.

Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking. Wel kan de indiener van een beroepschrift zich wenden tot de voorzieningenrechter van de bevoegde rechtbank met het verzoek een voorlopige voorziening te treffen. Ook het verzoek om een voorlopige voorziening kan digitaal worden ingediend. Van de indiener van een verzoek om voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Dit griffierecht bedraagt net zoveel als het griffierecht voor het indienen van een beroepschrift. De uitspraak van de voorzieningenrechter kan inhouden dat het betaalde griffierecht geheel of gedeeltelijk moet worden vergoed.

Gemeente Amsterdam

Advies

Zaaknummers: JB.21.024710.001 tot en met JB.21.024710.005

Advies naar aanleiding van het bezwaarschrift ingediend door [redacted], [redacted], [redacted], [redacted] en [redacted]. Het bezwaarschrift richt zich tegen het besluit van 15 oktober 2021 met kenmerk Z/21/1971832 - 3024589. Met dat besluit, vervangen door het besluit van 9 december 2021, is de aan horecabedrijf [redacted], gevestigd Egelantiersstraat 24 - 26 te Amsterdam, verleende toestemming om tijdelijk een terras te exploiteren, verlengd. De toestemming geldt tot 1 maart 2022. Het besluit is een tijdelijke annex op de al bestaande exploitatievergunning.

Geachte burgemeester,

1. Advies

Wij adviseren als bezwaarschriftencommissie om:

- Het bezwaarschrift ongegrond te verklaren.
- Het besluit van 9 december 2021 in stand te laten.
- Het bezwaar van de heer [redacted] niet-ontvankelijk te verklaren.

Dit betekent dat er geen aanleiding is de verleende toestemming voor een tijdelijk terras in de periode 1 november 2021 tot 1 maart 2022 in te trekken.
De heer [redacted] kan niet als direct belanghebbende worden aangemerkt.

Hierna leest u waarom wij dit adviseren.

2. Aanleiding

Vanaf medio 2020 is aan ondernemers in de horeca vanwege de voor de branche ingrijpende coronamaatregelen de mogelijkheid geboden bestaande terrassen tijdelijk uit te breiden of een tijdelijk terras te exploiteren. De gemeente Amsterdam wil de ondernemers zoveel mogelijk ondersteunen en stimuleren en er tegelijkertijd voor zorgen dat dit veilig en in overeenstemming gebeurt met algemene wet- en regelgeving. Dit alles zonder de belangen van omwonenden en andere belanghebbenden uit het oog te verliezen. Hiertoe zijn op 26 mei 2020 de "Beleidsregels tijdelijke terrasuitbreiding" opgesteld, die op sommige punten afwijken van de reguliere regels voor terrassen en die het ook mogelijk maken tijdelijk een terras te exploiteren op plekken waar geen regulier terras is toegestaan. De zienswijze procedure is in verband met de benodigde snelheid en het grote aantal aanvragers vervangen door een opdracht aan de ondernemers om het beoogde terras af te stemmen met de omwonenden. Dit wilde echter niet zeggen dat als één of

meerdere bewoners bezwaar hadden tegen een terras de toestemming automatisch zou worden geweigerd. Dit werd betrokken bij de afweging om al dan niet een terras toe te staan.

Op 28 juni 2020 heeft horecabedrijf [redacted] (verder: vergunninghouder), een aanvraag ingediend voor een tijdelijk terras. Vervolgens hebt u met het besluit van 22 juli 2020 aan vergunninghouder toestemming gegeven om tot 31 oktober 2020 een tijdelijk terras te exploiteren. Een smal terras langs de gevel en een terras op een parkeervak schuin tegenover het horecabedrijf. Tegen dit besluit is bezwaar gemaakt. De bezwaren zijn met het besluit van 18 september 2020 ongegrond verklaard.

De toestemming voor tijdelijke terrasuitbreidingen of tijdelijke terrassen is vervolgens een aantal malen verlengd. Hierbij is overwogen dat enerzijds de horecabranche ongenadig hard is getroffen en alle hulp kan gebruiken om de verliezen weer enigszins te compenseren, anderzijds de maatschappelijke behoefte aan ontmoeting, ontspanning en recreatie op een terras naar verwachting groot zal zijn als de versoepelingen een bezoek aan de horeca weer mogelijk zouden maken. Ook is daarbij overwogen dat, als de afstandsregels al binnen het zomerseizoen van 2021 verlaten kunnen worden, de uitgebreide terrassen het komende seizoen in beginsel in stand mogen blijven, om de horeca een mogelijkheid op herstel te bieden.

In vervolg op eerdere beleidsregels zijn de 'Beleidsregels terrassen en terrasuitbreidingen winterseizoen 2021/2022" (hierna: de Beleidsregels of het beleid) vastgesteld.

In deze Beleidsregels, die zien op de periode 1 november 2021 tot 1 maart 2022, staat onder meer het volgende:
"*Op dit moment kunnen horecaondernemers op basis van de Beleidsregels tijdelijke terrasuitbreidingen zomerseizoen 2021 gebruik maken van ruimere terrassen. Dit zomerseizoen eindigt op 1 november 2021. Hoewel vanaf 25 september 2021 de 1,5 meter regel is losgelaten, kan een nieuwe golf van besmettingen en/of voortzetting van de beperkende maatregelen niet worden uitgesloten. De negatieve gevolgen voor de bedrijfsvoering van horecaondernemers na anderhalf jaar van beperkingen zijn nog niet voorbij. Tegelijk is er behoefte onder Amsterdammers om elkaar buiten en veilig te ontmoeten.*

De huidige beperkingen, het feit dat ondernemers van eerdere verruimingen slechts beperkt gebruik hebben kunnen maken, de grote onzekerheid omtrent de komende maanden en het rampzalige jaar voor horeca ondernemers zijn aanleiding om nog opnieuw een seizoen de tijdelijke verruiming van terrassen toe te staan.

Hierbij wordt op voorhand uitdrukkelijk vermeld dat de verruimingen ten aanzien van terrassen nog steeds tijdelijk zijn, en alleen worden toegestaan vanwege de uitzonderlijke situatie door de (gevolgen van) de covid-19 pandemie. De tijdelijke beleidsregels gaan – daar waar ze afwijken van het reguliere terrassenbeleid – tijdelijk voor op de reguliere beleidsregels voor terrassen, maar genereren geen aanspraken onder de reguliere beleidsregels ten aanzien van de omvang en locatie van een terras."

3. Bestreden besluit

Met het besluit van 15 oktober 2021, kenmerk Z/21/1971832 – 3024589, heeft u de toestemming voor het tijdelijke terras verlengd tot en met 1 maart 2022. Bij dit besluit heeft u de juiste terrastekening gevoegd. De wijziging betreft de grootte van het terras op het parkeervak schuin tegenover het horecabedrijf. De lengte van dit terras is ingeperkt tot 4 meter in plaats van 8 meter, zoals op de tekening behorend bij de aanvraag was ingetekend. De inperking gold in beginsel al

vanaf het begin, maar abusievelijk was de tekening niet aangepast. Het gedeelte recht tegenover het horecabedrijf was niet toegestaan omdat daar de volgens de beleidsregels benodigde doorloopruimte ontbrak. Vergunninghouder was hiervan al eerder, in ieder geval in juni 2021, op de hoogte gesteld. Zie onderstaande terrastekening.



Tegen dit besluit hebben [redacted] op 11 november 2021 een bezwaarschrift ingediend (hierna bezwaarmakers).

Met het besluit van 9 december 2021, kenmerk Z/21/1971832 – 3024589 - 2, zijn de reguliere terrasregels in de annex opgenomen. Een annex verwijst namelijk naar deze reguliere terrasregels, maar omdat [redacted] geen regulier terras heeft en er dus ook geen reguliere terrasregels in de exploitatievergunning staan, zijn deze alsnog in de annex openomen. Het besluit van 15 oktober 2021 is komen te vervallen. Het bezwaarschrift moet geacht worden tevens te zijn gericht tegen het besluit van 9 december 2021. Inhoudelijk zijn verder geen wijzigingen aangebracht.

Op 15 februari 2022 heeft een digitale hoorzitting met Microsoft Teams plaatsgevonden. Een verslag van de hoorzitting is als bijlage 1 bij dit advies gevoegd.

4. Na de hoorzitting

Na de hoorzitting is van vergunninghouder per e-mail een nadere reactie ontvangen. Van de gebiedsmakelaar zijn de SIA-meldingen in de periode 6 oktober 2021 tot 7 februari 2022 ontvangen, alsmede de algemene begeleidende e-mail bij het versturen van de annex aan de ondernemers. Deze stukken zijn gedeeld met de andere betrokkenen en de mogelijkheid is geboden om te reageren. Van bezwaarmakers [redacted], en de gemachtigde van vergunninghouder is een reactie ontvangen.

Alle ontvangen reacties zijn toegevoegd aan het dossier en ter kennisname gedeeld met alle betrokkenen.

5. Ontvankelijkheid

Wij stellen vast dat bezwaarmakers [redacted] direct omwonenden zijn aan de voorzijde van het horecabedrijf in de Egelantiersstraat. Zij kunnen worden aangemerkt als belanghebbenden bij het bestreden besluit.

Bezwaarmaker [redacted] is woonachtig [redacted]. Wij menen dat zij ook als belanghebbende kan worden aangemerkt [redacted], zodat ook zij gevolgen van enige betekenis zal ondervinden van het terras. De heer [redacted] woont op het adres [redacted]. Zijn woning is op grotere afstand gelegen aan [redacted] en [redacted]. Wij menen dat hij niet als belanghebbende bij de terrasvergunning kan worden aangemerkt. Dat hij tot een jaar geleden ook op het adres [redacted] woonde maakt hem nu niet tot belanghebbende bij de terrasvergunning. Wij menen dat zijn bezwaar niet-ontvankelijk moet worden verklaard.

Het bezwaarschrift voldoet verder aan de eisen die de Awb daaraan stelt en is tijdig ingediend. Een inhoudelijke beoordeling van de bezwaren is dan ook aan de orde.

6. De bezwaren luiden zakelijk samengevat als volgt.

1. Het horecabedrijf heeft geen regulier terras. De tekst van de annex is dus onjuist. Ten aanzien van horecazaken die geen regulier terras hebben zou een strengere toetsing op zijn plaats zijn aangezien er een reden zal zijn waarom deze zaken geen regulier terras hebben. De lengte van het tijdelijke terras op het parkeervak is vier meter. Dit staat juist op de terrastekening in het verlengingsbesluit van 15 oktober 2021. Vergunning houdster gebruikt nog steeds meer ruimte, nu voor fietsen van het personeel.
   Voor het terras langs de gevel wordt gebruik gemaakt van vlonders, die pas na sluitingstijd worden weggehaald. Dit is verboden en verstoort de nachtrust van de omwonenden.
2. In 2018 is twee keer een bestuurlijke maatregel opgelegd wegens geluidsoverlast door harde muziek. Recent is opnieuw geluidsoverlast geconstateerd en beëindigd door de politie. Omwonenden hebben verder last van luidruchtige klanten, waar vergunninghouder niet tegen optreedt. Daarnaast wordt geluidsoverlast ervaren door bedrijfswerkzaamheden, zoals in het midden in de nacht opruimen van terras of het verplaatsen van fusten.
3. Het opstapelen van afvalzakken in het gangetje tussen de huizen veroorzaakt overlast door ratten. Vergunninghouder houdt de openbare weg binnen een straal van 25 meter van de horecazaak niet schoon, zoals is vereist.
4. Het horecabedrijf heeft een bakfiets met reclame geparkeerd op de hoek van Egelantiersstraat 19. Is hier een vergunning voor verstrekt.

Bezwaarmakers merken verder in het bezwaarschrift op dat al meerdere malen geklaagd is bij meerdere instanties, waaronder de ombudsman en de gebiedsmakelaar. Een brief van 18 april 2021 aan de gebiedsmakelaar is bij het bezwaarschrift gevoegd. Deze pogingen hebben niet tot enig resultaat geleid.

7. Wet- en regelgeving

De toepasselijke wet- en regelgeving staat in de bijlage 2 bij dit advies.

8. overwegingen

Wij zien ons voor de vraag gesteld of u terecht toestemming heeft gegeven voor een tijdelijk terras in de winterperiode van 1 november 2021 tot 1 maart 2022.

Bezwaarmakers hebben gesteld dat er overlast is van geluid. Het gaat om geluidsoverlast van het terras, overlast door muziekgeluid vanuit het horecabedrijf, geluidsoverlast ten gevolge van het opruimen en binnenzetten van het terras, geluidsoverlast van klapperende deuren en van overige bedrijfswerkzaamheden. Daarnaast zou het terras ruim na sluitingstijd nog uitgezet staan en geeft het terras op het parkeervak, naast geluidsoverlast, aanleiding tot klachten over het in beslag nemen van parkeergelegenheid voor andere doeleinden, zoals het parkeren van fietsen. Ten slotte zouden voor het terras aan de gevel vlonders in gebruik zijn.

Uit het dossier en het bezwaarschrift is ons gebleken dat de bezwaren en klachten voor een deel betrekking hebben op het (winter)terras, maar dat er veel meer lijkt te spelen rondom de exploitatie van het horecabedrijf en dat de verhoudingen verstoord lijken. Op de hoorzitting is een eerste aanzet gegeven om te komen tot een gesprek tussen de omwonenden, de vergunninghouder en de gemeente over deze problematiek. Afgesproken is dat de gebiedsmakelaar die bij de hoorzitting aanwezig was het voortouw hiertoe zal nemen. Wij zullen ons in dit advies beperken tot de tijdelijke vergunning voor het winterterras. De bezwaren betreffende het stallen van de bakfiets en de afvalzakken hangen samen met de exploitatie van het horecabedrijf en zijn geen gevolg van de hier bestreden toestemming voor een tijdelijk terras, zodat deze bezwaren in deze procedure niet inhoudelijk behandeld kunnen worden.

Wij hebben de indruk gekregen dat een aantal klachten en bezwaren voortkomt uit het feit dat de regels en wat is toegestaan niet voor iedereen helder zijn. Dit geldt zowel voor vergunninghouder als voor bezwaarmakers. Allereerst benoemen we daarom een aantal punten waar dit lijkt te spelen.

De tijdelijke terrasvergunning.
De vergunning van 15 oktober 2021, vervangen door de vergunning van 9 december 2021, geeft toestemming voor een tijdelijk terras aan de gevel en op het parkeervak schuin tegenover het horecabedrijf voor een deel van het pand Egelantiersstraat 9. Bij de vergunning is de juiste terrastekening gevoegd, waarin de lengte van het terras op het parkeervak is vastgesteld op 4 meter. Op de oude terrastekening, ingediend bij de aanvraag door vergunninghouder, was een groter terras van 8 meter op de parkeergelegenheid ingetekend, gedeeltelijk recht tegenover het horecabedrijf. Dit is echter niet toegestaan omdat dan niet de benodigde doorloopruimte tussen de twee terrasdelen kan worden aangehouden. Vergunninghouder was hier al eerder van op de hoogte gesteld. Voor het terras geldt een sluitingstijd van 22.00 uur gedurende gehele looptijd van de vergunning, tenzij de coronamaatregelen van de overheid een andere sluitingstijd voorschrijven. Vlonders zijn niet toegestaan, ook niet als deze slechts bedoeld zijn ter egalisering van de stoep. De vergunning is geldig van 1 november 2021 tot 1 maart 2022.

Het terrasdeel op het parkeervak
De bestreden vergunning is per e-mail aan vergunninghouder gestuurd en in de begeleidende algemene e-mail, gericht aan alle ondernemers, is ten aanzien van terrassen op parkeerplaatsen het volgende opgenomen: "*Als u een tijdelijk terras heeft op een plek, waarvoor een parkeerplaats is opgeheven, maar u geen gebruik maakt van dit terras, dan verzoek ik u vriendelijk om deze parkeerplaats weer vrij te maken van obstakels, zodat deze in de winterperiode weer gebruikt kan worden. Indien u wel gebruik maakt van de parkeerplaats, verzoek ik u er zelf voor zorg te dragen dat deze niet in gebruik kan worden genomen na sluitingstijd, door het terrasmeubilair op de parkeerplaats op te slaan.*"

Aanvankelijk stonden ten behoeve van dit terrasdeel twee verkeersborden die aangaven dat daartussen in de periode 28 juli 2020 t/m 2 november 2020 niet geparkeerd mocht worden door personenauto's en dat een wegsleepregeling van kracht was. Op enig moment zijn deze borden weggehaald. Zoals hierboven vermeld is de ondernemers gevraagd voor het winterterras ofwel de parkeerplek vrij te maken zodat daar geparkeerd kan worden, ofwel deze zelf vrij te houden voor het terras. Het feit dat er geen verkeersborden meer stonden wilde dus niet zeggen dat de terrasvergunning voor het parkeervak niet meer geldig was.

Het opruimen van het terras.
Aangevoerd is dat het opruimen van het terras veel kabaal met zich meebrengt en ruim na sluitingstijd van het terras plaatsvindt. Het terras moet volgens de voorschriften in de vergunning na sluiting onklaar worden gemaakt zodat het niet kan worden gebruikt. Terrasmeubilair moet opgestapeld worden langs de gevel of op de als terras aangewezen parkeerplaats.

Wij hebben uit de dossierstukken en de hoorzitting begrepen dat het terrasmeubilair na sluiting van de horecazaak en na de schoonmaakwerkzaamheden naar binnen wordt gehaald.
Wij stellen vast dat dit niet verboden is, zolang het terras direct na de sluitingstijd van het terras (uiterlijk 22.00 uur) onklaar is gemaakt en opgestapeld. Het vervolgens na sluitingstijd van de horecazaak alsnog binnenhalen van het terrasmeubilair mag uiteraard geen geluidsoverlast veroorzaken. Indien dit wel het geval is, moet vergunninghouder het terrasmeubilair, onbruikbaar gemaakt, buiten laten staan of een andere oplossing zoeken voor de opslag van het terrasmeubilair.

(Muziek)geluid en woon- en leefklimaat
Op het terras mag volgens de voorschriften geen muziek worden gemaakt of ten gehore worden gebracht. Uiteraard mag geluid vanuit het horecabedrijf geen geluidsoverlast veroorzaken op het terras of in de straat. Bij het openzetten van de ramen moet hier door vergunninghouder rekening mee worden gehouden. Wij nemen echter aan dat hiervan in de winterperiode minder tot geen sprake van zal zijn. Stemgeluid vanaf het terras moet in aanmerking worden genomen bij de beoordeling of de woon- en leefsituatie in de omgeving van het horecabedrijf op ontoelaatbare wijze nadelig wordt beïnvloed. De overlast voor omwonenden mag niet te groot zijn.

<u>Inhoudelijke beoordeling en belangenafweging.</u>
De gebiedsmakelaar heeft op de hoorzitting aangegeven dat er wel klachten zijn ingediend maar dat er geen daadwerkelijke constateringen van overtredingen zijn geweest. De drie meldingen over geluidsoverlast in de zomer waren onvoldoende om de terrasvergunning voor het winterseizoen te weigeren. In de winterperiode zijn er geen overtredingen geconstateerd afgezien van de constatering naar aanleiding van de melding geluidsoverlast in de nacht van 30 oktober 2021.

Op verzoek van de gebiedsmakelaar hebben op 7 januari 2022 en 4 februari 2022 controles plaatsgevonden, maar er zijn geen overtredingen geconstateerd.

Dat bezwaarden geluidsoverlast ervaren van het aan twee kanten van de straat toegestane terras, vinden wij aannemelijk, zeker gelet op het feit dat het horecabedrijf is gelegen in een smalle en rustige straat. Zowel woningen als het horecabedrijf hebben wegens een monumentale status bovendien slechts enkele beglazing. Wij kunnen echter niet vaststellen dat het woon- en leefklimaat door de exploitatie van het terras in de *winterperiode* dermate nadelig wordt beïnvloed dat de vergunning niet had mogen worden verleend. Vergunninghouder heeft aangegeven dat het terrasdeel op het parkeervak in de wintermaanden niet wordt gebruikt. Bezwaarmakers hebben dit bestreden en aangevoerd dat het parkeervak, indien niet gebruikt als terras, wordt gebruikt voor het stallen van fietsen door vergunninghouder, haar personeel en bezoekers.

Wij vinden het niet ongeloofwaardig dat het (onverwarmde) terrasdeel op het parkeervak, door de coronamaatregelen en de weersomstandigheden in de winterperiode niet of nauwelijks wordt gebruikt. Daarbij komt dat uit de dossierstukken, de hoorzitting en de SIA-meldingen weliswaar naar voren komt dat er een groot aantal klachten is geuit, maar dat er geen daadwerkelijke constateringen van overtredingen zijn geweest wat betreft het terras. Dit kan te maken hebben met de beperkte handhavingscapaciteit en het feit dat geluidsoverlast vaak een momentopname is, maar dat doet hier niet aan af.

Wij merken in dit verband op dat het opruimen en binnenhalen van het terras mogelijk niet altijd op de juiste wijze en het juiste tijdstip heeft plaatsgevonden en bovenmatig geluidsoverlast heeft veroorzaakt. Wij betreuren het dat niet eerder met vergunninghouder hierover is gesproken gelet op de ontvangen klachten, maar wij zien hierin geen reden te concluderen dat de terrasvergunning had moeten worden geweigerd. Wij wijzen op wat hiervoor is aangegeven over het opruimen van het terras. Wij herhalen hier nogmaals dat het gebruik van vlonders niet is toegestaan.

Ten overvloede merken wij op dat op de parkeergelegenheid, na correcte plaatsing van het terras, een ruimte overblijft van 3 á 4 meter tot de vrij te houden toegang van het pand met nummer 15. Dit maakt het niet eenvoudig dit terrasdeel op een juiste wijze te exploiteren. Ook kunnen wij ons voorstellen dat een terras aan twee kanten van de straat een grote belasting is voor het woon-en leefklimaat als het terras wel intensief gebruikt wordt.

Wij concluderen dan ook dat voldoende aannemelijk is dat het winterterras het woon- en leefklimaat niet op zodanig nadelige wijze heeft beïnvloed dat de vergunning niet had mogen worden verleend. Wij wegen mee dat de belangen van de ondernemers in het beleid voor de tijdelijke terrassen zwaar wegen. De pandemie duurt helaas veel langer dan iedereen had gehoopt en de horecabranche is zeer zwaar getroffen. Wij begrijpen dat het tijdsverloop ook een zware wissel trekt op de omwonenden, zeker op een plek waar geen regulier terras is vergund. In de beleidsregels wordt voor wat betreft de toetsing van de aanvraag geen onderscheid gemaakt tussen locaties waar sprake is van uitbreiding van het bestaande terras en locaties waar geen regulier terras is vergund. In beide gevallen zijn er redenen waarom niet een regulier (groter) terras is vergund. Wij benadrukken dat, ondanks het feit dat nu al geruime tijd terrasuitbreidingen en terrassen zijn toegestaan, het nog steeds gaat om *tijdelijke* terrassen, die onder de reguliere beleidsregels geen aanspraken genereren ten aanzien van de locatie van een terras.

Wij wijzen vergunninghouder er nadrukkelijk opdat zij verantwoordelijk is voor een goede gang van zaken in en rond het horecabedrijf en dus ook op het terras. Van haar mag worden verwacht

dat zij bezoekers aanspreekt op hun gedrag als zij zich op het terras niet correct gedragen. Het is niet ongebruikelijk om in ieder geval een bord op te hangen met "denk aan de buren" of een vergelijkbare tekst, maar daarmee houdt de verantwoordelijkheid van de ondernemer niet op. Vergunninghouder moet er bijvoorbeeld ook op toezien dat bezoekers of groepen geen hinder bezorgen en na vertrek of na sluitingstijd niet blijven hangen voor het horecabedrijf.

Ten overvloede wijzen wij bezwaarden er nog maar eens op dat als zij (geluids)overlast ervaren en/of constateren dat een vergunninghouder zich niet houdt aan de (extra) voorschriften, zij hier melding van kunnen maken bij de gemeente. Wij doen dit in de verwachting dat de gemeente in de toekomst de nodige aandacht zal geven aan de meldingen.

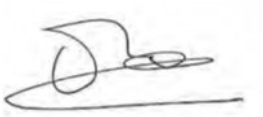
Ten slotte merken wij op dat de gebiedsmakelaar heeft aangegeven dat voor een eventuele verlenging van de annex voor het zomerseizoen geen automatische verlenging maar een nieuwe beoordeling zal plaatsvinden.

9. Conclusie

Samenvattend zijn wij van oordeel dat er geen reden is de verleende vergunning voor de periode 1 november 2021 tot 1 maart 2022 geheel of gedeeltelijk in te trekken. Het bestreden besluit van 9 december 2021 kan daarom naar ons oordeel in stand blijven. Bezwaarmaker [redacted] moet naar ons oordeel niet ontvankelijk worden verklaard omdat hij niet als belanghebbende kan worden aangemerkt.

Amsterdam, 23 februari 2022

De bezwaarschriftencommissie,



w.g.
mw. mr. M. Mulder
voorzitter

mw. mr. M. Diderich
secretaris

Bijlage 1: verslag van de hoorzitting

Aanwezig:
Bezwaarmakers: Mevrouw [redacted].
Gemachtigde van bezwaarmaker de heer [redacted] (na 35 minuten).
Vergunninghouder: [redacted].
Gemachtigde van vergunninghouder: [redacted].
Vertegenwoordigers namens de burgemeester: [redacted], gebiedsmakelaar [redacted], medewerker vergunningen stadsdeel Centrum.
Voorzitter: mevrouw mr. M. Mulder.
Secretaris: mevrouw mr. M. Diderich.

Op de hoorzitting van 15 februari 2022 is, zakelijk weergegeven, het volgende naar voren gebracht.
Voorzitter geeft aan dat de hoorzitting is bedoeld om de standpunten toe te lichten en op voorhand geeft zij aan dat de bezwaarcommissie graag zou zien dat de pijnpunten op tafel komen en de betrokkenen met elkaar in gesprek gaan over de situatie rond het horecabedrijf om te bezien of het mogelijk is er samen uit te komen.

Voorstelrondje. Aangegeven wordt in welke hoedanigheid de aanwezigen bij de hoorzitting zijn. Ten aanzien van de bezwaarmakers ook waar zij woonachtig zijn: [redacted]. Vergunninghouder geeft aan dat zij eigenaar is van de horecazaak. Het restaurant is sinds september 2017 na een verbouwing geopend.

Voorzitter vraagt om te beginnen met waar de bezwaarmakers het meeste last van hebben.
Bezwaarmaker [redacted] is blij dat ze nu gehoord worden. Zij spreekt ook namens bezwaarmaker [redacted] die er al 42 jaar woont. Niet aanwezig, spreekt de taal slecht en is erg emotioneel hierbij betrokken. [redacted]. De overlast die zij ervaren is excessief. Meldingen van na september 2021 ontbreken in het dossier. Muziek vanuit de ramen die openstaan, ook na sluitingstijd voor het personeel. Klapperende deuren. Een privéfeest. Isolatie zou zijn aangebracht, maar dit wordt niet zo ervaren door haar en de heer Naanaa. Vervuiling op straat van onder meer sigarettenpeuken. Straat wordt niet tot 25 meter rond het horecabedrijf schoongehouden. Het opruimen van het terras gebeurt ver na sluitingstijd (2 tot 3 uur na sluitingstijd terras), en veroorzaakt geluidsoverlast door gesleep met meubilair en ook opnieuw klapperende deuren. De overlast is excessief, het is niet de gewone reuring van een horecabedrijf.

Bezwaarmaker [redacted], [redacted], merkt op dat volgens de beleidsregels dezelfde criteria voor het terras worden gehanteerd als voor het verlenen van een exploitatievergunning. Hij doelt op de criteria die horen bij de bescherming van het woon- en leefklimaat, de handhaving van de openbare orde, het doelmatig en geen schade toebrengend gebruik van de weg en geen afbreuk doend aan de publieke functies van de weg. Parkeerplaatsen worden gebruikt voor het vergroten van het terras waar zij geen recht op had. Parkeerplaatsen waar nu ook fietsen van bezoekers op gezet worden. De fietsen voor de (toegang) tot de woningen waaronder zijn eigen woning. Het vuilnis wat ongedierte aantrekt. De exploitant is niet

aanspreekbaar op de overlast. Zij onderneemt weinig tot niets om het leefbaar te houden. Zij wil bezoekers niet vragen wat rustiger te zijn. Dat moeten de omwonenden zelf doen. Een bordje om rekening te houden met de buren hangt zij niet op. De straat is te smal voor een terras aan twee kanten. Het geluid gaat omhoog. Hij kan zijn ramen niet openzetten vanwege de herrie. Zijn woonkeuken is recht tegenover het terras. Een boek of krant lezen gaat niet. De laatste viereneenhalf jaar is hij zijn straatje en rust kwijt. Als het geluid beperkt was gebleven tot enig geluid wat hoort bij een terras in een stedelijke omgeving, zoals opgemerkt in het besluit op bezwaar vorig jaar, zou hij niet geklaagd hebben. Het zit hem hoog.

Bezwaarmaker [redacted] is al sinds de jaren '80 hier in de buurt woonachtig en heeft heel wat uitbaters meegemaakt. Het verschil is dat de horecazaak meer een bar, kroeg is dan een restaurant, wat een ander publiek trekt. In de Jordaan heb je overal bordjes met denk aan de buren en spreekt de uitbater de bezoekers aan. Hij weet dat het gehorig is, maar zo bitter als nu heeft hij het nog nooit meegemaakt. De bezwaarmakers staan open voor communicatie, maar vanaf dag één hebben zij niet het gevoel dat zij serieus genomen worden. Zij hebben niet de indruk dat de uitbaatster wil meedenken met de bewoners in de straat, die er wonen en slapen of dat zij uit zichzelf inziet wat nodig is om rekening te houden met de omwonenden. Dat is anders dan voorheen. Bij vorige uitbaters was ook weleens (geluids)overlast, maar dan werd geluisterd en gehandeld. Bij de woning van bezwaarmaker [redacted] waar hij tot een jaar geleden woonde vond hij de bierflesjes in het raam en de peuken op de grond. Het stoepje wordt de volgende dag geveegd maar alleen voor de zaak zelf en de buren worden niet meegenomen. Het is al jaren een horecazaak, daar zijn ze aan gewend en ze leggen echt niet op elke slak zout, maar nu is het echt anders, er wordt niet geluisterd.

Bezwaarmaker [redacted] merkt op dat zij het wonderlijk vindt dat een horecazaak die normaal gesproken geen terras heeft wel een tijdelijk terras heeft maar zij begrijpt dat dat in coronatijd door de gemeente is toegezegd. Wat haar ergert is dat het parkeervak in beslag wordt genomen door de bakfiets met reclame voor de horecazaak en door fietsen. Daar is het parkeervak toch niet voor bedoeld. Op haar verzoek om deze weg te halen om haar auto te kunnen parkeren wordt niet ingegaan. Dat wordt weggelachen. Er wordt meer parkeerruimte genomen dan is toegekend. Dat is een onprettige manier van communiceren met elkaar. In de 33 jaar dat zij daar woont heeft zij nooit geklaagd over de horecazaken die er geweest zijn. Het is ander publiek dan voorheen. Dat moet meegenomen worden bij de overweging een tijdelijk terras te plaatsen op een plek waar er geen ruimte voor is. Zij heeft geluidsoverlast ook aan de achterkant, [redacted]. Het is heel erg gehorig, alles resoneert, geen dubbel glas.

[redacted] meldt zich namens bezwaarmaker [redacted]. Vraagt zich af wat de tijdelijkheid is van de vergunning gezien de verlengingen. Verder meent hij dat alle bezwaarmakers rechtstreeks belanghebbenden zijn.

Mevrouw [redacted]. Ten aanzien van het woon- en leefklimaat. Toen de coronacrisis begon hebben wij de horeca willen helpen en ruim vergund volgens de beleidsregels tijdelijke terrassen.
Bij het verlengen is wel naar SIA-meldingen gekeken. Alleen als er excessen waren is er dieper op ingegaan. Er zijn eigenlijk wel constateringen nodig om er echt iets mee te kunnen. De drie SIA-meldingen over geluid in de zomer waren onvoldoende om de verlenging van de tijdelijke vergunning voor de winter te weigeren. Een regulier terras is hier niet mogelijk. De benodigde doorloopruimte is er niet. In het verleden is gehandhaafd op het terras. Toen is ook vastgesteld dat het terras niet gelegaliseerd kon worden. De regels voor de tijdelijke terrasregels gelden voor alle horecazaken, zowel de horecazaken met terras als zonder. Die hebben we allemaal willen helpen.

Voorzitter Er zijn geen constateringen maar er zijn ook capaciteitsproblemen bij de handhaving. Hoe kan het dat toch in deze smalle straat een terras is vergund ondanks de meldingen.

Mevrouw [redacted]. Er is alleen gehandeld bij excessen, waar heel veel SIA-meldingen waren en waar ook constateringen waren. De drie meldingen over geluid uit de horecazaak waren niet voldoende om de verlenging te weigeren. Niet dat geen waarde is gehecht aan het woon- en leefklimaat, maar de horeca is zwaar getroffen en de gemeente wil de horeca ondersteunen. De beperkingen voor de horeca duren langer dan verwacht. Ook willen we de Amsterdammer die graag veilig buiten zit in de coronaperiode de ruimte bieden. In de winter zijn overigens wel meer SIA-meldingen ontvangen die zullen worden betrokken bij de verlenging voor de komende zomer. Het besluit is nog niet genomen. Deze zitting en het advies van de bezwaarcommissie wordt even afgewacht.

Voorzitter benoemt de actie vanuit de ombudsman en de reactie die hierop is gevolgd vanuit de gemeente. Toezichthouders hebben in september 2020 gesproken met de exploitant. Vanuit de ombudsman kwam de suggestie een avond te organiseren om een en ander te bespreken en mogelijk afspraken te maken. De toezichthouders meenden dat mediation wellicht van betekenis kan zijn. De exploitant stond daar voor open. Wat is hiermee gebeurd.

Mevrouw [redacted] geeft aan dat er naar aanleiding van de observaties en suggesties van de ombudsman geen avond is georganiseerd met de bewoners en de exploitant. Wel hebben toezichthouders gesproken met de exploitant. Zonder direct toezeggingen te doen over een mediator wil zij wel kijken wat zij kan betekenen in dit verband. Er is hier geen vast proces voor. Het lijkt om meer te gaan dan het tijdelijk terras. Het lijkt verstandig in ieder geval in overleg te gaan. Zij gaat haar best daarvoor doen.

Mevrouw [redacted] bevestigt dat zij daar nog steeds voor open staat. Zij heeft altijd geprobeerd een oplossing te vinden voor de bewoners.

Bezwaarmakers betwijfelen of een gesprek mogelijk is. Afgesproken wordt dat bezwaarmakers ieder voor zich aan mevrouw [redacted] doorgeven of zij willen deelnemen aan een gesprek. Dat is tot zeker 4 maart 2022 mogelijk gelet op de afwezigheid van mevrouw [redacted] in de week van 28 februari 2022. Zij ontvangen hiervoor het e-maladres van mevrouw [redacted].

Gemachtigde van vergunninghouder verwijst naar de schriftelijke toelichting. Zij merkt op dat hier vijf bezwaarmakers zijn, maar dat er ook veel mensen zijn die wel blij zijn met het terras en er graag gebruik van maken. Het gaat om een tijdelijk terras tot 28 februari 2022 wat hopelijk wordt verlengd. Zij beperkt zich hiertoe. Er is hier sprake van een restaurant, geen café. Het terras wordt direct na (de beperkte) sluitingstijd opgeruimd. Isolatie is tijdens de coronacrisis wel aangebracht. In de winterperiode staan de ramen niet open, dat zou tot te hoge stookkosten leiden. In de winterperiode staat het terras aan de gevel ook meer uit om klanten te trekken dan te om te gebruiken omdat het te koud is. Het terras op het parkeervak wordt momenteel, de winterperiode, niet gebruikt. Bovendien gaat het restaurant pas om 17.00 uur open en kan de plek tot die tijd als parkeervak worden gebruikt. Daar wordt rekening mee gehouden. Horeca is toegestaan in het bestemmingsplan. Het is te begrijpen dat dat soms voor overlast zorgt. Hier is geen sprake van excessieve overlast, zeker niet van het terras en zeker niet in de winterperiode dan is het te koud. De vlonders liggen er niet voor de optrekkende kou, maar voor het rechthouden van de tafels. In de winter worden die vlonders dan ook niet neergelegd omdat dat te arbeidsintensief is ten

opzichte van het terrasgebruik. Vergunninghouder heeft geprobeerd te communiceren met bewoners. In ieder geval met twee bewoners. Zij wist eerder niet dat er meer bewoners klachten hadden. Is blij dat ze dat nu wel weet. Zij staat open voor het aangaan van de dialoog, in plaats te worden bestookt met handhavingsverzoeken en de politie, die naar de mening van vergunninghouder onterecht op haar af zijn gestuurd.

Secretaris vraagt zich af hoe het kan dat bezwaarmakers en vergunninghouder zo ver uit elkaar liggen wat betreft het moment waarop het terras in de praktijk wordt opgeruimd.

Vergunninghouder merkt op dat het terras in principe tot 24.00 uur open mocht. Secretaris merkt op dat dat in de winter niet mag. Vergunninghouder vraagt of het over de zomer of de winter gaat.

Secretaris merkt op dat bezwaarden aangeven dat ongeacht hoe laat het terras moet sluiten, het opruimen altijd 2 tot 3 uur later gebeurt. Hoe valt dat te rijmen met haar opmerking dat het direct na sluitingstijd gebeurt.

Vergunninghouder geeft aan dat ze een bedrijf heeft en een procedure voor het opruimen terras. Het is een routine, elke dag hetzelfde. Vanwege corona veranderen de regels steeds en daarmee ook de procedure.
In de periode dat de horeca gesloten was door de overheid was het bedrijf open voor take-away. Dan stond er een tafel met twee parasols en dat was het winterterras. Die tafel was alleen om te laten zien dat ze open waren. De bakfiets stond voor het restaurant. Vanwege de coronamaatregelen heeft zij de inrichting van het restaurant gewijzigd. De ingang is gehouden aan de achterzijde. Dan hoefde geen gebruik te worden gemaakt van wat de klapperende tussendeur wordt genoemd. Bezwaarmaker [redacted] woont niet daarboven. Het restaurant is breed en beslaat twee huisnummers nummer 24 en 26. Nummer 24 is [redacted] boven woont, naast [redacted]. Aan de andere kant woont iemand anders, die nog nooit geluidsoverlast bij haar heeft gemeld. Weer daarnaast zit de beruchte doorgang naar het hofje, die zij graag gebruiken als ingang voor bevoorrading. Dat is meest logische route. De voorraad is in het midden van het hofje.

De hele inrichting is veranderd vanwege corona omdat de tafels dan beter geplaatst konden worden. De klapperende deur waar het steeds over gaat is dan ook de laatste twee jaar niet gebruikt, behalve ongeveer de afgelopen vijf weken. Eind januari mocht het restaurant weer open en nu heb je echt een tussendeur nodig, anders is het veel te koud in het restaurant, zeker voor bezoekers die naast de tussendeur zitten. Dat soort dingen zijn er gebeurd waar zij de bewoners niet over hoort. Dat er minder geluidsoverlast is.
De geluidsisolatie is aangebracht. De boxen zijn verplaatst, viltjes tussen de deuren en onder de stoelen. Zij heeft de heer [redacted] uitgenodigd te komen kijken. De reactie van de heer [redacted] was dat zij het toch alleen maar voor zichzelf deed. Ze heeft de buitenverlichting uitgedaan omdat de heer [redacted] daar last van had, hoewel het voor de verzekering belangrijk was. Zal weleens vergeten zijn, maar het was wel de intentie. Zij heeft op zijn verzoek ook vlakbij zijn woning alleen een tweepersoonstafel geplaatst.

Procedure opruiming terras. Bij take-away. Die tafel werd omstreeks 22.00 uur, 22.30 binnen gehaald. Omdat er toen niemand binnen was hoefde de vloer niet te worden schoongemaakt, zeker niet dagelijks. Nu, op dit moment mag het bedrijf tot 22.00 uur open zijn. Zodra de mensen vertrokken zijn, dat is om 22.00 uur zeg 22.10, dan zijn ze de zaak aan het schoonmaken, de bar,

glazen de keuken enz. Dat gebeurt eerst. Dan wordt de vloer gedweild. En dan gaat het terras naar binnen.

Voorzitter doet u het ook zo bij sluiting 24.00 uur.
In de zomer heeft vergunninhouder nooit terras tot 24.00 doorgevoerd. De keuken gaat om 22.00 uur dicht. Om 10 uur, halfelf is het wel klaar. Op het moment dat het druk is geweest moet ze dan wel eerst de vloer schoon maken. Het terras wordt wel onbruikbaar gemaakt, de stoelen worden opgestapeld.

Er ontstaat enige verwarring hoe met het terras moet worden omgegaan na sluitingstijd terras.

Gemachtigde van vergunninghouder benadrukt dat het terras na sluitingstijd van het terras *onklaar* moet worden gemaakt. Het hoeft niet per se te worden binnengehaald. Het gaat om acht terrastafels in de zomer en vier in de winter, met twee stoeltjes per tafel, dus 16 stoeltjes die moeten worden ingeklapt. Conform vergunning.

Bezwaarmaker [redacted] merkt op dat het geen klapstoeltjes zijn.

Vergunninghouder na sluitingstijd terras worden bezoekers naar binnengehaald. Zij wilde in ieder geval geluidsoverlast voorkomen. Kennelijk had zij het verkeerd gedaan, zij had het onklaar moeten maken, maar de intentie was geluidsoverlast te voorkomen. Ten aanzien van de vlonders: er zijn voor mij veel andere restauranthouders geweest. Die hebben ook terras gehad en gebruik gemaakt van de vlonders, wat is gedoogd door de gemeente. Die vlonders zijn al 20 jaar in gebruik.

Mevrouw [redacted] geeft aan dat in 2017 en 2018, 2019 terras is uitgezet wat niet was toegestaan. Zij wil dit verder buiten beschouwing laten. Vlonders niet zijn toegestaan, niet in de zomer en niet in de winter. Onlangs is de gemeente twee keer gaan kijken en heeft de vlonders niet aangetroffen. Bij de eerste controle was de horeca nog niet open en begin deze maand zijn de vlonders ook niet aangetroffen. Zij wijst erop dat mocht er een verlenging komen voor de zomer de vlonders niet zijn toegestaan.

Bezwaarmaker [redacted] vraagt of er een aanvraag is ingediend voor verlenging in de zomer. Zij hebben in november 2021 bezwaar ingediend wat ging over het zomerterras wat verlengd zou worden voor de winter. Zij hebben van het terras in de zomer bovenmatig overlast gehad. Zij hebben begrip voor problemen bij handhaving, maar hebben het daarom aangekaart. Zij voelen zich niet gehoord.

Voorzitter geeft aan dat er geen aanvraag hoeft te worden ingediend voor verlenging. In principe automatisch tenzij er signalen zijn dat niet moet worden verlengd.

Vergunninghouder gebruikt de parkeerplaats nu niet voor terras. Zij heeft nu maar twee mensen in dienst. Tot 17.00 uur kon de parkeerplek altijd gebruikt worden. Er zijn veel busjes van bouwvakkers die daar graag staan tot zij de plek nodig heeft voor terras. Maar er was een wegsleepbord. Vandaar dat briefje op het raam voor de handhavers dat zij toestemming hebben te parkeren van het horecabedrijf. Er staan geen tijden op het wegsleepbord.

De coronatijd heeft een enorme impact. Ze moet het hoofd boven water hebben. Restauranthouders voor haar hadden het minder druk. Het gaat bij haar wat beter wat ook wat

meer rumoer veroorzaakt. Zij heeft mensen nodig om te overleven. Zij vindt het heel jammer zoals het nu gaat en dat daar geen empathie voor is.

Na een korte discussie merkt de secretaris op dat men in herhalingen gaat vallen en stelt voor dat iedereen de gelegenheid krijgt nog te zegen wat relevant is en nog niet eerder gezegd.

Bezwaarmaker [redacted] verwijst naar het bezwaarschrift en merkt nog op dat zij bij aanvang van het terras niet gevraagd is om haar mening. [redacted] en daar heeft zij wel degelijk last van.

[redacted] merkt op dat het terras in de winter blijkbaar slechts gebruikt wordt voor reclamedoeleinden en niet als terras en meent dat daar een andere vergunning voor nodig is. Het terras heeft een enorme impact het woon-leefklimaat, dus waarom is geen zienswijze procedure toegepast. Er is ook geen zicht op het einde van de tijdelijkheid en hoezo extra terras. Onzorgvuldige voorbereiding. De Amsterdammers missen ook niets als hier geen terras is, want een regulier terras was hier toch niet. Bij eventuele verlenging moet wel een hele goede belangenafweging plaatsvinden.

Gemachtigde van vergunninghouder merkt op dat het terras geen reclame is. Toestemming voor tijdelijk terras is onderbouwd, er lopen geen voetgangers en het is de achtergevel van een bedrijf. Vergunninghouder heeft altijd de intentie gehad rekening te houden met de omwonenden en zich te houden aan de regelgeving. Er zijn ook bewoners die het wel leuk vinden. Dat wil zij nogmaals benadrukken. Die hebben geen bezwaar gemaakt. Het oogt gezellig en geeft sfeer. Het is een stad waar horecageluiden gedoogd moeten worden. Gaat hier naar haar mening niet zozeer om het tijdelijk terras, maar om het bedrijf zelf. Vanaf 2017 is handhaving, overigens onterecht, op vergunninghouder afgestuurd. Bij aanvang is haar gezegd dat men wel zou zien hoe lang zij het uit zou houden. Het gaat om het inkomen van vergunninghouder en dat van haar personeel. Daar moet begrip voor worden opgebracht. Deze punten zijn iets voor mediation, waar zij voor open staat. Om de tafels gaan om de problemen boven water te krijgen en uit te spreken. Zij wil in goede harmonie haar horecazaak exploiteren. Verwijst naar schriftelijke stukken.

Vergunninghouder wil toevoegen dat het terras een manier is om te kunnen blijven bestaan. De afgelopen twee jaar is de horeca heel veel gesloten geweest. Er zijn meerdere malen klachten ingediend terwijl het horecabedrijf gesloten was, alleen take-away. Er is ook geklaagd terwijl het ging om een feestje bij studenten. Er zijn ook feestjes bij studenten waarbij op straat gerookt wordt. Op het hofje wonen heel veel studenten. Die hebben fietsen. Kortom, de overlast in de straat wordt niet veroorzaakt door haar horecabedrijf. Ze spreekt mensen die roken wel aan, maar kan niet achter ze aan blijven lopen. Ze moet wel haar belasting betalen. Het is echt nodig de horeca weer in het zadel te helpen. Zij hoopt dat daar begrip voor is.

Voorzitter sluit af. Er worden afspraken gemaakt hoe mevrouw [redacted] te benaderen in verband met de totstandkoming van een gesprek/bemiddeling over de rondom het horecabedrijf spelende problematiek.

MD februari 2022.

Bijlage 2: wet- en regelgeving

Algemene Plaatselijke Verordening 2008
Artikel 3.8 Exploitatie van een horecabedrijf
1.Het is verboden zonder vergunning van de burgemeester een horecabedrijf te exploiteren.
2.De burgemeester merkt een alcoholverstrekkend bedrijf in de vergunning aan als een dagzaak, een avondzaak of een nachtzaak.
3.De burgemeester kan een alcoholverstrekkend bedrijf dat niet hoofdzakelijk in gebruik of bestemd is voor het bieden van dansgelegenheid aanmerken als nachtzaak.
4.Het is verboden vanuit de gevel van een gebouw op of aan de weg of op of aan het openbare water eetwaren en dranken te verkopen.

Artikel 3.11 Bijzondere weigeringsgronden
1.De burgemeester weigert de vergunning als de exploitant of de leidinggevende van een alcoholvrij bedrijf niet voldoet aan de in artikel 3.10 gestelde eisen.
2.De burgemeester kan de vergunning geheel of gedeeltelijk weigeren als naar zijn oordeel het woon- en leefklimaat in de omgeving van het horecabedrijf, de openbare orde of de veiligheid nadelig wordt beïnvloed door de aanwezigheid van het horecabedrijf.
3.Bij de toepassing van de in het vorige lid genoemde weigeringsgrond houdt de burgemeester rekening met:
a. het karakter van de straat en de wijk waarin het horecabedrijf is gelegen of zal zijn gelegen;
b.de aard van het horecabedrijf;
c.de spanning waaraan het woon- en leefklimaat ter plaatse reeds bloot staat;
d.de wijze van bedrijfsvoering door de exploitant of de leidinggevende en
e. het levensgedrag van de exploitant of leidinggevende.

Artikel 3.17 Terrassen
1. Als een vergunningaanvraag tevens betrekking heeft op de exploitatie van één of meer terrassen beslist de burgemeester, voor zover deze terrassen zich op de weg bevinden, ook over de ingebruikneming van de weg ten behoeve van het terras, dit in afwijking van het bepaalde in artikel 4.3. van deze verordening.
2.Onverminderd het bepaalde in artikel 3.11, tweede lid kan de burgemeester de in het eerste lid bedoelde ingebruikneming van de weg weigeren als:
a. het beoogde gebruik schade toebrengt aan de weg dan wel gevaar oplevert voor de bruikbaarheid van de weg of voor het doelmatig en veilig gebruik daarvan;
b. het beoogde gebruik een belemmering vormt voor het doelmatig beheer en onderhoud van de weg of
c. het beoogde gebruik afbreuk doet aan andere publieke functies van de weg, inclusief de bescherming van het uiterlijk aanzien daarvan.

Beleidsregels terrassen en terrasuitbreidingen winterseizoen 2021/2022