Gemeente Amsterdam
Raadscommissie voor Ruimtelijke Ordening en Grondzaken (inclusief Erfpacht)

RO

Raadscommissieverslag, 23 maart 2016

DEFINITIEF

Vergadering **Openbare vergadering van de Raadscommissie Ruimtelijke Ordening**
Vergaderdatum **Woensdag 23 maart 2016 van 13.30 tot 16.40 uur in zaal 0239**
Verslag vastgesteld op: **13 april 2016**

Voorzitter: mevrouw Kaya
Portefeuillehouder: wethouder de heer Van der Burg
Commissiegriffier: de heer Admiraal
Verslaglegging: de heer Van der Kroon
Aanwezige commissieleden: de heer Abid (PvdA), de heer Bakker (SP), de heer Boomsma (CDA), de heer Van Brug (PvdO), de heer Eenhoorn (VVD), de heer Nuijens (GroenLinks), de heer Van Osselaer (D66), de heer Van Raan (PvdD), de heer Vink (D66)
Afwezige commissieleden: de heer Van der Ree (VVD), mevrouw Bouchibti (VVD), de heer Van Dantzig (D66), de heer Ernsting (GrLi), de heer Flentge (SP), de heer Groot Wassink (GrLi), mevrouw De Heer (PvdA), de heer Van Lammeren (PvdD), mevrouw Moorman (PvdA), mevrouw Ruigrok (VVD), mevrouw Shahsavari-Jansen (CDA), mevrouw Van Soest (PvdO)
Overige aanwezigen: de heer Van Haaster (commissieassistent)

Algemeen

1.
Opening procedureel gedeelte

De **VOORZITTER** opent de vergadering om 13.30 uur en heet alle aanwezigen welkom.

2
Mededelingen

De volgende RO-vergadering is op 13 april a.s. en zal ook een avonddeel hebben.

Wethouder Van der Burg meldt dat de technische briefing betreffende het Zuidasdok zal plaatsvinden op 12 april om 19.30 uur in de zaal naast deze zaal (Rooszaal).

3
Vaststellen agenda

4
Conceptverslag van de openbare vergadering van de raadscommissie RO d.d. 16 februari 2016.

Dit verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

5
Termijnagenda

De **VOORZITTER** maakt ten behoeve van een betere behandeling van deze agenda de volgende opmerkingen.

- De termijnagenda is een instrument dat de commissieleden ter beschikking staat om hun werk goed te kunnen doen en om invloed uit te oefenen.
- Het is bedoeld om de accenten die de commissieleden als raadsleden leggen door middel van afspraken en toezeggingen die zij de wethouder ontlokken, in beeld te houden, zodat zij er zelf op kunnen terugkomen en zodat zij kunnen zien of er vorderingen worden gemaakt met de toezeggingen die aan hen gedaan zijn.
- Om het middel effectief in te kunnen zetten, is het van belang dat de commissieleden in de vergadering helder afspreken of zij een brief/memo/onderzoek/afspraak of iets anders van de wethouder willen, welke vragen of welk onderwerp zij precies besproken willen zien en welke datum/deadline zij willen afspreken
- Na de vergadering lezen de commissieleden in de termijnagenda in de toelichting wat de stand van zaken is.
- Is deze stand van zaken onduidelijk, vaag of niet ingevuld, laten zij daar dan in de commissievergadering naar vragen.
- Staat in de toelichting dat de toezegging is afgedaan en zijn zij het daar niet mee eens, laten zij dat dan melden. Anders verwijdert de griffier deze in de eerstvolgende vergadering.
- Loopt een toezegging zonder enige mededeling in het rood, ook dan kunnen de commissieleden om een verklaring vragen in de vergadering.
- De wethouder is verantwoordelijk voor de verantwoording van wat er met de toezegging gebeurt. Het is de rol van de commissieleden om hun toezeggingen in de gaten te houden en te vragen wat de stand van zaken is.
- De voorzitter verzoekt de commissieleden om voor 13 april de termijnagenda met aandacht door te nemen. Dan zal de gelegenheid genomen worden om er even extra bij stil te staan.

De heer **EENHOORN** heeft namens de heer Van der Ree een aantal vragen over de gedane toezeggingen betreffende project 1012. Is er een openbare businesscase beschikbaar? Er is sprake van een op te stellen due diligencerapport over Stadgoed. Wat is daar de stand van zaken van? Is het de inzet om ook andere strategische panden aan te kopen binnen 1012 Inc buiten de prostitutie?

Wethouder **VAN DER BURG** geeft aan dat due-diligencerapport er moet zijn op het moment dat het definitieve besluit genomen gaat worden. Het besluit betreffende 1012 Inc is in het college geweest. Dat komt nu richting de raad via de commissie AZ in aanwezigheid van wethouder Ollongren. Dan gaat het over het businessplan. De opkoop van panden loopt via de burgemeester.

De heer **EENHOORN** vraagt vervolgens of deze toezeggingen opgenomen kunnen worden in de termijnagenda van die andere commissie.

De **VOORZITTER** zegt toe daar voor te zullen zorgen.

De heer **VINK** wijst erop dat er nogal wat in het rood staat. Hij zal zijn best doen om iets aan te leveren, waardoor de boel opgeschoond kan worden. In aanvulling daarop wijst hij erop de vorige keer gevraagd te hebben of een aantal items kunnen worden

toegevoegd, die in de komende periode op de agenda komen. Hij vraagt daarbij de wethouder om een overzicht van de besluiten die het college denkt te nemen in het komende jaar. Dat zou helpen om de termijnagenda op te schonen. Deze vragen betreffen de portefeuilles van deze commissie.

De heer **NUIJENS** heeft de heer Vink deze vraag bij herhaling horen stellen. Naar zijn mening komt diens vraag neer op de vraag wat men vindt dat een termijnagenda moet doen. Als de raad vindt dat het meer moet zijn dan een lijst van toezeggingen, maar ook een planning in de tijd, dan is dat wellicht een zaak die eerst in het presidium besloten moet worden, zodat die vraag van de heer Vink een keer duidelijk beantwoord wordt.

De **VOORZITTER** stelt voor om deze vraag aan het presidium voor te leggen, waarbij bekeken zal worden of het voor alle commissies geregeld kan worden. Zo niet, dan zal het voor deze commissie geregeld worden.

De heer **VINK** is het daar zeker mee eens.

De **VOORZITTER** zegt toe dat te zullen regelen. Zij hoopt er de volgende vergadering op terug te kunnen komen.

De heer **VINK** wijst er voorts op dat in de commissie ID gesproken is over de bereikbaarheid Zuidas-De Boelelaan Oost. Daarbij zijn toen afspraken gemaakt met de wethouder Verkeer en Vervoer over het tijdstip waarop dat onderwerp in die commissie terugkomt.

De heer **VAN RAAN** heeft een vraag met betrekking tot het bestemmingsplan Nieuwe Park. Hij mist nadere berichten hierover.

Wethouder **VAN DER BURG** antwoordt dat dat in mei in deze commissie aan de orde zal zijn.

6
Tkn-lijst

De heer **BOOMSMA** dankt voor de snelle beantwoording van zijn vragen met betrekking tot IJburg blok 50. Hij pleit ervoor om het punt in de volgende vergadering te agenderen, omdat hij wil bespreken of het vinden van een oplossing nog sneller kan.

7
Opening inhoudelijk gedeelte

8
Inspreekhalfuur publiek

Insprekers zijn:
Mevrouw Boerma over Bouwsteen 17 in Koers 2025 namens volkstuinpark Ons Buiten
Mevrouw Tjin Kam Jet over Ei boven IJ, op persoonlijke titel
Mevrouw Wagenaar over ontheffing bestemmingsplan RAI voor Koningsdag, op persoonlijke titel
Mevrouw Boerlage op persoonlijke titel over 50.000 extra woningen.

Eerste inspreekster is mevrouw **BOERMA**. Kortheidshalve wordt hierbij verwezen naar het van tevoren door mevrouw Boerma rondgedeelde materiaal (tekst plus bijlagen).

De heer **NUIJENS** wijst erop dat van volkstuincomplexen vaak wordt beweerd dat zij weliswaar een sociale functie hebben, maar dat het ook beschouwd kan worden als de privatisering van schaars groen. Dat kan leiden tot een zekere naar binnen gerichtheid en daardoor een beperktere maatschappelijke reikwijdte. Voor zo ver die kritiek juist is, is mevrouw Boerma bereid om zowel in ruimtelijke zin te kijken naar de openbaarheid, de toegankelijkheid van het terrein en óók om samen met het college te bekijken of de bekendheid van Ons Buiten vergroot kan worden, zodat de reikwijdte in de samenleving vergroot wordt? Hoe duidelijker dat wordt voor mensen, hoe duidelijker het wordt dat die ruimte niet volgebouwd moet worden.

Mevrouw **BOERMA** wijst erop dat op het bord bij de ingang staat dat het vrij wandelen is voor iedereen. Zij ziet ook regelmatig dat mensen daar gebruik van maken. Ook aspirant-leden komen in de zomer vaak met hun kinderen gebruikmaken van de speeltuin. Ook de tuinders zelf krijgen regelmatig bezoek van familie en vrienden. Zij heeft het plan om te bezien hoe de groep allochtone bewoners meer kan profiteren van de volkstuinen.

De heer **VAN RAAN** wil weten waar mevrouw Boerma concreet bang voor is, er zijn immers geen concrete plannen die een bedreiging zouden vormen.

Mevrouw **BOERMA** las in de tekst van Koers 2025 onder Bouwsteen 17 dat Ons Buiten voorgedragen gaat worden voor verplaatsing of optimalisering. Verder wijst zij op de onduidelijkheid rondom deze kwestie.

De heer **ABID** wijst erop dat inderdaad niet van alle volkstuincomplexen bekend is wat de maatschappelijke waarde ervan is. Hij wil weten wat het bestuur van mevrouw Boerma daaraan gaat doen. Verder wil hij weten of het bestuur van Ons Buiten gevraagd is te reageren op Koers 2025. Op welke manier gaan de besturen van volkstuincomplexen zich de komende jaren organiseren om het debat aan te gaan met de gemeente over de toekomst van de tuinen tegenover de uitdagingen van de stad? Het is belangrijk als de volkstuinen zich op die manier tot een goede gesprekspartner organiseren.

Mevrouw **BOERMA** wijst erop dat alle Amsterdamse volkstuinen vallen onder de Bond van Volkstuinders. Die bond is rechtspersoon. De individuele volkstuincomplexen in Amsterdam zijn geen rechtspersoon. Morgenavond is er een gesprek tussen allerlei bedreigde parken. Men is dus wel begonnen zich te verzamelen, hetgeen wel moet gebeuren onder de paraplu van de bond. Zij onderkent het belang om met de mensen van de gemeente in gesprek te blijven.

De heer **BAKKER** wijst erop dat de Koers 2025 de inspraak ingaat in de diverse stadsdelen.

Mevrouw **BOERMA** antwoordt daarvan niet op de hoogte te zijn geweest.

De heer **BAKKER** geeft aan dat het onderwerp nog wel degelijk in de bestuurscommissies aan de orde komt. Dus het is zeker niet te laat om in te spreken en ook anderszins te reageren.

De heer **VINK** wijst erop dat de wethouder gevraagd is alle mogelijkheden in beeld te brengen die denkbaar zijn en met betrekking tot groen zo terughoudend als mogelijk te zijn. Ziet mevrouw Boerma mogelijkheden voor optimalisatie in het kader van de discussie rond Koers 2025?

Mevrouw **BOERMA** is altijd voor optimaliseren. Zij vraagt zich alleen af wat Koers 2025 bedoelt met optimaliseren.

De volgende inspreker is mevrouw **TJIN KAM JET**. Kortheidshalve wordt hierbij verwezen naar de door mevrouw Tjin Kam Jet rondgedeelde tekst van haar bijdrage.

Er zijn geen vragen vanuit de commissie.

De volgende inspreker is mevrouw Wagenaar.

Mevrouw **WAGENAAR** begint met erop te wijzen dat de Raad van State vorig jaar het artikel Festivals op de pleinen van de RAI vernietigde met de opdracht aan de gemeente om voor 5 februari een herstelbesluit op te stellen. In afwachting daarvan werd een voorlopige voorziening ingesteld voor die pleinen. Het stadsdeel had daarmee een tweede reden om de aanvraag Kingsland te weigeren. Er werd echter niet geweigerd. De NS sluit in het kader van crowdmanagement het station RAI, waardoor er een looproute ontstaat vanaf station Zuid via het kwetsbare Beatrixpark. Het stadsdeel is gevraagd om in overleg te treden met NS om schade en onveilige situaties voor handhavers, zoals die zich eerder hebben voorgedaan te voorkomen. In de verleende vergunning wordt echter met geen woord gesproken over de looproute. Het gebruik is naar haar mening in strijd met de voorschriften van het bestemmingsplan. De Omgevingsdienst was het daarmee eens en verleende een ontheffing zonder voorschriften. Daarna werd de evenementenvergunning verleend. De omwonenden zijn verbluft omdat het college voorbijgaat aan de uitspraak van de Raad van State. Zij vragen zich af of de gemeenteraad wel op de hoogte was van de uitspraak van de Raad van State. Heeft men zich beziggehouden met het Herstelbesluit? Was men op de hoogte van de verstrekking van de vergunning aan de RAI? Hoe kan de ontheffing voor een pleinfeest worden verleend op grond van een vernietigd artikel? Het bestemmingsplan geeft alleen de mogelijkheid voor een dansfeest in de hallen. Zij vraagt de commissieleden na te gaan of de gevolgde procedure bestuurlijk juist is. Zij vraagt ook actie te ondernemen om de looproute door het park alsnog te voorkomen.

De heer **VAN RAAN** stelt voor de door mevrouw Wagenaar gestelde vragen in de rondvraag te stellen, zodat de wethouder daar dan op kan antwoorden.

De **VOORZITTER** stelt voor de wethouder zo meteen in de gelegenheid te stellen op die vragen nader in te gaan.

De heer **NUIJENS** wijst mevrouw Wagenaar op de door hem en de heer Vink ingediende motie betreffende een RAI-beraad, omdat het een gebied betreft waarin steeds meer centrumfuncties samenkomen. Hij vraagt mevrouw Wagenaar te vertellen hoe het gaat met dat RAI-beraad.

Mevrouw **WAGENAAR** antwoordt dat dat beraad nu Omgevingsoverleg heet. Er zijn drie bijeenkomsten geweest. Daar bleek dat door de ingewikkeldheid van de vergunningverlening het overleg daarop vastliep. Iedereen vindt het echter een heel nuttig overleg. Misschien dat men nu verder komt.

De heer **VINK** wil weten of mevrouw Wagenaar in dat overleg dit punt actief heeft ingebracht en/of ook heeft aangekaart bij de bestuurscommissie.

Mevrouw **WAGENAAR** benadrukt dat de heer Capel vanaf eind december van alle kanten heeft gewaarschuwd dat deze zaak een probleem ging betekenen en dat het Beatrixpark dit echt niet kan hebben. Niemand doet echter wat.

Wethouder **VAN DER BURG** geeft aan dat er naast zijn reactie nu ook een schriftelijke reactie zal komen, omdat deze kwestie meerdere portefeuilles raakt.

Het klopt dat voor het Kingsland Festival 2016 een evenementenvergunning is aangevraagd. Het is inderdaad een grootschalig evenement. Het klopt dat de Raad van State de regels in het bestemmingsplan heeft vernietigd voor zover het betreft 'festivals en daarmee vergelijkbare evenementen'. De Raad van State heeft echter ook een voorlopige voorziening getroffen inhoudende dat de desbetreffende zinsnede blijft gelden voor zover het de bestaande hallen betreft op het terrein van de RAI. Die voorlopige voorziening vervalt op het moment dat de door de raad te nemen besluiten in werking zijn getreden.

Dus als het gaat om activiteiten in de hallen, bestaan er geen juridisch planologische belemmeringen. Dus de vergunning moet aangevraagd worden voor de buitenruimtes.

Die ontheffing is voor alleen dit evenement op deze dag verleend. Daarbij heeft de gemeentebrede afweging meegespeeld met betrekking tot openbare orde en veiligheid, dat wil zeggen het streven om de mensen te spreiden over de stad.

Er komt dus ook nog een schriftelijke reactie, waar ook de burgemeester bij betrokken zal worden.

De heer **VAN RAAN** wil allereerst weten op welke termijn die schriftelijke reactie verwacht mag worden. Hij wijst er voorts op dat er ook nog een prangende vraag was over de route van het Beatrixpark naar de RAI.

Wethouder **VAN DER BURG** benadrukt dat de vergunning reeds is verleend. Dus Kingsland mag georganiseerd worden. Hij zal de burgemeester vragen ruim voor het plaatsvinden van het festival de gevraagde informatie te leveren.

In de tekst van de vergunning is de looproute door het Beatrixpark opgenomen, maar ook daarover zal nadere informatie volgen.

De laatste inspreekster is mevrouw Boerlage.

Mevrouw **BOERLAGE** wijst op het bestaan van de Age Friendly City, die ouderen verenigt die allerlei werkgroepen hebben gevormd. Een daarvan houdt zich bezig met de plannen rond die 50.000 woningen. Men maakt zich zorgen dat het groen aan de rand van de stad door die bouwplannen wordt aangetast. Dat groen is belangrijk voor het recreëren van onder andere oudere Amsterdammers.

Verder vindt zij het doen verhuizen naar overloopgemeenten van bewoners die voor de groeifilosofie van Amsterdam minder belangrijk zijn pure discriminatie. Dat zal ongetwijfeld leiden tot een aantasting van de typisch Amsterdamse sfeer. De enige manier om nog meer mensen in Amsterdam te huisvesten is 'de hoogte in'. Op die manier kunnen ouderen in hun buurt blijven wonen.

Tot slot stelt zij vast dat Koers 2025 in feite een structuurplan is. Daarom haar vraag of daar een echte inspraakprocedure aan vast zit.

De heer **NUIJENS** vraagt de jarige mevrouw Boerlage haar bijdrage toch nog even af te maken, omdat haar spreektijd zojuist op was.

Mevrouw **BOERLAGE** geeft haar laatste zin: "We moeten ons misschien wel organiseren als de stad zelf bij een echt structuurplan – want dat is het toch – geen goede inspraak gaat organiseren. Als dat niet gebeurt zal de burgerij dat moeten doen en dan zal men toch het stadhuis moeten gaan bezetten."

De **VOORZITTER** geeft te kennen net van de wethouder te hebben gehoord dat er nog inspraak komt, maar dat die fase nog niet bereikt is.

De heer **VINK** wil weten of mevrouw Boerlage, in verband met haar pleidooi voor hoogbouw, ervoor zou pleiten om een geactualiseerde visie van het gemeentebestuur te krijgen op dat onderwerp.

'Ja, natuurlijk!', is de reactie van mevrouw **BOERLAGE**.

De heer **VINK** kondigt aan hierop tijdens de rondvraag straks terug te zullen komen.

Door de voorzitter verzocht daar nu reeds op te antwoorden, geeft wethouder **VAN DER BURG** aan dat het de vraag is hoe die visie vormgegeven moet worden. Als dat gebeurt via een Hoogbouwvisie dan vraagt D66 nogal wat. Hij stelt ook vast dat er in deze commissie vaak heel veel documenten gevraagd worden, terwijl men ook voorschrijft dat dat moet gebeuren met steeds minder ambtenaren. Wil men dus die documenten louter ter lering ende vermaak op een mooie tweede pinksterdag óf draagt

het echt bij aan de besluitvorming op het gebied van bijvoorbeeld Koers 2025?

De heer **VINK** vindt dat als de wethouder zijn vraag actief kan meenemen in Koers 2025 als dat onderwerp weer aan de orde is, dat dan voor zijn fractie voldoende zou zijn.

Wethouder **VAN DER BURG** is van mening dat er in Koers 2025 uitstekend kan worden stilgestaan bij de hoogbouwvisie. Het zal ook al blijken bij punt 12 van deze agenda, waarop aanstonds ingegaan zal worden. Er komt ook nog een voorstel met betrekking tot de Sluisbuurt, waarin hoogbouw ruimschoots aan de orde zal zijn.

De heer **NUIJENS** maakt zich ongerust sinds het verschijnen van Koers 2025, omdat hij van mening is dat de gemeente reeds een heel goed kader heeft, waarin ook die hoogbouw vastgelegd is, namelijk de structuurvisie. Hij zou het zonde vinden als er allerlei dingen naast gezet gaan worden die dat kader weer verwarren.

9
Actualiteiten en mededelingen

Er zijn geen actualiteiten en inhoudelijke mededelingen.

10
Rondvraag

De heer **ABID** wijst op de aangevraagde omgevingsvergunning voor de Surinamekade (KNSM-laan) waar grote boten komen te liggen. Hij weet dat daar reeds bezwaarschriften over zijn ingediend. Hij wil weten of de geleverde beelden van bezwaarmakers van forse duwbakken en boten reëel zijn. Is dat wat de omgevingsvergunning behelst? Wat betekent dat voor activiteiten als bunkeren, lozen en dergelijke? Als het inderdaad om grote schepen gaat, dan zijn dat activiteiten die in een haven thuishoren en niet in een woongebied.

Wethouder **VAN DER BURG** heeft het daar wel over gehad met de heer Reuten, maar dan wel in de zin als dat de haven daar nog mee bezig is. De zaak ligt dus bij stadsdeel en haven en vooralsnog niet bij hem. Hij zegt een memo toe, waarin hij duidelijk zal maken wie welke bevoegdheid heeft. Ook zal hij stilstaan bij wat daar precies gaat gebeuren en wat de gevolgen zijn.

De heer **NUIJENS** vraagt of de wethouder in die memo ook kan meenemen dat het niet alleen een omgevingsvergunningsvraagstuk is, maar ook een bestemmingsplanvraagstuk. Hij heeft ook begrepen dat een deel van die boten daar tijdelijk komt te liggen in verband met werkzaamheden in de Houthaven.

Wethouder **VAN DER BURG** benadrukt dat als het een bestemmingsplanvraagstuk is dat de rol van het stadsdeel vergroot. Hij neemt het mee in zijn notitie, die over twee weken komt.

De heer **VINK** wijst op de berichten dat de komst van Cirque du Soleil naar Ouderkerkerplas voor onrust heeft gezorgd in de gemeente Ouder-Amstel op het moment dat dat evenement niet terechtkan op P2. Hij zou het op prijs stellen dat dat evenement in of rond Amsterdam een plek kan krijgen. Hij hoort graag van de wethouder of hij andere plekken weet waar dat evenement ook zou kunnen plaatsvinden.

Wethouder **VAN DER BURG** stelt voor eerst af te wachten wat er gebeurt met betrekking tot de Ouderkerkerplas, want dan wordt de gemeente die erover gaat in the lead gelaten. Dan kan er ook gekeken worden naar eventuele alternatieve locaties die de

gemeente Ouder-Amstel voorstelt. Pas als het op die manier niet kan worden opgelost, zal hij zijn ambtenaren aan het werk zetten.

De tweede vraag van de heer **VINK** betreft de gisteren in de Eerste Kamer aangenomen nieuwe Omgevingswet. Hij wil weten of Amsterdam inmiddels een plan van aanpak klaar heeft voor de implementatie van de Omgevingswet voor Amsterdam.

Wethouder **VAN DER BURG** antwoordt hierover nader te kunnen berichten nadat de Voorjaarsnota door het college is vastgesteld.

De heer **NUIJENS** heeft kennisgenomen van het hotelbeleid. Over het planologische aspect daarvan heeft hij een vraag. Hij is ervan geschrokken omdat ondanks de hotelstop er, aldus wethouder Ollongren, toch nog minimaal 106 hotels bij zullen komen in Amsterdam. Hij constateert dat dit betekent dat de vrije planruimte voor hotels niet bekend is: minimaal 106 hotels en daarenboven nog minimaal X aan vrije ruimte. Hoe kan dit gebeurd zijn? Volgens hem komt dit omdat de gemeente te weinig inzicht heeft in wat men planologisch allemaal mogelijk heeft gemaakt. Hij constateert dat daardoor de stad blootstaat aan enorme planschaderisico's. Hij vraagt de wethouder of hierover in deze commissie een discussie gevoerd kan worden en hoe de wethouder ten aanzien van de vorm van die discussie adviseert. Verder vraagt hij de wethouder in overleg met wethouder Ollongren het ruimtelijk aspect van het hotelbeleid op een kaart inzichtelijk te maken. Hij hoort graag waar die 106 hotels gepland zijn en waar die vrije planruimte zich bevindt, zodat de raad kan bepalen of er in die planruimte sprake is van plannen waar men desnoods wel planschade voor wil betalen.
Hij hoeft op deze vragen nu geen inhoudelijk antwoord. Hij hoort voor nu wel graag nader over de vraag: hoe nu verder met deze planologische discussie?

Wethouder **VAN DER BURG** vindt dit een zeer terechte vraag. Het ingewikkelde is echter dat dat in kaart brengen zou vergen dat alle bestemmingsplannen worden doorgenomen om te bekijken waar er gekozen is voor een zodanige klasse dat er inderdaad een hotel zich kan vestigen of dat de regels zou ruim geformuleerd zijn dat hetzelfde er kan gebeuren.
Hij zegt toe te zullen bekijken wat er mogelijk is. Binnen twee weken zal hij laten weten wat er mogelijk is en op welke termijn.

De heer **NUIJENS** benadrukt de versnipperdheid van sommige discussies een probleem te vinden. Hij zou het daarom op prijs stellen als de wethouder zijn vraagt deelt met wethouder Ollongren.

De heer **BOOMSMA** steunt de vraag van de heer Nuijens maar hij vraagt zich af in hoeverre daarmee slapende honden wakker worden gemaakt. In hoeverre is het dus verstandig dit onderwerp dan kabinet te behandelen?

Wethouder **VAN DER BURG** vindt het inderdaad een lastige zaak want als men op de lijn van de heer Nuijens zit dan is het aannemelijk dat het kabinet besproken wordt. Tegelijkertijd zijn bestemmingsplannen openbaar. Daardoor is het lastig om dit onderwerp kabinet te verklaren, omdat daarmee openbare informatie kabinet verklaard zou worden.

Ruimtelijke ordening
11
Vaststellen van het bestemmingsplan IJburg blok 59. Nr. BD2015-018643

Gehamerd

12
Vaststellen van het bestemmingsplan Kenniskwartier Noord, eerste partiële

herziening. Nr. BD2016-001019

De heer **ABID** begreep uit de stukken dat parkeerplaatsen hier wel op maaiveld worden toegestaan. Hij hoort graag van de wethouder waarom hier van de regel wordt afgeweken dat parkeren onder de grond moet plaatsvinden. Het standpunt van zijn fractie is dat men het juist goed vond dat er op de Zuidas gekozen wordt voor parkeren in garages. Als daar nu van afgeweken wordt, welke gevolgen kan dat dan hebben voor andere projecten?

De fractie van de heer **BAKKER** is het in principe wel eens met de verandering van de bouwhoogte. Hij wil wel weten wat dat betekent voor de bouwplannen. Wat wordt er dan extra gebouwd? Hoe wordt die extra bouwhoogte benut?

Wethouder **VAN DER BURG** wijst erop dat de heer Abid gedeeltelijk gelijk heeft. De hoofdregel blijft weliswaar dat er onder het maaiveld geparkeerd moet worden, maar daar kan wel van afgeweken gaan worden. De parkeernorm wordt echter op geen enkele wijze aangepast.
Er mag dus hoger gebouwd worden. Op het moment dat er meer woningen gebouwd worden en het percentage gelijk gehouden wordt, komen er dus ook meer betaalbare woningen bij.

De heer **ABID** stelt vast dat 'boven maaiveld' betekent 'niet-bebouwde grond'. Hij vraagt zich echter af of dat wel een effectieve besteding is van de ruimte op de Zuidas. Ten tweede vraagt hij zich af wat dat betekent voor de bedragen die aan ontwikkelaars gevraagd worden, omdat een parkeerplaats immers minder oplevert dan bebouwing.

Wethouder **VAN DER BURG** benadrukt dat 'hoe minder blik op straat, hoe beter hij het vindt'. Dus hij is voorstander van garages onder de grond. Hij is het met de heer Abid eens dat alleen maar auto's parkeren op de duurste grond van Nederland een inefficiënt gebruik van die grond is.

De heer **ABID** vraagt zich af waarom het überhaupt wordt toegestaan.

Wethouder **VAN DER BURG** benadrukt dat hiermee flexibiliteit wordt ingebouwd met betrekking tot bouwplannen, waarvoor ontwikkelaars op die plek behoorlijk veel betalen.

De heer **ABID** geeft te kennen te overwegen hierover toch een amendement in te dienen tijdens de behandeling van dit punt in de raad.

De **VOORZITTER** stelt vast dat dit punt een korte behandeling zal krijgen in de raadsvergadering.

13
Vaststellen van het bestemmingsplan De Aker. Nr. BD2015-018355

Dit agendapunt is teruggenomen vanwege onvolledigheid van de stukken

14
Vaststellen van het bestemmingsplan Zuidas-Ver- en nieuwbouw Prinses Irenestraat 31-33. Nr. BD2015-010794

Inspreker is mevrouw Mazeland namens de vereniging Beethovenstraat Parnassusweg

Mevrouw **MAZELAND** hoopt dat met de komst van de Goede Doelen er ook een

goede buur in haar buurt komt. Helaas betekent het ook dat er veel groen verdwijnt. Vervolgens wijst zij op de zorgen in haar buurt met betrekking tot de grondwaterstand. Zij vindt dat uitgangspunt moet zijn dat de grondwaterstand niet mag verslechteren. Haar intensieve contacten met Waternet hebben haar zorgen niet weggenomen, integendeel. De huidige problemen met de waterstand worden afgeschoven op de toekomstige klimaatverandering. Zij pleit ervoor aan te geven hoe voor een duurzame waterbuffering gezorgd gaat worden. De kap van 20.000 bomen veroorzaakt ook al een verslechtering van de waterstand in de Zuidas van 30 miljoen liter water per dag.

Van het groen dat gaat verdwijnen, wordt niet aangegeven waar en hoe dat verlies gecompenseerd gaat worden. De verantwoordelijkheid van de grondwaterstand op een perceel wordt bij de bewoner gelegd, terwijl die bewoner geen invloed heeft op de vele projecten in de omgeving. Het cumulatieve effect daarvan wordt stelselmatig genegeerd. De hemelwaterafvoer in haar buurt verkeert al tientallen jaren in een ruïneuze toestand. Klagen heeft tot nog toe niet geleid tot herstel. Op het voorstel van de bewoners tot het instellen van een compensatie- en hinderfonds wordt niet gereageerd. Zuidas en Waternet raden aan een goede opstalverzekering te nemen, terwijl een opstalverzekering voor dergelijke schades niet bestaat. Zij roept de gemeente op om de zorgplicht ten opzichte van de burgers na te komen, zodat zij straks niet tot hun knieën in het water staan.

De heer **VINK** wil weten wat Waternet concreet aangeeft als nodige maatregelen met betrekking tot het grondwater.

Mevrouw **MAZELAND** antwoordt dat aangekondigd is dat er een riool zou komen. Er zou eerst een gracht komen in de Irenestraat, die ineens niet meer nodig was. Dat maakte haar achterdochtig. De bewoners hebben per 1 februari een waterbrief ingediend bij Waternet, Zuidas en de gemeente met een aantal zeer concrete punten. Daarop hebben zij tot nog toe geen reactie gekregen. Zij benadrukt dat er geen visie bestaat op hoe de huidige problematiek opgelost gaat worden en voor de toekomst ontbreekt die visie al helemaal.

Behandeling

De heer **VAN RAAN** vraagt zich af of het mogelijk is om in het bestemmingsplan of de bouwenvelop op te nemen dat het gebouw energiepositief wordt. Misschien dat er ook nog iets gezegd kan worden over het verdwijnen van het groen aldaar. Hij heeft begrepen dat de waterhuishouding geregeld is door in het Beatrixpark een enorme vijver aan te leggen. Klopt die veronderstelling nog steeds?

De heer **VINK** wijst erop dat de tekst van de voordracht op sommige plaatsen zodanig geformuleerd is, dat hij daar onrustig van wordt ("… wordt thans bezien"). Hij begrijpt dat de inspreekster zich zorgen maakt. Als dit plan hier nog een keer terugkomt, hoe uitvoerig en concreet gaat de wethouder dan in op de consequenties voor water?

Wethouder **VAN DER BURG** benadrukt dat de heer Van Raan gelijk heeft, omdat dit het paradepaardje moet worden op het gebied van duurzaamheid. Hij heeft binnenkort een gesprek met de Nationale Postcode Loterij om over dit pand te spreken. De opmerking over energiepositief neemt hij daarbij graag mee. Dat is wat anders dan het afdwingen in een bestemmingsplan.

De heer **NUIJENS** wijst erop dat de heer Van Raan primair vroeg of het 'kan' in het bestemmingsplan. Ook hij wil weten of dat kan en mag. Hij wil weten waar de Postcode Loterij nu gevestigd is. Laat die organisatie een lege kantoorkolos achter?

Wethouder **VAN DER BURG** wijst erop dat 'energiepositief' geen eis is die in het bestemmingsplan moet worden opgenomen, omdat het ruimtelijk niet relevant is. De Postcode Loterij heeft nu een aantal panden in de Van Eeghenstraat, die waarschijnlijk best wel goed verhuur- of verkoopbaar zijn. Hij is ook van mening dat men

verantwoordelijk is voor het gebouw dat men achterlaat.

Wat het groen betreft dat bij dit bestemmingsplan verloren gaat, dat wordt gedeeltelijk gecompenseerd met de groene inrichting van de Prinses Irenestraat en het voorplein. Hij erkent dat de bewoners problemen hebben met de waterhuishouding en hun relatie met Waternet. Wat dit plan betreft, gaat het watereffect gecompenseerd worden langs de drainagelijn. Door dit verhaal wordt het probleem van de inspreekster niet opgelost, maar ook niet vergroot.

De heer **VAN RAAN** heeft begrepen dat er in het gebied rond het Zuidasdok helemaal geen waterprobleem speelt, omdat een groot deel van het Beatrixpark opgeofferd is door er een enorme vijver aan te leggen wegens de wateropgave. Daardoor zou die gracht ook niet meer nodig zijn.

Wethouder **VAN DER BURG** benadrukt dat de vijver er komt omdat die nodig is in het kader van de waterbalans. Dat staat los van het plan met betrekking tot de Irenebuurt.

De **VOORZITTER** stelt vast dat dit punt kort behandeld zal worden in de raadsvergadering.

15
Vaststellen van het bestemmingsplan zelfbouwkavels Karel Klinkenberglocatie. Nr. BD2015-012033

Gehamerd

16
Instemmen met aanvullende investeringen Zuidasdok. Nr. BD2016-001601

Insprekers zijn
De heer Mante, op persoonlijke titel
Mevrouw Dekkers, op persoonlijke titel
Mevrouw Meurs, op persoonlijke titel

De heer **MANTE** begint zijn bijdrage met eraan te herinneren dat bij dit agendapunt gevraagd wordt in te stemmen met een bijbestelling van het Zuidasdok van € 6 miljoen.

Het gaat om een uitbreiding van het project dat oorspronkelijk was gezet op het deel waar Amsterdam voor zal bijdragen. Het is een voorinvestering. Later zal naar verwachting nog een beroep op de commissieleden worden gedaan voor naar schatting tussen de € 30 miljoen en € 35 miljoen.

Het budget

Het is duidelijk dat het Zuidasdok Amsterdam meer gaat kosten. Dat het bedrag van € 210 miljoen plus de cap van 55 miljoen, waarvan nu sprake is, onvoldoende zal zijn

Wanneer het Rijk of de provincie geconfronteerd worden met steeds grotere budgetoverschrijdingen zullen zij vinden dat niet alleen sprake is van een overschrijding van hun deel van het budget, maar dat Amsterdam probeert om typisch Amsterdamse projecten onder de paraplu van het Dok te schuiven.

Overschrijdingen met een factor 2 of 3 zijn geen uitzondering bij de overheid. Dat is niet verwonderlijk. De overheid maakt steeds weer dezelfde fouten.

Zolang de detaillering niet is voltooid en zolang de bestekken niet gemaakt zijn, kan de gekozen contractant geen bindende vasteprijsoffertes krijgen voor materialen en het werk. Reken daarbij hoe de olieprijs in een paar maanden tijd kan fluctueren. Dat heeft grote invloed op de prijzen voor alle toeleveranciers. De vergoedingen waarvoor betonvlechters uit Portugal of waarvoor Polen en Bulgaren hier willen komen werken, hangt af van de economie elders in Europa.

De zienswijzen

De zienswijzen van AkzoNobel, het WTC en de diverse door advocaten namens Duitse gebouweigenaren ingebrachte zienswijzen tonen dat nog lang niet kan worden begonnen. De toegangsweg naar het net door AkzoNobel betrokken hoofdkantoor, gaat afgesloten worden. Om de parkeergarage voor AkzoNobel en STIBBE te bereiken zal een nieuwe hellingbaan aan de noordzijde moeten worden gebouwd. Het WTC wordt onbereikbaar voor toeleveranciers. De constructeur van de gebouwen, het bureau Van Rossum ziet instortingsgevaar voor AkzoNobel, TWC en Tripolis. Het in het WTC gelegen Qbic hotel vreest failliet te gaan. De door bewoners ingebrachte zienswijzen laten zien dat zij hoge eisen stellen aan het BLVC-plan. Kostenverhogend.

Conclusie
Raadsleden:

1. heroverweeg de noodzaak voor het plan Zuidasdok nu het nog kan;
2. informeer uw partijgenoten in de Tweede Kamer over het draagvlak in Amsterdam voor dit project;
3. neem kennis van de brief die namens circa honderd ongeruste bewoners aan de leden van de gemeenteraad en de leden van de Tweede Kamer werd geschreven.

De heer **VAN RAAN** hoort de heer Mante zeggen dat de toegangsweg dichtgaat. Hij vraagt zich af of dat klopt. Vindt de heer Mante het BLVC-plan nu wel of niet adequaat?

De heer **MANTE** antwoordt dat de bouwplaats verschuift tot 3 m van de gevel van het AkzoNobel-gebouw. Dat is precies op de plek waar de toegangsweg tot de garage ligt. AkzoNobel kan dus straks zijn auto's niet meer parkeren. Er wordt tijdelijk een toegangsweg gecreëerd aan de noordkant van het gebouw. Hetzelfde geldt voor het WTC gebouw. De toegangsweg voor leveranciers komt ook op 3 m van de toegang te liggen, waardoor het niet meer bereikbaar zal zijn. De constructeur van het gebouw stelt dat als men zo diep gaat bouwen de palen in gevaar komen en het gebouw kan instorten. Bovendien staat de garage in een eigen polder, waarin het waterniveau laag gehouden kan worden. Als daarnaast gegraven gaat worden dan is die waterdichtheid niet meer gegarandeerd.

De heer **VINK** hoort de heer Mante waarschuwen voor overschrijding en het zich voordoen van nieuwe financiële claims. Heeft de heer Mante concrete aanleiding om dat te veronderstellen?

De heer **MANTE** antwoordt dat als men geen gedetailleerd concept heeft voor een plan en men de verdere detaillering overlaat aan de leverancier, dan verandert de scope en de hoeveelheid benodigd geld.

De volgende inspreker is mevrouw Dekkers.

Mevrouw **DEKKERS** is bewoner van de Zuidas en indienster van een zienswijze. Zij spreekt nu in in verband met de Daklaan. Er wordt nu een initiële voorinvestering voor een deel van de fundering gevraagd. Zij ziet echter nut en noodzaak van de Daklaan niet in. Immers, het idee achter het Zuidasdok was het opheffen van de barrière tussen de verschillende stedelijke gebieden. Merkwaardigerwijs wordt er nu een barrière toegevoegd. Die Daklaan is toegankelijk vanaf ongeveer het Beatrixpark, gaat langs een aantal gevels en eindigt bij de volgende tunnelmond. Dat lijkt haar een weinig aantrekkelijk fietspad. Bovendien zal het pad door de hoogte behoorlijk veel wind vangen. De gemaakte vergelijking met voorbeelden in New York en Parijs gaat naar haar mening niet op. De enige overeenkomst is dat beide paden op hoogte liggen.

Verder denkt zij dat de sociale veiligheid op die strook twijfelachtig is en dat de bereikbaarheid voor ouderen of mensen met een bakfiets slecht is. Het argument dat het 15.000 m^2 toevoegt aan groen, gaat naar haar mening ook niet goed op, omdat het een optelling betreft van groen over een lange strook middenberm. De kwalificatie van 'uniek verblijfsgebied' lijkt haar wat overtrokken. De artist impression vindt zij misleidend.

Zij stelt voor om de 35 miljoen euro, die uitgegeven moet worden, te besteden

aan kunst in de openbare ruimte.

De heer **BAKKER** wil weten wat mevrouw Dekkers misleidend vindt aan de artist impression.

Mevrouw **DEKKERS** vindt misleidend dat niet te zien is waar de fietsenstalling komt. Er wordt niet aangegeven hoe men vanaf het station weer naar beneden kan komen. Het lijkt alsof het wel heel groen is aangelegd, maar in feite is het een verbreding van de spoorlijnen. De suggestie van overeenkomst met de situatie in New York of Parijs is absoluut misleidend.

De derde inspreker is mevrouw Meurs.
Mevrouw **MEURS** wil zich ook beperken tot het punt van de Daklaan. Zij heeft in haar archief een artikel aangetroffen waarin een partijgenoot van de wethouder al in 1998 beloofde dat er een fly-over zou komen over de Amstelveenseweg. Dat is het enige punt dat mist in die oost-westroute. Zij heeft ook bezwaar tegen het niet bespreken van die Daklaan, want dat is een te specifieke invulling van de motie van de heer Nuijens. Zij stelt daarom voor om dit element uit dit stuk te halen en eerst de inhoudelijke discussie te voeren over welke bijbestellingen er nog meer gedaan zouden kunnen worden en wat die Daklaan nu precies betekent. Zij vindt het ook de verkeerde bijbestelling. Er zou een noord-zuidroute moeten komen. Dan kunnen de commerciële voorzieningen aan de buitenkant van het station aan de oostzijde (De Minervapassage) weggehaald worden. Dan kan er een bredere passage van gemaakt worden waar gewoon doorheen gefietst kan worden.
Het gaat er niet om dat zij op de fiets niet op de Zuidas kan komen, maar dat zij er niet doorheen kan fietsen. Voor een kerngebied ontbreekt het daar aan de nodige fijnmazigheid. In twintig jaar is de visie op de Zuidas veranderd van helen van het stedelijk weefsel naar ruimte maken voor het station. Men moet nu juist zorgen dat het station verdwijnt in de Zuidas en niet dat de Zuidas verdwijnt in het station. Bovendien kan die gewenste noord-zuidroute een belangrijke calamiteitroute zijn. Waarom moeten er alleen maar wandelaars zijn rond het station? Dat vindt zij fout.
Zij verzoekt nogmaals de Daklaan uit het voorstel te halen en inhoudelijk te bediscussiëren bij de vaststelling van het bestemmingsplan of de Visie Zuidas.

De heer **NUIJENS** voelt zich medeprobleemeigenaar. Hij denkt dat gezegd gaat worden dat het geld nu nodig is, waarbij men zich niet per se zegt vast te leggen op het ontwerp, maar dat de activiteiten wel doorgang moeten kunnen vinden. Vindt mevrouw Meurs dat geen redelijk argument?

Mevrouw **MEURS** vindt dat niet, omdat aanvankelijk altijd gezegd werd dat er geen geld voor was voor zo'n dure noord-zuidverbinding. Als men nu dan toch niet de Minervapassage gaat verbreden, kan ook daar de fundering vast aangelegd worden voor het moment waarop men het toch breder wil hebben. Dat is een betere besteding dan een Daklaan waar die fly-over van twintig jaar geleden er nog steeds niet is.

Behandeling in eerste termijn

De heer **BAKKER** geeft aan dat het moto van de SP is: 'laat duizend geluidsschermen bloeien'. Dan rijst echter wel de vraag waarom dat hier wel zou kunnen en het college van mening is dat een geluidsscherm in Noord te duur zou zijn. Zijn vraag aan de wethouder is of stilte op die plek aan de Zuidas wel het juiste criterium is, terwijl er in Noord sprake is van woningen, die geluidsoverlast dreigen te gaan ervaren. Hoe zit dat precies?

De heer **NUIJENS** wil weten of de implicatie van de woorden van de heer Bakker is dat men voor de Zuidas bereid is meer te regelen dan voor de mensen in Noord. Als dat zo is, dan heeft hij liever dat de heer Bakker dat expliciet aangeeft.

De heer **BAKKER** benadrukt zijn betoog te zijn begonnen met 'laat duizend geluidsschermen bloeien', maar de SP is niet de partij die zegt op grond van criteria die de heer Nuijens waarschijnlijk erg belangrijk vindt, minder geluidsschermen te maken. Zijn vraag is informatief bedoeld, namelijk waarom de wethouder hier vrij snel budget vindt om geluidsschermen te bouwen maar bijvoorbeeld niet in Noord, waar woningbouw dergelijke schermen meer nodig maken.

De heer **NUIJENS** geeft aan de vraag van de heer Bakker aan de wethouder graag te steunen.

De heer **EENHOORN** is blij dat de wethouder zich nu committeert aan een vijfde en zesde spoor, omdat er alleen dan ook internationale treinen kunnen komen. Hij is het eens met de Daklaan. Er wordt geld gevraagd voor de geluidsisolatie en de fundering ervan. De vergelijking met New York mag dan misschien niet opgaan, maar daar is wel door private partijen geïnvesteerd in die voorzieningen. Zou het niet mogelijk zijn om daar in Amsterdam ook naar op zoek te gaan?

De heer **NUIJENS** houdt de heer Eenhoorn de vraag voor of deze weet dat het groot kapitaal en al die publieke partners de stad dik verlaten hebben in dit project en dat alle pogingen om tezamen een grootser opgezet project te krijgen uiteindelijk op niets uitgelopen zijn, omdat er van die zogenaamde maatschappelijke partners weinig verwacht mocht worden. Wist de heer Eenhoorn dat, nadat zij zich teruggetrokken hadden en de scope van dit megalomane, prachtige project was ingekrompen, zij daarna ook nog gingen zeuren over de bouwoverlast? Met andere woorden; heeft de heer Eenhoorn, dan wel de heer Van der Ree, veel vertrouwen in de ondernemers die zij graag willen aanspreken?

De heer **EENHOORN** constateert dat dit een gesloten vraag is, waarop zijn antwoord 'ja' is. Hij is benieuwd naar de reactie van de wethouder.

De heer **VAN RAAN** acht het wat ironisch dat nu in het belang van AkzoNobel wordt gevraagd of het klopt dat de toegangsweg inderdaad wordt belemmerd. Verder steunt hij de oproep, ook in verband met de motie betreffende het stedelijk weefsel (de noord-zuidverbinding) te bezien of die voorziening toch kan worden aangebracht nu men daar toch bezig is.

De heer **ABID** wijst erop dat zijn partij zeer kritisch was over het investeringskrediet voor Zuidas. Men heeft zich echter laten overtuigen door de wethouder en heeft ingestemd met de uitvoering en het krediet. In die discussie heeft hij wel aangegeven dat hij op termijn het hek van die exploitatie van de Zuidas weggenomen wilde zien, omdat er allerlei optimalisaties van investeringen op de Zuidas dreigden te komen boven de noodzakelijke uitgaven voor het Zuidasdok. Zijn fractie wilde wat disciplinering daarop. Hij is blij met de invoering van het kantelmoment, waardoor er voor gezorgd is dat er nu niet een optimalisatie ter kennisname achteraf wordt gepresenteerd, maar dat het keurig aan de raad wordt voorgelegd conform de toenmalige toezegging van de wethouder. Dank daarvoor. Nu kan afgewogen worden of dit goede uitgaven zijn.

Die disciplinering heeft er ook voor gezorgd dat het projectteam terughoudend is. Zij willen nog steeds het mooiste gebied en doen voorstellen daarvoor. Het is de taak van de gemeenteraad om af te wegen of die voorstellen in verhouding staan tot andere noden in de stad, tot plekken waar misschien niet eens voldaan wordt aan wettelijke geluidsnormen. Nu kan ook een extra 7 ton voor een bovenwettelijke 3 dB verlaging van het geluid afgewogen worden tegen die weg in Noord waar heel veel geluidsoverlast is.

Voordat de fractie van de PvdA kan instemmen met deze investering, wil hij weten op welke plekken de stad nog niet eens voldoet aan de wettelijke eisen. Wat de Daklaan betreft wil hij vooral weten wat het nut daarvan is en hoe zich dat verhoudt tot het park. Nu wordt voorgesteld allerlei funderingswerkzaamheden te doen ten behoeve van de Daklaan. Waren die werkzaamheden niet voorzien? Verder wil hij weten welke verdere kosten er aan zitten te komen voor die Daklaan. Hij kan erin komen dat het park wat meer

geld gaat kosten, maar van die Daklaan weet hij dus niet wat het nut ervan is en wat het op termijn gaat kosten. Hij hoort daar graag (wellicht schriftelijk) nader over van de wethouder.

De heer **BOOMSMA** steunt deze extra investeringen voor de verhoging van de stedelijke kwaliteit. Hij denkt dat het op zich goed is om de vergelijking te kunnen maken met de behoefte aan geluidsschermen elders in de stad, maar een verschil is volgens hem wel dat deze geluidsschermen betaald worden uit de grondexploitatie van de Zuidas. Dat is naar zijn mening een andere kwestie.

De heer **ABID** wil weten of de heer Boomsma het met hem eens is dat ook hetgeen verdiend wordt op de Zuidas geen gratis geld is en dat als er voor gekozen wordt om uitsluitend de investeringen te doen die noodzakelijk zijn voor het Zuidasdok, dat al hetgene daarboven afgewogen moet worden tegen andere uitgaven die gedaan kunnen worden voor de stad. Vindt de heer Boomsma 7 ton voor een bovenwettelijke geluidsreductie van 3 dB tot 5 dB voor een tennispark een doelmatige aanwending van middelen die in de stad anders aangewend zouden kunnen worden?

De heer **BOOMSMA** benadrukt dat het feit blijft dat de geluidsschermen betaald worden uit de grondexploitatie. Dat vindt hij wel degelijk relevant voor de vergelijking met andere investeringen. Het is inderdaad een hoog bedrag, maar stedelijke kwaliteit in dit gebied – de duurste grond van Nederland – heeft het CDA hoog in het vaandel staan. Hij denkt dat de voordelen daarvan opwegen tegen de nadelen, de kosten.

Als de heer **ABID** de heer Boomsma goed begrijpt, dan zegt deze dat zo lang de BV Zuidas zelf voor optimalisaties betaalt vanuit de grondexploitatie, het CDA uitsluitend toetst binnen het kader of het goed bijdraagt aan dat gebied en worden verdere afwegingen over wat ook met dat geld gedaan zou kunnen worden achterwege gelaten.

De heer **BOOMSMA** reageert ontkennend als het zo hard en scherp geformuleerd wordt. Hij vindt wel dat het meegewogen moet worden. Hij vindt het goed dat het hier nu voorligt en dat er apart als raad een afweging over gemaakt kan worden. Hij zegt ook niet dat er niet naar andere factoren gekeken kan worden. Alleen voor het CDA weegt zwaar dat het wordt betaald vanuit de grondexploitatie. Hij heeft het idee dat dit laatste argument voor de PvdA helemaal niet speelt.

De heer **NUIJENS** vindt het interessant in het betoog van de heer Boomsma dat deze ruimte laat en zegt dat die financiering vanuit de grondexploitatie zwaar wordt meegenomen, maar dat het CDA ook bereid is om daar buiten te kijken. Komt het daarom de heer Boomsma niet als vreemd voor dat er blijkbaar plekken in de stad zijn waar niet voldaan wordt aan de wettelijke eisen en waar geen geld voor zou zijn, en dat er voor andere plekken voor een verschil van 3 dB 7 ton uitgegeven gaat worden? Hoe beoordeelt het CDA dat?

De heer **BOOMSMA** wil allereerst het antwoord daarop van de wethouder. Hij blijft echter bij zijn punt dat het nu gaat over de exploitatie van de Zuidas. Investeringen in de kwaliteit daarvan steunt het CDA. Hij wil ook nog kwijt dat geluidschermen niet altijd even mooi zijn. Geluidschermen kan men – ter voorkoming van graffiti – ook laten begroeien met planten. Dat draagt ook nog bij aan het groen. Staat de wethouder open voor die mogelijkheid op de Zuidas?

De heer **BAKKER** hoort de heer Boomsma zeggen dat het nu over de Zuidas gaat en de grondexploitatie. Ten aanzien van de geluidsschermen geldt dat geluidsoverlast het grootste probleem is, zeker waar het gaat om plekken waar gewoond wordt en overlast wordt ervaren. Hij hoort de heer Boomsma alleen maar ingaan op de financiering van deze geluidsschermen, terwijl het cruciale punt blijft of de raad prioriteit stelt volgens wettelijke eisen. Daarbij is het zeer legitiem om te verwijzen naar die situatie aan de Adelaarsweg in Noord. Hij vindt dat de heer Boomsma er een karikatuur van

maakt door over de begroeiing van die geluidsschermen te beginnen.

De heer **BOOMSMA** benadrukt dat het laatste wat hij doet is er een karikatuur van te maken. Hij geeft antwoord op een vraag en constateert alleen dat het hier gaat om het Zuidasdok. Hij vindt het zeer relevant erop te wijzen dat er ook andere plekken zijn in de stad waar sprake is van geluidsoverlast. Daarom steunt hij de desbetreffende vraag aan de wethouder. Hij wil zeker overwegen om op dergelijke plekken ook geluidsschermen te plaatsen. Daarnaast begrijpt hij ook het feit dat er gesproken wordt over prioritering. Het CDA maakt alleen de overweging, gezien het feit dat het gaat om de Zuidas en dat het uit de grondexploitatie van de Zuidas wordt betaald, dat dat een reden is om het plan te steunen. Met het begroeien van de geluidsschermen bedoelt hij te willen voorkomen dat dergelijke schermen nog lelijker worden gemaakt dan ze al zijn door de erop aangebrachte graffiti. Hij vindt het belangrijk dat dit een heel mooi gebied wordt.

Het lijkt hem ook verstandig de investering te doen ten behoeve van de Daklaan om er in de toekomst iets heel moois van te kunnen maken. Het CDA heeft daar ook vertrouwen in.

De heer **VINK** sluit zich graag aan bij het betoog van de heer Boomsma, hetgeen ook geldt voor het betoog van de heer Eenhoorn. Hij heeft een paar aanvullingen.

Een tijdje terug is de discussie gevoerd over het Zuidasdok. Uiteindelijk is daar in meerderheid voorgestemd. Naast de kanttekening van de PvdA betreffende 'het hek', waren er nog twee, namelijk één over het omgevingsmanagement. Op dat punt wil hij de wethouder meegeven daarop bij de eerstvolgende gelegenheid dat in deze commissie gediscussieerd wordt over de Zuidas heel expliciet in te gaan op de vraag hoe er voor gezorgd wordt dat die overlast beperkt wordt. Dat punt van de De Boelelaan Oost illustreert volgens hem opnieuw de ontevredenheid bij ondernemers. Ook wegens dat punt is hij nog niet helemaal gerust.

De andere kanttekening was naar aanleiding van de discussie rond de notitie van de heer Van der Ree en hemzelf en de motie van hen beiden en de heer Nuijens over de groene, kwalitatieve toevoeging aan de Zuidas waar de invulling door die Daklaan een eerste goede invulling van is, die volgens hem prima past bij die motie.

Hij mist echter nog de allure, de aantrekkingskracht, de eigen kwaliteit die deze parkachtige toevoeging zou kunnen geven aan de Zuidas. Hij hoorde de inspreker onder andere spreken over kunst. Hij zou het heel mooi vinden als het niet bleef bij hetgeen nu voorligt.

De heer **ABID** bespeurt een verschuiving in terminologie. Er is altijd gesproken over een park dat op het dak van het dok zou komen. Nu hoort hij spreken van een 'parkachtige omgeving' en een Daklaan. Hij vraagt de heer Vink of hij het ermee eens is dat het zinnig zou zijn als men een (gedeeld) beeld zou hebben van wat een park is en wat het park is dat voorzien wordt op het dak van het dok. Een Daklaan – volgens hem is het gewoon een fietspad – schept onduidelijkheid. Wil ook de heer Vink hierin niet wat meer helderheid?

De heer **VINK** benadrukt die helderheid ook graag te willen. Ook hij is nog niet voldoende enthousiast over de invulling die er nu ligt. Het is wel een goede eerste stap. Als hij parkachtig heeft gezegd, dan heeft hij zich ongelukkig uitgedrukt. Hij wil graag dat het een aantrekkelijk park is. Hij ziet dat de wethouder het idee van dat park actief heeft opgepakt en dat het fietspad wel degelijk tot dit park kan behoren. Daarom begrijpt hij ook de aanvullende gelden die daarvoor nodig zijn.

Wat de geluidsmaatregelen betreft: er moet overal aan de wet voldaan worden. Waar dat nog niet het geval is, moet dat wel gaan gebeuren. Daarom is hij het eens met het gevraagde overzicht. De leefbaarheid van de Zuidas wordt met dit voorstel echter vergroot en de overlast verkleind, daarom steunt zijn fractie dit voorstel.

Ook hij ziet de noodzaak van een vijfde en zesde spoor. Ook daar stemt hij graag mee in namens zijn fractie. Zijn voornaamste kritiek betreft het omgevingsmanagement en het park. Hij hoopt de wethouder daarover nu reeds te horen.

De heer **NUIJENS** begint met erop te wijzen dat de motie 'dok, dak, park' 'Nuijens, Vink en Van der Ree' heet. Dat was niet omdat het Nuijens was die voor het eerst met het idee kwam, dus ook niet omdat Nuijens een originele gedachte had en ook niet omdat er geen twee beter onderlegde raadsleden waren, namelijk Van der Ree en Vink, die hierover veel eerder begonnen zijn dan GroenLinks. Het was echter wel GroenLinks die ondanks heftige kritiek op dit plan toch zijn nek heeft uitgestoken. Primaire aspecten van dit plan, zoals barrièreslechting, vergroting sociale cohesie, het verlagen van de ring als sociale visuele drempel in de stad, aanhechting van het stedelijk weefsel, verdichtingskansen op het dak en rond het dok etc. zijn in de loop der tijd afgekalfd.

De heer **VAN RAAN** wijst erop dat de heer Nuijens de motie van de PvdD betreffende stedelijk weefsel heeft gesteund, daarom neemt hij aan dat deze de PvdD weer gaat steunen met betrekking tot de motie over die passage.

De heer **NUIJENS** benadrukt zich altijd verre te willen houden van te makkelijke politiek. Wat hij daarom niet zal doen, nu hij na lang beraad tot de conclusie is gekomen dat de plannen voor het Zuidasdok door moeten gaan (want (a) een kilometer ring onder de grond brengen, (b) verdichten rond het station en investeren in WTC is noodzakelijk als men gelooft in openbaar vervoer en (c) het hoogwaardige park op het dak), omdat het de moeite waard is. Daardoor kan hij uitleggen dat er sprake was van meerwaarde in deze discussie. Als de fractie van de heer Van Raan met een motie komt die inherent onuitvoerbaar is, omdat men nu in een deel van het proces zit waarin zaken als enorme planschadesituaties kunnen ontstaan, dan zal hij zijn fractie adviseren die motie niet te steunen. Hij is het er wel mee eens dat er noord-zuidverbindingen zouden moeten zijn onder het Zuidasdok door, waarin men zou moeten kunnen lopen en fietsen en waarin commerciële voorzieningen een functie zouden hebben. Een dergelijk voorstel ziet hij graag tegemoet.

Ingaande op het aanvullende krediet, wil hij allereerst kwijt dat een artist impression doorgaans de zaken mooier voorstelt dan het in werkelijkheid wordt. Als dat ook hier gebeurd is, dan is hij niet tevreden. Hij is nog niet blij met die Daklaan. Nu het idee van de ultieme barrièreslechting van het Zuidasdok is verdwenen, vindt hij dat het toegankelijk maken voor verschillende verkeerssoorten bijdraagt aan een verdere psychologische slechting van de barrière. Dan moet het echter meer zijn dan alleen een fietspad op pootjes. Daarom steunt hij de vragen van de heer Abid. Wordt het dok hierdoor breder? Als het pad alleen maar op het dak komt te liggen dan snapt hij niet waarom dat pad apart gefundeerd moet worden. Als het dok hierdoor breder wordt, dan heeft het niet geholpen als barrièreslechting.

De hele discussie over die 7 ton voor die 3 dB á 5 dB reductie mét het idee dat in Noord op hetzelfde punt niet wordt voldaan aan de wettelijke eisen, vindt hij niet uit te leggen. Dat gaat naar zijn mening ook ten koste van de draagkracht voor dit project.

De heer **VINK** verifieert dat hij en de heer Nuijens samen vinden dat er meer nodig is dan het nu voorliggende.

De heer **NUIJENS** antwoordt met een ja, dat er meer nodig is. Men is er echter nadrukkelijk nog niet met hem door er nog duizend bloembollen 'tegenaan te gooien'. Hij vindt het allemaal te weinig en niet creatief, namelijk een lap asfalt op een talud.

De heer **VINK** stelt vast dat hij, de VVD en GroenLinks hierin nog steeds in gezamenlijkheid goed kunnen optrekken. Dat vindt hij bijzonder prettig.

De heer **VAN BRUG** reageert op het punt van het wegnemen van een barrière. Hij vraagt zich af of nu met het neerleggen van dat dak de barrière niet juist breder wordt gemaakt. Er wordt bovendien wel besloten tot een fietspad, maar het aantal potentiële fietsers moet nog worden onderzocht. Is dat fietspad wel nodig? Wordt het dok dus breder hiermee en zijn de vooruitzichten zodanig dat een dergelijk fietspad wel nodig is?

Wethouder **VAN DER BURG** is blij dat een groot deel van de commissie de

voorliggende voorstellen steunt. Er lijkt in de commissie een meerderheid te zijn voor de aanleg van de Daklaan, maar daarover wordt vanmiddag geen besluit genomen. Nu wordt besloten over een voorinvestering, omdat men beter nu een besluit kan nemen dat geld kost dan genoodzaakt te zijn in de toekomst een besluit te nemen dat nog veel meer geld gaat kosten. Er komt ook niet een soort salamitactiek, maar al dan niet een voorstel, gedaan door hem, om de Daklaan al dan niet aan te leggen. Als het er komt, dan wordt het geen betonnen pad op paaltjes. De boel wordt daardoor ook niet breder. De gedachte is om de Daklaan bovenop de fietsenstallingen te leggen. Het is de bedoeling dat men op het pad op meerdere punten naar beneden kan gaan naar de fietsenstalling. Daardoor wordt het gebied ook beter ontsloten.

De heer **VINK** wil weten wanneer de wethouder met die vervolgplannen terugkomt.

Wethouder **VAN DER BURG** antwoordt 'september'.

De heer **NUIJENS** wijst erop dat onder ad 2 staat dat aanleiding voor de verkenning van de Daklaan als verhoogde fietsverbinding in de groene setting, de raadsbreed gesteunde motie was etc. Moet hij 'verhoogde fietsverbinding' lezen als verhoogd ten opzichte van het Zuidasdok of verhoogd ten opzichte van het maaiveld? Hij hoopt op het tweede.

Wethouder **VAN DER BURG** bevestigt dat het gaat om 'verhoogd ten opzichte van het maaiveld'.
Hij was verbaasd over de bijdrage van sommige anderen dan de heer Bakker op het punt van de geluidsschermen. Als men namelijk vindt dat de gemeente Amsterdam zich op enige plek in de stad niet aan de wet houdt, dan moet de raad twee dingen doen; ofwel zelf het besluit nemen om die geluidschermen aan te leggen of het college opdragen om die geluidsschermen aan te leggen.

Volgens de heer **ABID** hebben een aantal commissieleden de vraag gesteld of er plekken zijn waar niet voldaan wordt aan de wettelijke normen, omdat hier sprake is van een bovenwettelijke aanpassing. Om te beoordelen of gedaan moet worden wat de wethouder zojuist aangaf moet eerst bekend zijn of die plekken er zijn waarop niet voldaan wordt aan de wettelijke norm.

Wethouder **VAN DER BURG** is het niet bekend dat de gemeente zich ergens niet aan de wet houdt op dit punt. Het lijkt hem dat Amsterdam heel vaak meer doet dan strikt noodzakelijk is volgens de wet.
Er gaat een majeure operatie plaatsvinden die enorm veel overlast met zich mee gaat brengen. In het kader van het omgevingsmanagement gaat hij er alles aan doen om gedurende de bouw de overlast te beperken. Het lijkt hem wel goed om tijdens de aangekondigde technische sessie nog terug te komen op het aspect van het omgevingsmanagement. Helder is echter dat als straks het Zuidasdok klaar is niet iedereen er daarmee op vooruit is gegaan. Dat geldt bijvoorbeeld voor die tennisclub, die moet verhuizen. Hij vindt het juist goed dat er extra geld geïnvesteerd wordt om in het Beatrixpark een hoger scherm neer te zetten.

De heer **NUIJENS** vraagt de wethouder de toezegging dat door hem dit krediet te gunnen, de raad op geen enkele manier gecommitteerd is aan de wijze waarop de Daklaan er straks uit gaat zien.

Wethouder **VAN DER BURG** zegt bereid te zijn die toezegging te doen.

Tweede termijn

De heer **ABID** dankt de heer wethouder voor de extra informatie over de Daklaan. Hij heeft daar nu een heel andere voorstelling van. Hij is blij met de woorden van de

wethouder waarmee hij aangaf dat er ook geen salamitactiek zal worden toegepast. Wat het geluidsscherm voor het tennispark betreft, herinnert hij zich uit zijn tijd 'in Zuid' dat daarvoor ooit een behoorlijk krediet vanuit het stadsdeel samen met Rijkswaterstaat ter beschikking is gesteld om de problematiek bij die woonboten te verhelpen. Toen bleken het onderhoud en de brug een probleem. Wat maakt dat deze geluidsschermen en de besteding van dit geld nu wel gaat werken?

De heer **VAN RAAN** heeft een vraag gesteld over de toegangsweg. Hij begrijpt ook dat die Daklaan nu aangelegd wordt om te voorkomen dat er later weer extra kosten gemaakt moeten worden. Wil men een krediet vrijmaken voor een extra noord zuidverbinding? Kan dat bij deze voordracht geregeld worden of vergt dat een apart verhaal?

De heer **VAN BRUG** is ook blij met de antwoorden van de wethouder plus de toezegging dat het geheel niet breder wordt.

De heer **VINK** dankt de wethouder ook voor hetgeen deze gezegd heeft over het omgevingsmanagement en het park. Hij benadrukt dat die extra verbinding al besproken is. Toen is ja gezegd tegen hetgeen nu voorlag inclusief de noord-zuidverbindingen. Er is dus ja gezegd tegen wat nu voorligt. Hij heeft er moeite mee om die discussie weer over te doen.

Wethouder **VAN DER BURG** benadrukt dat de parkeergarage te allen tijde toegankelijk blijft. Het gedreun van de brug moet apart worden aangepakt. Het is inderdaad niet de bedoeling om eerst dat park aan te leggen en vervolgens een deel ervan weer te gaan asfalteren. Met betrekking tot de Minervapassage is hij het helemaal eens met de woorden van de heer Vink.

De heer **VAN RAAN** dacht dat bij de motie over het stedelijk weefsel die optie duidelijk was opengelaten.

Volgens wethouder **VAN DER BURG** betrof dat niet dit punt. Het gaat er nu om dat niet nu in de Minervapassage een construct verzonnen kan worden, zodat er alsnog doorheen gefietst kan worden. Dat kan niet meer en is reeds ongeveer vier maanden geleden besloten.

De **VOORZITTER** stelt vast dat dit onderwerp kort behandeld zal worden in de raadsvergadering.

17
Beantwoorden schriftelijke vragen inzake leges. Nr. BD2016-002956

De heer **VAN OSSELAER** dankt allereerst voor de beantwoorde vragen.
Gesteld wordt dat op dit moment ambtelijk overleg gaande is over waar de inhoudelijke verantwoordelijkheid voor tariefstelling, kostprijsonderbouwing en kostendekking van producten van bouwleges komt te liggen. Zijn vraag is wie nu de werkzaamheden uitvoert en wie het aanspreekpunt is. Is binnen de gemeentelijke organisatie en daarbuiten voldoende bekend wie dat aanspreekpunt nu is? Wanneer is er duidelijkheid wie er definitief, of welke instantie definitief verantwoordelijk zal worden?
Er wordt gesproken over kruissubsidiëring van grote aanvragen naar kleine. Hij hoort graag een inschatting van hoe groot die subsidiering is. Er wordt gezegd dat bezwaren worden behandeld door de uitgevende instantie die de heffing oplegt. Welke instantie is dat in dit geval? Het college geeft aan dat de termijn voor de behandeling van het bezwaar 'binnen het kalenderjaar valt, behalve in de laatste zes weken van het jaar'. Is het inderdaad een termijn van twaalf maanden? Waarom is zo'n lange termijn vastgesteld?
De wethouder zegt dat er geen inzicht is in de behandeltermijnen. Wanneer is het

genoemde dashboard voor behandeltermijnen en kan dat worden gedeeld? Hij hoort van partijen dat zij al bijna anderhalf jaar wachten op behandeling van hun bezwaar. Kan de wethouder een overzicht geven van het aantal bezwaren dat nog in behandeling is en wat de leeftijd van het huidige bestand is?

Wat is hier nodig om helderheid te krijgen en om de boel snel op de rails te krijgen?

Wethouder **VAN DER BURG** denkt dat het goed is als hij de door de heer Van Osselaer gestelde vragen schriftelijk krijgt aangereikt. Hij zal dan via de dagmail reageren. Die termijn van zes tot maximaal twaalf maanden heeft ook hem verbaasd. Hij heeft geen idee waarom dat zo zit.

Hij stelt voor de vragen van de heer Van Osselaer binnen drie weken te beantwoorden.

De heer **VAN OSSELAER** gaat daarmee akkoord.

De **VOORZITTER** gaat ervan uit dat als de heer Van Osselaer in deze commissie op zijn vragen wil terugkomen, hij zelf zal zorgen voor agendering.

Grondzaken
18

Vrijgeven voor inspraak van de Algemene Bepalingen voor eeuwigdurende erfpacht 2016 en van het bijbehorende uitgiftebeleid. Nr. BD2016-002344

Gehamerd

BESLOTEN DEEL

De **VOORZITTER** sluit de vergadering om 16.40 uur.