From 5.1, 2, e 5.1, 2, e @unknown-from-address.net>
Subject **RE: Verslag 12 augustus: Update ontwerp van Diemenstraat**
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e @vervoerregio.nl>
Cc 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date October 1, 2025 at 3:47:07 PM CEST

Hoi 5.1, 2,

Dank voor je snelle reactie. Dit helpt ons!

Groet en tot spreeks,

5.1, 2, e

5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @vervoerregio.nl>
Verzonden: woensdag 1 oktober 2025 15:18
Aan: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Verslag 12 augustus: Update ontwerp van Diemenstraat

Dag 5.1, 2, e

Dank je wel voor deze update. In het verlengde van ons eerdere gesprek kan ik je melden dat wij een voorkeur hebben voor **variant 2**. Deze sluit het beste aan bij het idee van een gestrekte fietsroute (wat ruimere bochten), is verkeersveilig en faciliteert ook beter dan variant 1 de noord-zuid route vanaf de veerpont (en sluit daarmee heel goed aan bij verwachte ontwikkelingen/groei fietsers van/naar de pont).

Aandachtspunt wat je eerder al noemde is dat de VOP en fietspad oversteek nu uit elkaar getrokken zijn (noord-zuid richting), de vraag is dan nog of het zo nog regelbaar is en of de doorstroming van het auto/busverkeer niet nadelig wordt beïnvloed.

Variant 1 is primair ingegeven vanuit verkeersveiligheid en het verder zo veel als mogelijk behouden/iets optimaliseren van de bestaande situatie. Het is zeker geen slecht ontwerp, maar het lost niet het knelpunt bij de veerpont op en de bochten zijn meer haaks (wat afbreuk doet aan het idee van een gestrekte fietsroute).

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
Projectbegeleider

M 5.1, 2, e
E 5.1, 2, e @vervoerregio.nl

AANWEZIG: maandag tot en met donderdag

Subsidie aanvragen namens uw gemeente? Lees hier hoe.

Vervoerregio Amsterdam
www.vervoerregio.nl

Van: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 1 oktober 2025 14:10
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @vervoerregio.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Verslag 12 augustus: Update ontwerp van Diemenstraat

Dag 5.1, 2,

We hebben elkaar vlak voor mijn vakantie gesproken over de tweede variant, waarbij het fietspad naar de oostzijde van de Pontsteiger is gelegd.

Jij begreep deze keuze; wel gaf jij aan dat de VRA geen voorstander is van de niet-vergevingsgezinde stoeprand, maar dat is bij ons in beide varianten nog zo.

Uitleg vanuit ons was de continuïteit met de aanleg van de Van Diemenstraat (in de uitvoering één project), waar uit participatie is gebleken dat de niet-vergevingsgezinde stoeprand de voorkeur behoeft. Bovendien willen we voorkomen dat fietsers over het trottoir gaan, vanwege de al krappe trottoirs op enkele punten.

Enfin, we moeten nog langs het toetsteam en we bepalen dan later met elkaar wat de (financiële) consequentie is van het al dan niet toepassen van niet-vergevingsgezinde stoepranden.

Waarvoor ik eigenlijk mailde:
We zijn met beide varianten naar het Expertiseteam geweest.
Het Expertiseteam had een voorkeur voor variant 2 (verbrede opstelvakken en directe route voor pont-Van Diemenstraat), met een aantal kanttekeningen.
5.1, en 5.1, 2, e hebben samengezeten om deze door te voeren. Daaruit is het volgende concept gekomen. (variant 2). Dat wil ik alvast met je delen.

We zouden enorm geholpen zijn als jij kort namens de VRA kan reageren op beide varianten en welke de voorkeur behoeft.

Lukt dat zo, ook met ons gesprek van 3 september in je achterhoofd, of heb je behoefte aan meer context?

Groet en dank!
Hartelijke groet,

5.1, 2, e
X Programma Fiets (V&OR)
X Projectmanagementbureau (PMB)
X Gemeente Amsterdam

Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
T: 5.1, 2, e
E: 5.1, 2, e @amsterdam.nl

Van: 5.1, 2, e
Verzonden: dinsdag 26 augustus 2025 13:30
Aan: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @vervoerregio.nl>
Onderwerp: RE: Verslag 12 augustus: Update ontwerp van Diemenstraat

Bedankt, het is woensdag geworden.
Hierbij de ontwerpen. Eentje komt je als het goed is bekend voor (heb ik tijdens je verlof ook contact over gehad met 5.1, en de andere is nieuw.
Deze is **nog niet** door expertiseteam en WVA behandeld. Maar we zijn wel al benieuwd wat VRA ervan vindt.

Ik praat je woensdag uitgebreider bij.

Groet, 5.1, 2, e

5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @vervoerregio.nl>
Verzonden: dinsdag 26 augustus 2025 12:55
Aan: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Verslag 12 augustus: Update ontwerp van Diemenstraat

Hoi 5.1, 2, e

Goed om bij te praten. Eerder dit jaar was een ontwerp gedeeld, mochten er nog een nieuwer ontwerp zijn dan hou ik mij aanbevolen.

Vrijdag werk ik normaal gesproken niet, hierbij nog wat andere opties uitgaande van een uur via MS Teams:

- Maandag 1 september 1300-1400 uur;
- Dinsdag 2 september 0900-1000 uur, 1100-1200 uur of na 1330 uur;
- Woensdag 3 september hele dag nog;
- Donderdag 4 september 0900-1000 uur of tussen 1400-1500 uur.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
Projectbegeleider

M 5.1, 2, e
E 5.1, 2, e @vervoerregio.nl

AANWEZIG: maandag tot en met donderdag

Subsidie aanvragen namens uw gemeente? Lees hier hoe.

Vervoerregio Amsterdam
www.vervoerregio.nl

Van: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 26 augustus 2025 11:39
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @vervoerregio.nl>
Onderwerp: RE: Verslag 12 augustus: Update ontwerp van Diemenstraat

Hoi 5.1, 2, e

Wij hebben elkaar een poos geleden gesproken.

Is het een idee om binnenkort even bij te praten over de Westerkeersluisbrug? Kan digitaal.

Bijvoorbeeld vrijdag ergens tussen 12 en 14 uur?

Groet, 5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @vervoerregio.nl>
Verzonden: maandag 25 augustus 2025 12:41
Aan: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @clientenbelangamsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; pattybd 5.1, 2, e 5.1, 2, e @gmail.com>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @brandweeraa.nl>; Project Van Diemenstraat 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @gvb.nl>; 5.1, 2, e (G.C.J.) 5.1, 2, e @politie.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @fietsersbond.amsterdam>; 5.2, 1 5.1, 2, e - 5.2, 1 @ziggo.nl>
Onderwerp: RE: Verslag 12 augustus: Update ontwerp van Diemenstraat

Beste 5.1,

Dank je wel, op het verslag heb ik geen opmerkingen.

Wel staan er in blauw nog een aantal laatste stand van zaken meegegeven, ik voel de behoefte om kort te reageren op twee punten:

- Drempel/plateau bij de VOP wordt gehandhaafd (geen bromfietsdrempel). Ons advies is om in dat geval qua helling/hoogte van het plateau uit te gaan van ***deze*** locatie op de kruising van de Prins Hendrikkade/Geldersekade. Hier zijn goede ervaringen mee in de stad. Een meer heftig plateau levert mogelijk weer verkeersonveilige situaties op voor de fietser op deze doorgaande route.
- Geen schuine banden noordzijde/huizenkant fietspad. In verlengde van mijn eerdere bericht: we hebben begrip voor het proces rondom de participatie, maar juist vanuit verkeersveiligheid is ons advies om deze wél toe te passen.

Tot zover nog twee overwegingen om mee te nemen.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
Projectbegeleider

M 5.1, 2, e
E 5.1, 2, e @vervoerregio.nl

AANWEZIG: maandag tot en met donderdag

Subsidie aanvragen namens uw gemeente? Lees hier hoe.

Vervoerregio Amsterdam
www.vervoerregio.nl

Van: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 22 augustus 2025 15:03
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @vervoerregio.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @gvb.nl>; 5.1, 2, e (G.C.J.) 5.1, 2, e @politie.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @fietsersbond.amsterdam>; 5.2, 1 < 5.1, 2, e - 5.2, 1 @ziggo.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @clientenbelangamsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; pattybd 5.1, 2, e 5.1, 2, e @gmail.com>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @brandweeraa.nl>; Project Van Diemenstraat 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Verslag 12 augustus: Update ontwerp van Diemenstraat

Beste allen,

Op dinsdag 12 augustus hadden wij overleg over de Van Diemenstraat. Hieronder een korte weergave daarvan. Mocht je aanvullingen of wijzigingen hebben, laat het mij dan even weten via de mail. Dan pas ik het aan.

Met vriendelijke groet,
5.1, 2, e

5.1, 2, e
Omgevingsmanager
Ingenieursbureau Amsterdam

Verslag overleg 12 augustus 2025

Aanwezig:
Project: 5.1, 2, e
Fietsersbond: 5.1, 2, e
VRA: 5.1, 2, e
GVB: 5.1, 2, e
Clientenbelang: 5.1, 2, e

Afwezig:
Politie: 5.1, 2, e
Brandweer: 5.1, 2, e
Voetgangersvereniging: 5.1, 2, e
Westerkeersluisbrug: 5.1, 2, e

Opening.

Wijziging ontwerp met verkeerslichten en 30km
Er zijn twee grote wijzigingen ten opzichte van het ontwerp dat we begin van het jaar lieten zien.

5.1, 2, e geeft een toelichting op het verloop van de participatie en het besluit van het Dagelijks Bestuur d.d. 8 juli 2025. Het Dagelijks Bestuur heeft besloten om het ontwerp met verkeerslichten uit te werken tot een definitief ontwerp (DO).
Een andere wijziging die heeft plaatsgevonden betreft 30km in de stad. Uit de evaluatie van 30 in de stad blijkt dat er geen grote vertragingen zijn voor Nood en Hulpdiensten en het OV. Deze evaluatie is in de raad gebracht in juli 2025. In de raadsbrief in is opgenomen dat de Van Diemenstraat bij herinrichting 30km kan worden. Dit moet nog verwerkt worden in het DO. Het Dagelijks Bestuur van het stadsdeel heeft het vlak voor de zomer een besluit genomen op het voorontwerp, waar dit nog niet in is verwerkt. Vanuit het project willen wij daarom 30km voorstellen als wij met het DO naar het Dagelijks Bestuur gaan.

Opmerkingen:

- 5.1, 2, e Helder. In ontwerp zal dit consequenties hebben, welke horen we zo graag.
- 5.1, 2, e Vanuit perspectief GVB goede doorstroming belangrijk. Voor ons akkoord op invoering 30 km. Grens ligt westelijk bij Westerkeersluisbrug. Waar

ligt die aan de oostkant? 5.1, 2, e geeft aan dat na de verkeerslichten Barentszplein het weer 50km wordt.
- 5.1, Bij Westerkeersluisbrug zien we profiel dat niet aansluit, hoe ziet die aansluiting er uit en wat is de capaciteit van de kruising? Regelbaarheid en afwikkelbaarheid van pontsteiger is aandachtspunt. 5.1, 2, e de Westerkeersluisbrug wordt aangesloten op de Van Diemenstraat in de uitvoering dus sluiten direct op elkaar aan.

Bespreking wijzigingen ontwerp per onderdeel.
School, wijzigingen:
- Fietspad noordkant ri WKB van 1 richting naar 2 richting
- Rijbaan iets zuidwaarts
- Pleintje bij waternet 2 parkeervakken worden gerealiseerd
- Inrit van Diemenkade. Van haaientanden naar stopstreep en plaatsen spiegel

Vraag:

5.1, 2, e Fietspad is 3.50. Dit is suboptimaal voor twee richting fietspad. Vergevingsgezinde banden huizenzijde is wens.
5.1, geeft aan dat wij vanuit het project gaan voor niet-vergevingsgezinde stoeprand. Dit is een wens vanuit de buurt, omdat het veiligheid geeft voor voetgangers aan de huizenzijde. Aan straatzijde was die wens er niet.
5.1, 2, e geeft aan het jammer te vinden dat er een niet vergevingsgezinde rand komt. *Update: aan de huizenzijde komt een niet vergevingsgezinde rechte band met een hoogteverschil van max 6 cm.*

Oversteek bij school, wijzigingen:
- Was 6.50 naar 6.20 vanwege GOW 30. Restruimte schenken we aan voetganger zuidzijde.
- School voetgangersoversteek, banden voor auto wat krapper worden wordt 60 bij GOW 30.
- Vernieuwde typen plateaus toegepast met helling. Geen stuiterende achterkant bus.

Vraag:

5.1, 2, e Snelheid fietsers eruit halen met band in ontwerp zijn wij op tegen. Is slecht voor de kwetsbare fietser. Beter is verkeersremmende maatregel iets verder van zebrapad af. Is minder pijnlijk voor kwetsbare fietsers.
Voorstel: dubbele fietsdrempel achter elkaar, brommerdrempel. Voor snelle e-bikes en brommers is dat ook effectief, in tegenstelling tot wat men daar over zegt. Onze ervaring is ook dat als de fietser via berm gaan ze om die remmende maatregelen heen rijden, daarom niet doen zoals het hier is getekend.

5.1, 2,
Intern nog nagaan of daar alternatieven voor zijn om de fietser te remmen.
5.1, 2, e is verzoek van de voetganger om daar drempel te leggen voor veiligheid voetganger.

5.1, 2, e Wat is betere optie voor de fietser? 5.1, 2, e geeft aan bromfietsdrempel.
5.1, 2, e kijken of dat betere optie is. Afhankelijk waar 5.1, 2, mee komt.

Oostwaarts, wijzigingen:
- Standaardprofiel veranderd naar GOW 30, van 6.50 m naar 6.20.
- Oversteek Neckstraat

Geen opmerkingen

5.1, 2, e in het huizenblok 1 -33 verzoek richting kruising Neckstraat een sluis te maken (zuidzijde) dat fietsers niet richting speeltuin gaan fietsen. Vanuit het project is het niet onze voorkeur fysieke barrieres aan te leggen. Wat is de mening van de aanwezigen hierover?

5.1, 2, e Is door angst ingegeven en moet toch bereikbaar blijven voor scootmobiel. Dus je kunt het niet helemaal voorkomen met een sluis, daar waar de scootmobiel doorkomt is het voor fietsers ook makkelijk te doen. Wij ondersteunen het ontwerp zonder fysieke barrière.

5.1, 2, e Ook akkoord om geen fysieke barriere aan te brengen. Scootmobielen en 3 wielen etc hebben ook last van zo'n sluis en de verwachting is dat het inderdaad wel meevalt.

Kruising Barentszplein, wijzigingen:
- VRI variant boven voorkeursplein
- Oversteek 2 richting fietspad. Steunpunt op fietspad aan de noordwestkant.
- Vrijliggende fietsoversteek noord zuid, is er in huidige situatie niet.
- Alle kanten bypasses zodat de fietser achter wachtende fietser langs kan. Bijvoorbeeld bypas bij cafe wordt 2 richting fietspad, zodat fietspad vanuit zuidwest ook mogelijkheid heeft om naar links te gaan. Dat kan nu niet namelijk.
- 5.1, 2, e ook vanuit de werkgroep verkeerslichten is het wenselijk omdat mensen vanuit Westerdoksdijk linksaf willen. De oplossing is niet meest optimaal, maar wel beste optie om hier zo toe te passen.
- 5.1, 2, e niet meest optimaal heeft te maken met de plek waar die uitkomt, dat is waar de wachtende automobilist ook staat te wachten.

Vraag:

5.1, 2, e Blokkeert de auto voor stropstreep de fietser dan niet?

5.1, 2, e oorzaak van mogelijke problemen is dat je teveel wil in een te kleine ruimte, omdat je het 50 hebt gehouden. Als je de kruising ook 30 maakt, dan kun je fietsers en auto's in noord zuid richting gemengd maken. Ongelukkig voor fietsers hoe ze zich nu in verkeer moeten mengen. Kan je voorkomen als je kruising 30 van maakt. Vermoeden dat fietser vanuit Barentszstraat linksaf nu tegen verkeer in gaat richting noordzijde fietspad om naar het westen te gaan.
5.1, 2, e geeft aan dat het een minimale stroom aan fietsers betreft, als je vanuit de wijk naar het westen wil, ga je via de andere straten Van Neckstraat of Houtmankade Oost. Dit punt is ook besproken in de werkgroep verkeerslichten, maar de hoeveelheden zijn zodanig minimaal dat hier geen problemen worden verwacht.

5.1, 2, jammer dat het VRI is geworden. Goed dat in het huidig ontwerp nog pluspunten zijn aangebracht. Overzichtelijkheid fietser met deze krappe plek wordt herkend, maar begrijpelijk vanuit de standpunten die zijn benoemd.

5.1, 2, e ik ga voor veiligheid voetganger, ondanks dat ik gevaar zie voor fietser, dan is dit beste optie.

5.1, 2, e Kan de bus vanuit Westerdoksdijk ook via rechtsafslaande strook invoegen en rechtdoor?
5.1, 2, e ja die is meegenomen. De bus heeft op de rechtsafslaande strook een invoegmogelijkheid voor rechtdoor.

5.1, 2, e ik zie ook problemen bij het tussensteunpunt op het tweerichtingen fietspad voorbij de kruising. Dan blijft er ca 1.50 over voor fietsstromen (noordwest kant). De fietser moet zich door stukje van 1.50 persen. Dat leidt tot wangedrag. Verzoek: daar iets meer ruimte zoeken.

5.1, geeft aan dat de ruimte breder is dan 1.50, naar schatting ongeveer 1.80. 5.1, 2, e geeft aan dat vanuit het project wordt gekeken of we iets kunnen uitbuigen.
5.1, 2, e verzoek is daarbij deze hoek de banden echt vergevingsgezind te maken, dus zowel steunpunt als uitbuiging zelfde niveau.

Westerkeersluisbrug; ontwerp
Het voorlopig ontwerp wordt kort toegelicht. Hier is 14 augustus separaat overleg over, georganiseerd door 5.1, 2, e

Tot slot.

- Separaat wordt nog contact opgenomen met de brandweer en de politie *Update: er is reeds contact gelegd. Brandweer is akkoord met ontwerp, politie reageert na doornemen verslag.*
- Er wordt gekeken naar de banden en de aansluiting fietsers bij het steunpunt op het Barentsplein *Dit is op gelijk niveau met fietspad, dus geen verhoogde banden*
- Er wordt gekeken naar optie snelheidsremmende maatregel bij zebrapad. *Update: de bromfietsdrempel remmen het bromfietsverkeer (vandaar de naam), maar het fietsverkeer (snorfietsers-, fatbikes en snelle fietsers) voelen hier wezenlijk weinig van en zullen niet/nauwelijks snelheid minderen. Omdat uit de participatie de wens naar voren kwam om bij de school het fietsverkeer af te remmen en* dat de kwetsbare voetgangers (veel kinderen) hier de prioriteit krijgen *houden wij de voorgestelde drempel in het ontwerp en leggen het voor aan het toetsteam.*
- Met VRA wordt nog nader overleg ingepland over de financiele bijdrage *Update: wordt door project gepland*

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

Disclaimer:

De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde.

Gebruik (openbaarmaking, vermenigvuldiging,verspreiding of verstrekking) van deze informatie door derden en zij die niet gerechtigd zijn daarvan kennis te nemen, is verboden.

Indien u niet de geadresseerde bent, wordt u verzocht de afzender hiervan op de hoogte te brengen en het bericht te vernietigen.

Vervoerregio Amsterdam is niet aansprakelijk voor de juistheid en volledigheid van de inhoud van dit e-mailbericht, noch voor de tijdige ontvangst daarvan.

Aan de inhoud van e-mailberichten kunnen geen rechten worden ontleend.

Disclaimer:

De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde.

Gebruik (openbaarmaking, vermenigvuldiging,verspreiding of verstrekking) van deze informatie door derden en zij die niet gerechtigd zijn daarvan kennis te nemen, is verboden.

Indien u niet de geadresseerde bent, wordt u verzocht de afzender hiervan op de hoogte te brengen en het bericht te vernietigen.

Vervoerregio Amsterdam is niet aansprakelijk voor de juistheid en volledigheid van de inhoud van dit e-mailbericht, noch voor de tijdige ontvangst daarvan.

Aan de inhoud van e-mailberichten kunnen geen rechten worden ontleend.

Disclaimer:

De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde.

Gebruik (openbaarmaking, vermenigvuldiging,verspreiding of verstrekking) van deze informatie door derden en zij die niet gerechtigd zijn daarvan kennis te nemen, is verboden.

Indien u niet de geadresseerde bent, wordt u verzocht de afzender hiervan op de hoogte te brengen en het bericht te vernietigen.

Vervoerregio Amsterdam is niet aansprakelijk voor de juistheid en volledigheid van de inhoud van dit e-mailbericht, noch voor de tijdige ontvangst daarvan.

Aan de inhoud van e-mailberichten kunnen geen rechten worden ontleend.