Bezwaar exploitatievergunningvergunning Roest, 17 april 2018

Aan:
De burgemeester van Amsterdam
T.a.v. Directie Juridische Zaken
Postbus 202
1000 AE AMSTERDAM
bezwaarenberoep@amsterdam.nl

Van:
[redacted]

Betreft bezwaar tegen de exploitatievergunning horecabedrijf van 17 april 2018

Kenmerk: 1018LL1

Amsterdam, 25 mei 2018

Geachte burgemeester,

Hierbij maak ik bezwaar tegen het bovengenoemde besluit.
Ik sluit me aan bij onderstaand bezwaar van de [redacted]
Ik voeg toe als bijlage mijn melding van overlast door Roest: Mora nr. 1557555

Wederom houdt Roest zich niet aan alle voorwaarden van haar vergunning en maak er misbruik van door illegale activiteiten te ontplooien op het `strand` met muziek, vuren partytenten enz...
Het strand ziet er alweer uit als een plek waar festivals gehouden mogen worden en iedereen ongestraft zijn gang mag gaan.
De ruimte rondom Roest is op de terrassen en daarbuiten weer uitbundig aangekleed.
Blijkbaar is de beloofde toezicht die o.a. een reden was voor het toekennen van de vergunning, omgeslagen in een uitnodiging naar gasten met de boodschap: alles mag, de pot op met de bewoners aan de overkant, lak aan de voorwaarden van de vergunning.

Dit is voor ons het bewijs dat Roest de vergunning niet waardig is.

Fotomateriaal kan nog geleverd worden.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Hieronder bezwaar van [redacted]

Hierbij maak ik bezwaar tegen het bovengenoemde besluit. Daarbij gaat het om de volgende onderdelen uit het bovengenoemde besluit en betrek daarbij ook de zienswijze die is ingediend op 25 januari 2018.

Algemeen:
Na vele jaren van het doen van meldingen van overlast en overtredingen (zie de betreffende rapportages van de afdeling handhaving) van café Roest is het voor ons als buren van Roest onbegrijpelijk dat de gemeente keer op keer de economische belangen van Roest zwaarder weegt dan een leefbare woonomgeving in een rustige woonbuurt. De overtredingen door Roest zijn bij u bekend want er zijn meerdere malen bestuurlijke maatregelen opgelegd. En ook staat Roest in de bovenste regionen van de lijst met horecaklachten in het stadsdeel. De eerdere beperkingen, boetes en maatregelen die werden opgelegd blijken dus niet te helpen in het voorkomen van overlast.
Ik ben van mening dat de gemeente in het kader van de bonus/malus regeling die geldt voor de horeca geen extra mogelijkheden kan bieden aan Roest voor een (vijf keer!) groter terras in dit zomerseizoen. Al eerder gaven wij als omwonenden aan te kunnen leven met een terras zoals in deze vergunning voor na november 2018 is vastgelegd.
Bij een andere horecazaak in ons postcode gebied is een vergunning voor een terras geweigerd door het stadsdeel waarbij één van de argumenten was dat dit terras in een rustige woonbuurt ligt, zie bijlage I. Wij vinden dat gelijke gevallen ook gelijk behandeld dienen te worden. Is de leefbaarheid in onze buurt minder belangrijk dan die van bewoners rond het Entrepotdok? De redenen voor de beperkte openingstijden van het strand onderschrijven wij en ons inziens gelden die ook voor het terras voor de gevel.
Om te zorgen dat bezoekers toch niet op het strand gedeelte verblijven na 22.00 uur is het nodig een hek te plaatsen tussen terras A en B zodat het niet gebruiken van het stadsrand na 22.00 uur ook realistisch is. Het gegeven dat de gemeente, ook naar eigen zeggen, onvoldoende handhavingscapaciteit heeft is hiervoor een extra reden.

Evaluatie 8 maart 2018, zie bijlage II:

Op 23 februari heeft de werkgroep VOC-kade aan [redacted] van de afdeling vergunningen laten weten waarom en welke bezwaren de werkgroep had tegen deze wijze van evalueren, zie bijlage III. Daarna is er telefonisch contact geweest over de uitnodiging en gaf [redacted] aan onze bezwaren te begrijpen. Tegelijk liet zij weten dat de werkgroep ook niet aanwezig hoefde te zijn omdat de bezwaren bekend zijn bij het stadsdeel, daarom waren wij dan ook niet aanwezig.
Ik maak hierbij dan ook bezwaar tegen de conclusie van de evaluatie om verschillende redenen.
-De uitnodiging is niet verspreid op papier in de buurt waar overlast ervaren kan worden, terwijl dat voor andere mededelingen van Roest wel gedaan wordt.
-Er is alleen een uitnodiging per e-mail naar de werkgroep, bepaalde klanten en officials gegaan. Daarnaast een oproep aan de Facebook vrienden. Dat is de reden dat er bijna geen omwonenden waren. De enige direct omwonende heeft zakelijke relaties met Roest, de

ander geeft aan wel in meer of mindere mate last te hebben. Alle andere aanwezige bewoners zijn geen belanghebbenden vanwege het afstandscriterium.
-Dat klanten die hier niet wonen positieve ervaringen hebben lijkt me logisch, ze gaan tevreden naar huis en kunnen dan rustig slapen.
-Het feit dat de redenen om niet te komen niet worden genoemd door de vertegenwoordigers van het stadsdeel vind ik raar. Zeker gezien de schriftelijk bezwaren tegen deze vorm van evalueren en het telefonisch contact daarover met mevrouw van Bruggen en haar toezegging dat onze aanwezigheid niet nodig was omdat onze bezwaren bekend zijn.

Daarom ben ik van mening dat deze evaluatie geen basis kan zijn voor het besluit van 17 april 2018.

Graag ligt ik mijn bezwaren nader toe en vul ik mijn bezwaren nog aan.

Met vriendelijke groet,

[redacted]