VN2026-011597
Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Weesp DB van 06 oktober 2026

Portefeuille

Agendapunt B1

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op de bezwaarschriften tegen de omgevingsvergunning voor het realiseren van een jongeren ontmoetingsplek (JOP) ter hoogte van de Aetsveldselaan 66-68 in Weesp.

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Weesp DB besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- de bezwaren ontvankelijk te verklaren, met uitzondering van de bezwaren die zijn ingediend door de bewoners van het Molenpad 1 en 3 en de bezwaren die voor een tweede keer zijn ingediend;
- de bezwaren gegrond te verklaren;
- het besluit van 8 mei 2026 te herroepen en de aanvraag buiten behandeling te laten.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit de bezwaren gegrond te verklaren en het bestreden besluit te herroepen. Dat betekent dat de omgevingsvergunning voor het realiseren van een jongeren ontmoetingsplek (JOP) niet op de juiste gronden is verleend, omdat de locatie waar de JOP geplaatst gaat worden op 8 mei 2026 nog niet bekend was. De aanvraag had buiten behandeling moeten worden gesteld, omdat de aanvraag niet voldeed aan de indieningsvereisten.

Bestuurlijke achtergrond

Op 16 april 2026 vroeg een medewerker van de gemeente Amsterdam een omgevingsvergunning aan voor het aanleggen van een jongeren ontmoetingsplek (JOP) in een groenstrook ten zuiden van de Aetsveldselaan in Weesp.

Op 8 mei 2026 verleende het college een omgevingsvergunning voor het realiseren van een jongeren ontmoetingsplek (JOP) op het perceel Aetsveldselaan ter hoogte van de nummers 66 en 68 in Weesp.

De bewoners van 11 adressen aan het Molenpad in Weesp maakten bezwaar tegen het besluit van 8 mei 2026.

Op 27 augustus 2026 vond een hoorzitting plaats om de bezwaarmakers te horen over hun bezwaar.

Bestuurlijke prioriteit

n.v.t.

Wettelijke grondslag

Verordening op de stadsdelen en het stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A.12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college op bezwaarschriften te beslissen.

Onderbouwing besluit

Samengevat houden de bezwaren het volgende in:

De omgevingsvergunning is verleend voor de locatie Aetsveldselaan 66-68. De JOP wordt niet op deze locatie geplaatst, maar circa 130 meter verderop, op een terrein met de bestemming Groen, perceel B3876. De vergunning is niet voor deze laatste locatie verleend en kan daarom niet in stand blijven.

De JOP is een gebouw en daarom in strijd met het bestemmingsplan.

De JOP valt niet onder de bestemming speelvoorziening, nutsvoorziening of recreatief medegebruik en is ook daarom in strijd met het bestemmingsplan.

De omgevingsvergunning had alleen verleend kunnen worden als omgevingsvergunning voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit (Bopa). Er moet dan ook een ruimtelijke onderbouwing met betrekking tot de fysieke leefomgeving, met een belangenafweging over het woon- en leefklimaat ter plaatse, worden opgesteld. Dit op basis van onder meer akoestisch onderzoek. Er is geen ruimtelijke onderbouwing opgesteld. De belangen van de omwonenden zijn nu helemaal niet meegenomen bij de besluitvorming.

De bewoners vrezen voor overlast. Het baart de bezwaarmakers onder meer zorgen dat er na 23.00 uur geen structureel toezicht of handhaving aanwezig is.

De huidige aanvraag is niet als tijdelijke vergunning ingediend en voldoet niet aan de gestelde eisen van de aangenomen motie d.d. 22 april 2024.

Ontvankelijkheid bezwaren

Een van de bewoners aan het Molenpad heeft namens alle bewoners bezwaar gemaakt. Een aantal van deze bewoners had zelf ook al bezwaar gemaakt. Het is niet mogelijk om twee keer bezwaar in te dienen tegen hetzelfde besluit. Daarom moet worden besloten om de voor de tweede keer ingediende bezwaren niet-ontvankelijk te verklaren. De bewoners van twee adressen aan het einde van het Molenpad wonen te ver weg van de groenstrook aan de Aetsveldselaan. Zij zijn ook niet-ontvankelijk in bezwaar.

De locatie van de JOP is nog onbekend en de aanvraag had buiten behandeling gelaten moeten worden

De bezwaarschriftencommissie (hierna: commissie) stelt vast dat er geen omgevingsvergunning had kunnen worden verleend voor de JOP zonder dat de exacte locatie van de JOP bekend was. Ook is de vergunning nu verleend voor een geheel andere locatie dan het terrein aan de Aetsveldselaan. Op basis van deze omgevingsvergunning kan er geen JOP worden geplaatst op een andere locatie dan de locatie Aetsveldselaan ter hoogte van nr. 66 en nr. 68. Er zit geen situatietekening bij de aanvraag. De medewerker vergunningen had bij het in behandeling nemen van de aanvraag om een aanvulling van de aanvraag moeten vragen, n.l. een tekening. Vervolgens had de medewerker vergunningen de aanvraag buiten behandeling moeten stellen, omdat voor 8 mei 2026 al bekend was, dat de exacte locatie waar de JOP moet komen nog niet was vastgesteld. De locatie is nog steeds in onderzoek. Er is niet voldaan aan de wettelijke indieningsvereisten. De bezwaren zijn gegrond.

Het advies om bij een nieuwe aanvraag in overweging te nemen dat voor het plaatsen van de JOP een omgevingsvergunning voor afwijkend gebruik nodig is

De commissie komt gezien het bovenstaande niet toe aan de inhoudelijke beoordeling van de andere gronden van bezwaar. Ten overvloede adviseert de commissie om bij het indienen van een nieuwe aanvraag voor het plaatsen van de JOP in de groenstrook opnieuw te beoordelen of dit in strijd is met de ter plaatse geldende ruimtelijke regels. Uit de rechtspraak over het plaatsen van een JOP in andere gemeenten volgt dat een JOP geen straatmeubilair is dat vergunningvrij kan worden geplaatst. Een JOP is ook geen speelvoorziening. Het is ook de vraag of een ontmoetingsplek voor jongeren gezien kan worden als recreatief medegebruik. In het bestreden besluit is in ieder geval niet gemotiveerd, waarom de JOP onder de bestemming recreatief medegebruik valt.

De JOP lijkt in ieder geval in strijd te zijn met de gebruiks- en bouwregels waarin staat dat op de gronden uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mogen worden gebouwd. Het begrip gebouw is opgenomen onder artikel 1 Begrippen van het bestemmingsplan Stedelijk gebied, dat onderdeel uitmaakt van het tijdelijk deel van het Omgevingsplan gemeente Amsterdam. In artikel 1.49 staat de volgende omschrijving voor gebouw: Elk bouwwerk, dat een voor mensen toegankelijke, overdekte, geheel of gedeeltelijk met wanden omsloten ruimte vormt. De JOP is voor mensen toegankelijk en heeft een dak. De JOP uit de aanvraag heeft ook een aantal wanden waardoor een gedeeltelijk omsloten ruimte wordt gevormd. De commissie mist de overweging in het bestreden besluit waaruit volgt dat de JOP dan volgens het college toch geen gebouw is. Als wel sprake is van een gebouw moet alsnog gemotiveerd worden waarom afgeweken kan worden van de ruimtelijke regels voor bouwwerken.

De motie van 22 april 2024, M 2025 102. Het plaatsen van de JOP is volgens bezwaarmakers een tijdelijk pilotproject.

Tijdens de hoorzitting is besproken dat de commissie alleen kan beoordelen of de omgevingsvergunning, zoals aangevraagd, terecht is verleend. Dit staat in het verslag in bijlage 2 bij het advies van de commissie. De commissie geeft geen oordeel over de evaluatie van een project en de keuze van het college om een permanente omgevingsvergunning aan te vragen voor het plaatsen van de JOP.

Conclusie

De commissie adviseert om de bezwaren ontvankelijk te verklaren, met uitzondering van de bezwaren die zijn ingediend door de bewoners van het Molenpad 1 en 3 en de bezwaren die voor een tweede keer zijn ingediend. Ook adviseert de commissie om de bezwaren gegrond te verklaren en het besluit van 8 mei 2026 te herroepen. Dan moet tegelijkertijd een nieuw besluit worden genomen op de aanvraag. Daarom adviseert de commissie ook om bij het nemen van de beslissing op bezwaar direct te besluiten om de aanvraag buiten behandeling te laten.

Advies en afstemming

De commissie stemde het advies af van met de vertegenwoordiger namens het college en het dagelijks bestuur voor het stadsgebied Weesp. Zij gaf aan dat het college instemt met het advies en dat het college geen contrair advies uitbrengt.

Duurzaamheid

Niet van toepassing, in deze bezwaarprocedure spelen doelen van duurzaamheid geen rol.

Participatie

Participatie heeft plaatsgevonden conform de wettelijke bepalingen zoals opgenomen in de Omgevingswet en de Omgevingsregeling en het beleid van de gemeente.

Gemeente Amsterdam

DB

Financiële onderbouwing

n.v.t.

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2026-051155	Stadsdeel Weesp DB Hamervoordracht (pdf)
AD2026-051159	VERTROUWELIJK - Advies JB.26.008345.001_005 JOP Aetsveldselaan Weesp.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord