From 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @oga.amsterdam.nl>
Subject **RE: Surseance Stichting Felix Meritis**
To 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @oga.amsterdam.nl>
Date January 6, 2014 at 12:59:13 PM UTC

Allen,

Het komt mij zeer vreemd over dat de bewindvoerder weer met een nieuwe optie komt en de andere twee optie niet meer noemt: 5.1, 2, e 2, e en 5.1, 2, e

* Hoe staat het met de voorstellen die de bewindvoerder had beloofd?
* Voorstel van 'het Collectief' is hetzelfde als ons voorstel met Stadsherstel: Het Collectief zou de exploitatie van het onroerend goed en de kernactiviteiten van FMF scheiden. Is het nu zo dat FMF bereidt is om in een andere vorm verbonden te blijven aan het pand?

* Bewindvoerder doet het nu voorkomen alsof wij al de eerdere drie opties hebben afgewezen. In mijn optiek moeten wij deze voorstellen nog beoordelen of een uitspraak doen of we ze willen beoordelen? Hierover beslist B&W vandaag.

Mijn voorstel zou zijn concrete voorstellen op tafel te krijgen van 5.1, 2, e 2, e het Collectief en Stadsherstel en deze vervolgens met de banken te bespreken.

@ 5.1, 2, e en 5.1, 2, e : wat is de consequentie als het bestuur van Stichting Felix Meritis Beheer niet rechtsgeldig is? En is dit ook het geval?

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

5.1, 2, e

Ontwikkelingsbedrijf Gemeente Amsterdam

telefoon 5.1, 2, e

mobiel 5.1, 2, e

Weesperplein 8

Postbus 1104

1000 BC Amsterdam

_____

Van: 5.1, 2, e
Verzonden: maandag 6 januari 2014 13:15
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e ; 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e ; 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e , e ; 5.1, 2, e 5.1, 2, e

Onderwerp: FW: Surseance Stichting Felix Meritis
Urgentie: Hoog
Gevoeligheid: Vertrouwelijk

Beste allen,

Zie onder de email van de bewindvoerder van zojuist. Ik moet het zelf ook nog goed lezen, maar er lijkt een extra alternatief te zijn. Graag jullie reactie!

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

Directie Juridische Zaken

Gemeente Amsterdam

5.1, 2, e

http://intranet.amsterdam.nl/djz

Bezoekadres: Amstel 1
Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

_____

Van: 5.1, 2, e [mailto 5.1, 2, e @levenbach.nl]
Verzonden: maandag 6 januari 2014 13:11
Aan: 5.1, 2, e
CC: 5.1, 2, e Ypma
Onderwerp: Surseance Stichting Felix Meritis
Urgentie: Hoog
Gevoeligheid: Vertrouwelijk

Geachte heer 5.1, 2, e

In aansluiting op onze gesprekken vorige week bericht ik u als volgt.

Wij hebben gesproken over de wijzen waarop de Stichting Felix Meritis (hierna: “FMF”) voort zou kunnen bestaan, zulks in verband met de problematiek omtrent het onroerend goed, waarvoor de gemeente zich jegens de ABN Amro Bank en het Nationaal Restauratiefonds garant heeft gesteld. Het onroerend goed is door het bestuur van de Stichting Felix Meritis Beheer (hierna: “FMB”) conform de erfpachtvoorwaarden aangeboden aan de gemeente. Zoals

u bekend kan ik niet voor FMB spreken, echter FMB heeft mij aangegeven mee te denken en, indien mogelijk, mee te werken aan de door FMF aangedragen oplossingen.

Ik stel voorop dat de intentie van FMF is om naar een oplossing te zoeken die aan de positie van alle partijen recht doet, maar vooral ook zal leiden tot het instandhouden van FMF en haar gedachtegoed op de lange termijn.

Wij bespraken een drietal opties van de kant van FMF alsook een optie van de kant van de gemeente. U gaf aan vooralsnog de voorkeur te geven aan de optie van de gemeente, waarbij de gemeente het recht van koop zou inroepen en het pand vervolgens aan een derde zou doorverkopen. U wilde niet aangeven wie deze derde partij is. Voorts gaf u aan nog wel bereid te zijn te luisteren naar de opties die door FMF zijn voorgelegd, meer in het bijzonder de optie “Nedstede” en de optie “Collectief”. Bij de eerste wilde u graag concrete bedragen zien, bij de tweede dient in ieder geval nog aanvullende informatie te worden verstrekt. Voorts gaf u aan dat ten aanzien van optie “Nedstede” er bij de gemeente ook nog twijfels zijn omtrent de betrouwbaarheid van deze partij.

Ik gaf u al eerder aan dat ik meen dat het juist zou zijn om alle partijen op gelijke wijze te behandelen. Op dit moment bekruipt FMF het gevoel dat de optie van de gemeente een andere uitgangspositie heeft dan de partijen aangedragen door FMF. U heeft aangegeven hier nog over na te denken.

De optie “Nedstede”

In aanvulling op hetgeen u al in het eerdere memo is aangegeven, kan ik u nu aangeven dat Nedstede het bestuur van FMB wil overnemen. Daarbij is zij bereid om de borgstellingen van de gemeente Amsterdam jegens de hypotheekgevers over te nemen. Daarvoor verwacht zij dan dat de blote eigendom met betrekking tot de in erfpacht uitgegeven registergoederen door de gemeente Amsterdam tegen betaling van een symbolisch bedrag van 1 euro overgedragen wordt aan FMB. Nedstede is verder bereid in overweging te nemen om FMB alsdan medewerking te laten verlenen aan een regeling waarbij FMB jegens de gemeente Amsterdam afstand doet van haar recht op terugbetaling van vooruitbetaalde erfpacht.

Uiteraard blijven de eerder gemaakte voorbehouden van kracht, met name, maar niet beperkt tot, een due diligence onderzoek naar FMB waarbij onder andere volledige duidelijkheid moet zijn over de (hoogte van de) door de gemeente verstrekte garanties, de fiscale consequenties en de status van de registergoederen.

Overigens is een koop van het onroerend goed ook nog altijd een mogelijkheid.

De optie “Collectief”

Een groep vermogende mensen vertegenwoordigd door de heer 5.1, 2, e (The KGotla Company), De heer 5.1, 2, e (New Amsterdam Orchestra) en mevrouw 5.1, 2, e (hierna te noemen: het “Collectief”) heeft aangegeven zich in te willen zetten om het gedachtegoed van FMF op lange termijn voort te kunnen laten bestaan, daar waar het 225 jaar geleden begonnen is en op een wijze zoals die door de oprichters 225 jaar geleden bedoeld is. Het Collectief wil het onroerend goed overnemen, dan wel door aankoop, dan wel door overname van FMB (bestuurswisseling).

Het Collectief zou de exploitatie van het onroerend goed en de kernactiviteiten van FMF scheiden. Daarbij is een huurbedrag voor FMF niet meer relevant; de kosten van het pand worden in beginsel gedekt door de overige exploitatie. Hiervoor is echter vereist dat er veel investeringen in het pand zullen plaatsvinden, waartoe het Collectief in beginsel ook bereid is. De achterstallige huur tot in ieder geval datum surseance zal worden kwijtgescholden.

Een verder gespecificeerd aanbod volgt woensdag 8 januari a.s. Ook voor het Collectief geldt uiteraard dat er nog een nader due diligence onderzoek zal moeten plaatsvinden naar diverse kwesties.

Beide opties zijn voor FMF bespreekbaar, echter mede gelet op uw opmerkingen in ons gesprek, heeft FMF op dit moment een lichte voorkeur voor de optie van het Collectief.

In verband met het voorgaande wil ik voor nu alvast opmerken dat het maar zeer de vraag is of de gemeente op dit moment daadwerkelijk het onroerend rechtsgeldig aangeboden gekregen heeft. Ik heb inmiddels vastgesteld dat de Stichting Felix Meritis Beheer geen rechtsgeldig bestuur heeft. Dit heeft onder meer tot gevolg dat FMB in het verleden niet rechtsgeldig is vertegenwoordigd. De gevolgen daarvan in het algemeen en specifiek in de onderhavige situatie zullen ook u duidelijk zijn. FMF zal haar acties daarop afstemmen. Voor zover de gemeente haar optie niettemin nog op de nu ingezette wijze wenst voort te zetten is dat van rekening en risico van de gemeente. Overleg lijkt mij in dat geval geïndiceerd.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

5.1, 2, e