To: (10)(2e), (10)(2e)[(10)(2e)@amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e)[(10)(2e)@amsterdam.nl]; (10)(2e) (10)(2e)[(10)(2e)@amsterdam.nl]
Cc: (10)(2e), (10)(2e)[(10)(2e)@amsterdam.nl]
From: (10)(2e); (10)(2e)
Sent: Wed 7/1/2015 7:01:28 AM
Subject: FW: uitgifte
Received: Wed 7/1/2015 7:01:30 AM

Beste allen,
Om 10 uur komen wij bij elkaar en bespreken onder andere over de "korte" en de "lange" variant van de AB's.
Het volgende heeft (10)(2e) hierover opgemerkt.
Tot zo. Groeten, (10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e)
Verzonden: dinsdag 30 juni 2015 12:23
Aan: (10)(2e) (10)(2e)
CC: (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e)
Onderwerp: RE: uitgifte

Hoi (10)(2e),
Ik had al eerder aangegeven, dat er zowel voor de lange als de korte versie valide argumenten . In die zin is het mij min of meer om het even hoe ze in vaststellingsbesluit opgenomen worden. Ik zou echter vastlegging van aanbieding, acceptatie, besluit, waarborgsom en reserveringsvergoeding dan als voorheen apart onderdeel willen laten zijn van het raadsbesluit waarbij ook de AB2015 worden vastgesteld. Ik zou er voor willen pleiten deze onderwerpen alleen in beleid en/of werkinstructie op te nemen omdat in de AB zelf geen link bestaat. Ten opzichte van de huidige situatie zou bij enkele opname in beleid / werkinstructie sprake zijn van een devaluatie en verminderde verbindendheid (geldt binnen gemeente ook al in huidige praktijk).
Ten aanzien van de opmerkingen van (10)(2e):
∀ Reserveringsvergoeding dient als gemeld een degelijke verankering te kennen, zodat het principe van verschuldigdheid vastligt. In beleid kan je dan vastleggen in welke gevalle van vordering van deze vergoeding wordt afgezien (bijv. bij optieovereenkomst of indien vertraging aan gemeente verwijtbaar is).
∀ redactie nagaan: kadastrale aanduiding bestaat uit gemeente, sectie, nummer en grootte of ingeval van appartementsrecht uit gemeente, sectie, complexnummer en indexcijfer
∀ Canonpercentage inderdaad niet afhankelijk van bestemming/gebruik; redactie nagaan
∀ Bouwblok inderdaad schrappen
Groeten,
(10)(2e)

---

(10)(2e), (10)(2e) van
Verzonden: zondag 28 juni 2015 10:41
Aan: (10)(2e), (10)(2e)
CC: (10)(2e), (10)(2e)
Onderwerp: uitgifte

Hoi (10)(2e),
Allereerst: heb je een fijne vakantie gehad? Goed dat je er weer bent! Ik stuur je even een mail omdat dinsdagochtend mijn laatste dag, ochtend is en daarna ga ik op vakantie.
We hebben de afgelopen tijd een flinke slag gemaakt voor de AB dus dat is fijn. De uitgifteartikelen hebben we een aantal keren besproken (in WG juridische effecten, expertsessie notarissen, dag van de AB en met andere uitgevers). Steeds gaven mensen aan de voorkeur te hebben voor 'de korte versie' en daarbij de rest van de tekst vastleggen in het aanvullend beleid de werkinstructie.
Ben jij het hier ook mee eens?
(10)(2e) heeft ook nog een keer aangeschoven, zij had de volgende opmerkingen:

- Integriteitsclausule is zeer wenselijk om op te nemen
- Reserveringsvergoeding moet je niet opnemen in de AB, is iets van het project/een keuze bij uitgifte
- Waarborgsom is wel wenselijk om op te nemen in de AB (logisch, stok achter de deur)
- De toelichting kadastrale aanduiding klopt niet (is niet alleen hoe groot het is)
- Art 3 1 d klopt niet. Het canon% hangt niet af van het gebruik.
- Bouwblok komt niet meer voor in de AB 2015, of kun jij nog een reden bedenken waarom dit erin zou moeten?

(10)(2e) wil graag nog meelezen met een latere versie. Wellicht kunnen jullie haar uitnodigen bij de werkgroep Juridische effecten als dit artikel besproken wordt?
Jij gaf aan dat je dinsdagen gelijktijdig een ander overleg hebt. Is dit nu nog zo? Zo ja, zou je dit voor de maand juli even met (10)(2e) willen bespreken?
We zien elkaar vast nog,
Groeten (10)(2e)