Reactie op ppt updat GOP Nieuw West; 0307202 5.1, 2, e

I.h.a: erg lang en onduidelijk wat de vraag is die je aan de wethouder stelt. Dus: korter maken en focus op wat je nu echt bij de wethouder onder de aandacht wilt brengen en welke keuzes hij heeft te maken.

Wat wil je volgens mij laten weten:

- Uberhaupt dat dit gaande is, wat de GOP is, dat dit een pilot is waar nog het nodige aan product-definitie vergt, wat hij er bestuurlijk aan heeft, wanneer van hem besluiten worden verwacht / wanneer we hem verder informeren

Wat je wilt weten:

- Zijn er bepaalde inhoudelijke issues waar hij extra aandacht voor vraagt
- Hoe ziet hij het besluitvormingsproces voor zich. Wel/niet door BenW als een aan BenW gemandateerde uitwerking van de OVA; of voorleggen aan de raad? Inspraak-procedure?

Nieuwsgierige vraag van mij: is inmiddels uitgezocht wat het juridische karakter van dit product is? Is het bijv MER-plichtig? Zouden we dat misschien ook willen of juist niet? Gaat het functioneren als standaard-onderbouwing voor afwijkingen van het Omgevingsplan en andere juridisch-planologische kaders (beschermd stadsgezicht etc.)? Wat vind 5.1, 2, e hiervan?

P 4: Het GOP NW zal kader stellend fungeren bij ontwikkelingen in het stadsdeel

Graag hier toevoegen dat

a. Programma's onder de OGwet een juridisch instrument zijn waar nog ervaring mee moet worden opgedaan
b. dit GOP een pilot is om het instrument nader te definiëren waarbij we onder andere kijken naar het besluitvormingsproces inclusief inspraak, naar de doorwerking ervan in projecten en vergunningen en naar de inhoudelijke scope (abstractieniveau) en wijze van onderhoud/monitoring
c. Het GOP door ons nu ontwikkeld wordt als
    - Een instrument dat de afstand tussen beleid en uitvoering verkleint: uitvoeringsgericht beleid en beleidsgerichte uitvoering
    - Een integratiekader waardoor de programma's en projecten in samenhang worden gebracht en conflicterende claims op het gebied van ruimte, beleid en financiën vroegtijdig worden geïdentificeerd en opgelost
    - Daarmee een instrument om te optimaliseren in volgorde en samenhang van investeringen en ruimtelijke keuzes
    - Een robuuste afspraak tussen gemeentebestuur en gebiedspartijen over de ontwikkelrichting van het gebied op de middellange termijn (ca. 10 a 15 jaar).
    - Een juridisch-planologisch instrument dat als toetsingskader dient voor programma's en projecten en in het bijzonder voor het onderbouwen van ontheffingen in het kader van vergunning verlening
d. Het GOP stroomlijnt daarmee de keten van ruimtelijk beleid naar ruimtelijke programma's en projecten en vermindert het aantal / verheldert de status van de (betrekkelijke) wildgroei aan instrumenten op gebiedsschaal

e. Aan het GOP is de Integrale Opgave Kaart gekoppeld als instrument waarmee gemonitord wordt of en hoe met name de planning van de woningproductie zich verhoudt tot de gebiedsontwikkeling rondom voorzieningen, groen, mobiliteit\
f. Ambtelijk opdrachtgeverschap van het GOP ligt bij RenD, afdeling Strategie; uren zijn gedekt in het Jaarprogramma RO. Er wordt nauw samengewerkt met alle betrokken directies en met het betreffende stadsdeel.

P. 5; Vraagstukken en dilemma's in **programma's en** projecten

P. 6:

- 'bestaande waarden', wat bedoel je daar precies mee? Te handhaven waardes zoals erfgoed waarden? Of bedoel je gewoon 'waarden'?
- voor nadere uitwerking **en optimalisatie**

P. 19 e.v.

Hier verschijnt voor het eerst het begrip 'ontwikkelkader'. Dat wordt daarvoor niet gedefinieerd. Het kan ook een (gevoelsmatige) reactie oproepen bij de mensen van Gebiedsontwikkeling. Ik zou een ander woord adviseren, bij voorkeur gewoon 'Gebiedsgericht Omgevingsprogramma'. Dat is neutraal en roept geen nodeloze tegenreacties op.

P 22-29

Deze kaarten zou ik er nu nog niet bij stoppen. Je zult zien dat de hele discussie dan over die kaarten gaat terwijl ze nog niet nodig zijn voor hetgeen je nu van de wethouder vraagt: kennis nemen van en goedkeuring geven aan dit instrument, de planning etc. Ik zou in dit stadium vooral ook vragen aan de wethouder stellen m.b.t. bestuurlijk gevoelige issues en over het bestuurlijke proces (wel/niet naar de raad bijv.). Met deze kaarten lok je een ontijdige discussie uit. Niet doen. Je kan en mag het zeker wel aankondigen voor volgend gesprek.