Reactie verslag 5.1, 2, e en verslag Oceaan, en wijzigingen zoals aangebracht door heer 5.1, 2, e in verslag gesprek dd 18 mei

Amsterdam 21 juni 2026

Beste mevrouw 5.1, 2, e

Dank voor uw verslag en het gewijzigde gespreksverslag dd 18 mei 2026 en het verslag van de bijeenkomst bij de Oceaan. We hebben een aantal punten waar wij graag uitgebreid inhoudelijk op willen reageren: Helaas lopen die drie verslagen qua onderwerpen door elkaar heen. Onze reactie zal dit proberen dit te adresseren.

Voor ons dossier willen we melding maken van onze verbijstering aangaande de 'spin' die nu weer in het gespreksverslag dd 18 mei is ingebracht:

> - De heer 5.1, 2, e stelt dat de plek aan Javakade 75 nooit beschikbaar heeft kunnen zijn: Uit alle whatssapp verkeer tussen de heer 5.1, 2, e en de heer 5.1, 2, e blijkt echter overduidelijk dat wij tot enige dagen voor het gesprek op 18 mei konden en mochten aannemen dat we zouden kunnen verplaatsen naar Javakade 75 nu er door de heer 5.1, 2, e hard werd gewerkt aan het realiseren van deze ligplaats voor de Feja..
> Wij hadden bovendien anders nooit een voorstel gedaan om een gesprek te hebben met het oog op een snelle verplaatsing. De heer 5.1, 2, e heeft vervolgens tijdens het gesprek met de heer Vroege gezegd dat wij *binnen enige weken naar nummer 79 zouden kunnen verhuizen*". Weer een mededeling die, gezien uw verslag, nergens op gebaseerd is en die ons vertrouwen weer ernstig heeft geschaad. Dat wij dus nog steeds ingaan op mededelingen die ons eigen openbaar bestuur jegens ons blijft doen, moet inmiddels eigenlijk verbazingwekkend genoemd worden

- Dan staat er ***weer*** te lezen in het gespreksverslag de mening d**at er sprake is van een *vrijwillige* verplaatsing en dat onze huidige ligplaats weer beschikbaar zal zijn voor een nieuw woonschip. Dit is nadrukkelijk NIET besproken tijdens het gesprek. Wij gaan dan ook niet akkoord met deze toevoegingen/wijzigingen.** Mocht daarmee bovendien gepoogd worden voor te sorteren op een nieuwe poging onze rechten op een fatsoenlijke verplaatsings- en schade regeling te frustreren, dan zal dat worden meegenomen in onze schadeclaim.
- **Dat dit nu nog steeds wordt gezegd,** na de uitkomst van uw eigen 'geluids' onderzoek', na het 16 jaar lang terzijde schuiven van de verplichting om ook stemgeluid mee te nemen in de afwegingen aangaande de ruimtelijke ordening rond onze ligplaats, vinden we echt schandelijk.De sussende voorspellingen aangaande het wijzigen van het bestemmingsplan van extensief naar intensief recreëren, vinden we bovendien ronduit misleidend. Er zal dan immers moeten worden aangetoond dat dit mogelijk is, gezien de omgevingswettelijke eisen. Uw eigen 'onderzoek' bekijkend, lijkt ons dat een niet haalbare kaart.
- . Dit getuigt wat ons betreft bovendien weer van het voortzetten van het narratief dat onze klachten subjectieve zijn, dat uw inspanningen slechts uit coulance worden uitgevoerd en dat ons geen schade is toegebracht. Maar het oordeel van de ABRvS heeft de onrechtmatigheid van de situatie voor eens en altijd bestendigd. Het zou het openbaar bestuur sieren als dit sprookje nu eens tot het verleden zou behoren en er eerlijk zou worden gesproken over de rol die het openbaar bestuur echt heeft gespeeld in het verhaal en het niet oplossen van dit probleem.
- Het ook publiekelijk in twijfel blijven trekken van deze feiten, maakt de zaak hooguit kwalijker als het gaat om de aantoonbare, blijvende en opzettelijke voortzetting van het toebrengen van schade aan ons, ons woongenot en onze rechten op een leefbare en veilige omgeving en blijft voedingsbodem bieden voor de polarisatie die u stelt te willen voorkomen. Hedenochtend was onze zoon getuige van langszwemmenden mensen die luid kenbaar maakten dat ons schip tot zinken moest worden gebracht. Hij heeft daarvan melding gemaakt bij het wijkteam.
- Tijdens de zitting bij de voorzieningenrechter was u getuige van hetgeen de heer 5.1, 2, e ***weer*** stelde: we herhalen het nog eens: " de steiger is vergund als recreatiesteiger" Niets is minder waar! ***Het is een leugen die maar in stand wordt gehouden en steeds weer wordt***

herhaald. Maar de steiger is een ***steiger***: Dat valt te lezen in het bestemmingsplan en ook de vergunning is een vergunning voor een steiger. Voor een recreatieve voorziening moet een speciale procedure worden gevoerd. Dat is nooit gebeurd.

- De stukken over de functie van de steiger zitten bij de producties die gevoegd zijn bij de verschillende procedures. Daar is de heer 5.1, 2, e van op de hoogte. Ook het gegeven dat er tijdens een rechtszitting wordt gelogen door een gemachtigde van het College van Burgemeester en Wethouders over bekende en gedocumenteerde feiten, om zo invloed uit te oefenen op de uitkomst, zal onderdeel uitmaken van onze schadeclaim. **Er is nooit een recreatieve functie voorzien of bedoeld**. Dat ***moet*** benoemd worden. En dat dit dus geen automatisch rechten oplevert voor bewoners uit de buurt op "hun" steiger, en op met zn allen dag en nacht zwemmen, behoort ook te worden benoemd.
  Dat mensen het leuk vinden om te zwemmen bij de steiger is bovendien ***niet relevant*** voor het leefbaarheidsvraagstuk. Hier is al eens een enquête aan besteed in 2020.

- De gesprekken die kennelijk op 22 juni plaatsvinden, met betrekking tot de 'objectiviteit' van de ondervonden overlast ,zouden een stuk eerlijker en meer verhelderend zijn voor bewoners als over bovenstaande feiten nu eens open kaart zou worden gespeeld door het openbaar bestuur. Noem dan ook de maanden extra tijd die zowel de rechtbank amsterdam als de ABRvS hebben vergund aan het bestuur, voor het doen van echt , degelijk onderzoek, **wat nooit plaats vond.!!!!!!!!! Uw eigen organisatie heeft nog nooit onderzoek gedaan naar de overlast!**
  -Het antwoord dat wij lazen van de heer Vroege tijdens de informatieavond in de Oceaan op een vraag van een bewoner of er plannen zijn om steigers elders te plaatsen, namelijk "dat het lastig is om een steiger ergens te plaatsen, omdat mensen een steiger leuk vinden, maar niet voor hun deur," is behalve buitengewoon cynisch, een geweldige en eerlijke mededeling jegens bewoners": Het zou als volgt geformuleerd kunnen worden: "*Niemand wil een steiger voor z'n deur, zoals al door het bestuur werd geantwoord tijdens de informatie avond' in de Oceaan, dus ook de bewoners van de Feja, zijn na 16 jaar (en eigelijk 23 jaar,) wel klaar met een zwembad op eerst 8 meter, toen 18 en nu 28 meter van hun slaapkamerraam. Daar kunt u zich vast iets bij voorstellen, beste omwonenden.*"

Dan gaan we nu in op uw verslag:

1. We hebben geen gasaansluiting nodig, omdat we geen gas gebruiken.
2. Wij hadden van dhr.Vermeulen vernomen dat het aanleggen van een plek voor een woonschip op Javakade nr.79 ,ambtelijk al akkoord is. Wat nodig is voor een bestuurlijk besluit, weten wij niet. We begrijpen dus nu dat er bestuurlijk nog heel wat hobbels moeten worden genomen. Wij gaan ervan uit dat het bestuur van stadsdeel oost op de hoogte is van de omgevingsrechtelijke eigenschappen van onze huidige ligplaats (bouwmogelijkheden) .Ook zal bekend zijn dat wij op onze huidige ligplaats precario betalen. Deze zaken willen wij bij een eventuele verplaatsing onveranderd meenemen naar een nieuwe plek.Wij begrijpen dat wat het stadsdeel betreft, van onze kant geen eisen kunnen worden gesteld aan de eventuele nieuwe ligplaats, aangezien er wordt gesteld dat wij vrijwillig verplaatsen. Zoals hierboven al is omschreven, wijzen uw en onze onderzoeken op het tegenovergestelde. Ook kan uit uw eigen stukken (pleitnotities en verweerstukken) worden opgemaakt dat er sprake is van een grote hoeveelheid zwemmers uit de gehele stad, en dat het bestuur "zich kan voorstellen dat we daar overlast van ondervinden". Wij willen u alvast waarschuwen dat de stelling dat wij vrijwillig dit alles ondergaan en vrijwillig verplaatsen, ervoor zal zorgen dat wij nergens heen verplaatsen en ons met hand en tand zullen blijven verzetten tegen het intensieve zwemmen naast ons schip. U mag dan aan de buurt uitleggen hoe het allemaal zo is gekomen.
3. U heeft het over een onderzoeksvraag: wij begrijpen niet wat daarmee wordt bedoeld. Een leefomgeving is gediend met een aanvaardbare hoeveelheid geluid. Daar wordt niet aan voldaan. Zo blijkt uit onze onderzoeken. Een vertegenwoordiger van de GGD de heer 5.1, 2, e stelde zelfs geen metingen nodig te hebben om te kunnen concluderen dat wij ernstige overlast ondervinden van het zwemmen. U kunt zelf opdracht geven voor het doen van onderzoek, op dagen dat dit vanzelfsprekend ook ergens toe dient. Net als bij een officiele zwemvoorziening is het drukker bij warm weer en minder druk bij slecht weer. Toch moet worden uitgegaan van een worst case scenario bij de beoordeling of een voorziening past in

een woonwijk als de onze. U weet dat waarschijnlijk als geen ander. Wij hebben daar niks aan toe te voegen en zien een beoordeling van aanvaardbare geluidsniveaus niet als onze taak.

4. Wij willen ook aan u voorleggen dat wij de afgelopen maanden weer als een totale nachtmerrie hebben ervaren. We hebben vorig jaar ook geen vakantie kunnen hebben vanwege de onduidelijkheid van een verplaatsing naar de Haparandasteiger. Het heeft een heel jaar verziekt. Het jaar daarvoor hebben we een hele zomer gewacht op een tijdelijke plek aan de Levantkade. 5.1, 2, e in augustus 24 kregen we een te tekenen boekwerk toegestuurd waarin we tekenden voor het opgeven van al onze rechten in ruil voor een beetje rust. Daar hebben we van af gezien.U zult dat wellicht begrijpen. Nu nog wordt die ligplaats ons voor de voeten geworpen, ook weer tijdens de zitting op 4 juni. Die 'mensen' die niks willen.....
   Dit jaar wordt nu alweer getekend door het wachten op een uitspraak van de ABRvS, hopen op een snelle verplaatsing naar een plek waar we heen wilden, en daarna op een respectvolle en constructieve manier van handelen van het bestuur. Wat dat heeft opgeleverd, weet u. We zijn nu toch even weg en zitten nu een reactie te formuleren op uw verslag. We hebben zelf om deze updates gevraagd, maar toch. Dat is de spagaat. Het houdt nooit op. Uw bestuurder, de heer Vroege wist het als volgt te formuleren: "ik begrijp dat u niet langer eigenaar van dit probleem wilt zijn."
   We vinden het een zwaar gelag dat we ons leven en de kwaliteit ervan, nu toch weer over uw zomerreces heen getild zien worden, waarbij wij en onze kinderen, als kennelijk eigenaar en veroorzaker van dit probleem, dagelijks worden geconfronteerd met bedreigingen, met nare reviews en klachten van buren over onze, op advies van de politie, geplaatste camera.

We blijven u danken voor uw inspanningen,

Vriendelijke groet,

5.1, 2, e

5.1, 2, e