Cruquiusweg 5
Postbus 94652
1090 GR Amsterdam
Telefoon 5.1, 2, e
Fax 5.1, 2, e
www.amsterdam.nl

Gemeente Amsterdam

Commissie Persoonsgegevens

Retouradres: Postbus 94652, 1090 GR Amsterdam

Stadstoezicht
Tav de algemeen directeur, de heer R. Hoff
Cition B.V.
Tav mw. mr. 5.15.1, 2, e
CC CIO, de heer 5.15.1, 2, e
Postbus 551
1000 AN AMSTERDAM

Datum	13 mei 2014
Ons kenmerk	U140076
Behandeld door	Mw. 5.1, 25.1, 2, e
Doorkiesnummer	5.1, 2, e
Faxnummer	nvt
E-mail	5.1, 2, e @amsterdam.nl
Bijlage	1
Onderwerp	Advies Commissie Persoonsgegevens Amsterdam

Geachte heer Hoff en mevrouw 5.1, 2, e ,

Op de vergadering van de Commissie Persoonsgegevens Amsterdam (CPA) van 17 april jl. was een afvaardiging van Stadstoezicht en Cition B.V.
Het onderwerp 'Burgerinitiatief 1 overheid' en meer in het bijzonder "Spookvoertuigen" was geagendeerd.

De CPA adviseerde -kort samengevat- dat het Convenant tussen Politie en Dienst Infrastructuur Verkeer en Vervoer (DIVV) niet duidelijk de onderlinge verantwoordelijkheden onderscheidt. De CPA stelt vast dat het College van B&W -met als gedelegeerd opdrachtgever DIVV- opdrachtgever is van Cition B.V. en niet de politie. Verder is het van belang om de wettelijke grondslagen en waarborgen ten behoeve van de afspraken tussen DIVV en Cition B.V. te specificeren. De CPA adviseerde dat er geen bezwaar is tegen het beoogde nevendoel en dat het signaleren van spookvoertuigen als 'bijvangst' kan worden beschouwd van de gegevensverwerking ten behoeve van het fiscaal parkeren. Wel is het noodzakelijk om de doelomschrijving van de melding bij het CBP en het privacyreglement voor het fiscaal parkeren aan te passen, waarbij deze bijvangst wordt geduid en de waarborgen -zoals gevolgen voor de bewaartermijnen- in kaart zijn gebracht. Ook is het van belang transparant te zijn naar burgers.

Bijgaand treft u een zakelijke samenvatting aan van hetgeen op de vergadering is besproken (concept-versie). Het definitief verslag zal op de vergadering van 22 mei a.s. worden vastgesteld.

Ik vertrouw er op u aldus voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

5.1, 2, e (ambtelijk secretaris)

Commissie Persoonsgegevens Amsterdam
Uittreksel van het verslag van de openbare vergadering op donderdag 17 april 2014

Openbaar deel.

10. Burgerinitiatief 1-overheid – onderdeel Spookvoertuigen

De CPA stelt vast dat Cition in opdracht van de gemeente Amsterdam voertuigen scant om te controleren of betaald is voor parkeren. Gecontroleerd wordt of betaald is aan de hand van registraties van parkeerrechten in het Nationale Parkeer Register (NPR). De RDW beheert dit register. Dit is een andere registratie dan de Kentekenregistratie van RDW. Er komt nu bijvangst. De Politie krijgt graag informatie over spookvoertuigen. Dat kunnen voertuigen zijn die gestolen of vermist zijn of niet bekend zijn in de Kentekenregistratie. Er moet daarvoor informatie uit het NPR met gegevens uit de Kentekenregistratie worden gekoppeld.

De heer 5.1, 2, e zegt dat aan de hand van de scans deze bestanden automatisch worden vergeleken op een 'hit'.

De heer 5.1, 2, e vraagt of Cition anders of meer gaat scannen. Cition scant nu op plaatsen waar betaald parkeren is ingevoerd. Wordt dit straks anders?

De heer 5.1, 2, e zegt dat dit niet wijzigt.

De heer 5.1, 2, e zegt dat het dan inderdaad om bijvangst gaat.

De CPA zegt dat bijvangst al gauw een tweede doelstelling kan worden doordat partijen gegevens verstrekken aan andere samenwerkingsverbanden met een ander doel. Het is mogelijk dat deze gegevens ook voor andere doeleinden gebruikt gaan worden. Cition wordt in deze opzet de knecht van twee meesters, namelijk ook van de Politie. Van belang is dat het doel van de verwerking wordt vastgelegd en dat duidelijk is wie opdrachtgever is van Cition. De gemeente Amsterdam heeft alleen belang bij het fiscaal parkeren. Er is vanuit privacy-afwegingen geen bezwaar tegen de bijvangst. Maar de verantwoordelijkheden zijn ingewikkeld gemaakt. Zuiver zou zijn als Cition uitsluitend aan RDW levert en RDW een lijst genereert van spookvoertuigen en deze meldt.

De heer 5.1, 2, e zegt dat dit ook de bedoeling is. Cition krijgt geen inzage in de hitlijst. De scans worden geleverd aan RDW. Cition krijgt enkel een antwoord van RDW of parkeerrecht is betaald.

De CPA stelt vast dat het echt om bijvangst gaat en dat de gemeente Amsterdam geen verantwoordelijkheid draagt voor de verdere verwerking. Deze gegevens gaan van RDW naar de Politie. De CPA vraagt hoe lang de scans bij RDW worden bewaard.

De heer 5.1, 2, e zegt dat Cition een bewaartermijn heeft. Hij is niet bekend met de werkwijze van RDW.

De CPA vraagt of er een privacyreglement is voor de fiscale parkeerhandhaving en of daarin vermeld wordt wat de bijvangst is.

Mw. 5.1, 2, e stelt voor dat het privacyreglement en de melding bij het CBP wordt aangepast.

De CPA zegt dat er gebruikelijke waarborgen zijn voor dit soort processen, bijvoorbeeld dat als er geen hit is de kentekens binnen 24 uur worden gewist. De CPA neemt aan dat dit voor dit proces ook zal gaan gelden. Er is een geval geweest bij het SHPV dat gegevens langer traceerbaar waren en verstrekt werden aan de Belastingdienst voor de controle van de rittenadministraties en gebruik van leasevoertuigen voor privédoeleinden. Dit soort situaties zouden voorkomen moeten worden. Ook oneigenlijk gebruik zal moeten worden gereguleerd. Het gaat om persoonsgegevens van mensen die in Amsterdam parkeren. Er wordt nu een extra controle verricht waarvoor de persoonsgegevens ter beschikking gesteld worden.

De heer 5.1, 2, e zegt dat niet bekend is of de extra controle bij RDW gevolgen heeft voor de afgesproken bewaartermijnen.

De CPA zegt dat het niet zo mag zijn dat RDW de gegevens ook voor andere doeleinden gebruikt zonder toestemming van de gemeente Amsterdam.

De heer 5.1, 2, e zegt dat bij de verstrekking bepaald moet worden wat het doel is van de bijvangst en de verstrekking.

De CPA zegt dat doelbinding van belang is. Het nevendoel behoort te worden vastgelegd. Gevraagd wordt of er extra opslag is van gegevens uit de scans bij RDW in de NPR of de Kentekenregistratie.

Mw. 5.1, 2, e zegt dat een real-time check plaatsvindt bij NPR en RDW. RDW weet dan tijd plaats en kenteken van "hits". RDW geeft dit door aan de Politie en die geeft DST opdracht om de voertuigen weg te slepen.

De CPA zegt dat het Convenant onduidelijk is als het gaat om taken en verantwoordelijkheden. Dit moet worden verhelderd. Cition geeft scans door en RDW geeft na vergelijking in de NPR en Kentekenregistratie deze door aan de Politie. Wijziging van het reglement en de melding bij het CBP is noodzakelijk.