00493

To: [redacted] [redacted]@amsterdam.nl]; [redacted] [redacted]@amsterdam.nl]
From: [redacted], [redacted]
Sent: Sun 12/13/2015 7:53:20 PM
Subject: gesprek met , voorbereiding BT morgen
Received: Sun 12/13/2015 7:53:22 PM

Beste [redacted] en [redacted],
Zojuist met Pierre gesproken over het BT van afgelopen vrijdag en het komende BT van morgen. Ik wil er morgen nog even met jullie over doorpraten maar toch al vast de koers meegeven omdat we morgen maar een paar uur hebben tot het opdrachtgeversoverleg en vervolgens tot het BT. We zijn vooral ingegaan op de zorg dat het BT niet de juiste/volledige informatie heeft gekregen om morgen de voorgelegde besluiten te kunnen nemen en wat er nodig zou kunnen zijn om dat morgen wel te kunnen.

Het aanpassen (verhogen) van de grondwaarde in het voortdurende stelsel is een risico. Immers, de prijzen worden nu door deskundigen vastgesteld en worden vervolgens meestal verlaagd ten opzichte van de gemeentelijke aanbieding. Als we dan nu bij de introductie van het eeuwigdurende stelsel zeggen dat het verschil tussen huidig stelsel en eeuwigdurend stelsel relatief laag is maar dat dit niet in de laatste plaats het gevolg is van het verhogen van de grondwaardes in het voortdurende stelsel lijkt dat moeilijk verdedigbaar.

Voor een deel ging het over de dingen die wij ook al vrijdag bespraken:
- zorg dat het BT een verkeerd beeld is voorgespiegeld, kunnen we dan nu de voorgestelde besluiten wel nemen?
- de tijdsdruk heeft er toe geleid dat we de majeure keuze om in het voortdurende stelsel de grondwaardebepaling aan te passen niet met elkaar hebben afgestemd,
- strikt en precies onderscheid tussen de 2 stelsels is nodig, anders komen we in situaties dat kan worden gezegd dat de gemeente de prijs van het voortdurende stelsel verhoogd om de hoge prijs van het eeuwigdurende stelsel te kunnen verantwoorden
- in de presentatie met het BT is aangegeven dat we voor het voortdurende stelsel van de grondprijsmethodiek zijn uitgegaan van het eeuwigdurende stelsel dus dat is een kapstok.
- er ligt een logica in dat de residuele bepaling van de grondwaarde in de toekomst er toe zal leiden dat die niet zal verschillen tussen eeuwigdurend en voortdurend (behalve tijdvak) maar dat het geen automatisme is dat bij in stand houden voortdurend stelsel het grondprijsbeleid zal worden aangepast, een expliciet besluit met afwegingen en consequenties zal dan nodig zijn.

Vrijdag spraken we af dat jullie een toelichting zouden opstellen die duidelijk maakt wat het systeemverschil tussen het grondprijsbeleid voortdurend en eeuwigdurend is en waar deze verschillen uit voort komen en welke aanpassing er vervolgens is gedaan. deze manier wordt expliciet hoeveel het voortdurende stelsel 'duurder' wordt door deze harmonisatie. De toelichting moeten we morgenochtend in het opdrachtgeversoverleg bespreken, [redacted] als je morgen de tijd van het kernteam nodig hebt om de toelichting goed voor te bereiden dan is dat prima natuurlijk.

[redacted], kun je morgen bij het opdrachtgeversoverleg zijn (11.45) om de te bespreken. De gedachte is om deze toelichting vervolgens bij het BT te presenteren als aanvullende toelichting op de rebel rapportage zodat de bestuurders weten wat het feitelijk betekent dat in de rapportage het grondprijsbeleid is geharmoniseerd.
Pierre schat in dat deze toelichting tot allerlei verschillende reacties kan leiden maar die zijn van belang om een goede afweging te kunnen maken. Ook zou het maar zo kunnen dat de conclusie zou moeten zijn dat we meer tijd moeten nemen.

Ik heb Pierre ook voorgesteld om naast het opnemen van de inhoudelijke toelichting die de 2 systemen vergelijkt, ook een ingroeivariant op te nemen voor de toekomstige effecten zoals we die vrijdag bespraken. Hij zag daar nog niet zo veel in omdat hij eerst wil weten waar het in de systeemvergelijking over gaat.

Tot zo ver even, morgen verder,

[redacted],
[redacted]