Nr. 38 20161116 FWD MUO

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@airbnb.com>
Verzonden: woensdag 16 november 2016 17:00
Aan: [redacted]
Onderwerp: Fwd: MOU

---------- Forwarded message ----------
From: [redacted] <[redacted]@airbnb.com>
Date: 2016-11-11 14:20 GMT+01:00
Subject: Re: MOU
To: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
Cc: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>, [redacted] <[redacted]@airbnb.com>

Snel tussen twee [redacted] door... @[redacted] Wow, prima, als dit het laatste en enige ding is, ben ik heel blij. Laten we dan dat laatste stukje tussen haakjes schrappen. BP

@[redacted]: Was er nog iets dat jij wilde vlaggen voor [redacted] en [redacted] dit naar B&W sturen en ik dit naar de Airbnb B&W stuur?

Groet!

[redacted]

Sent from my iPhone

On 11 Nov 2016, at 13:32, [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl> wrote:

> Wat mij betreft ok op één ding na, want die zal er echt uitspringen.
>
> Betreft de laatste toevoeging tussen haakjes.
>
> Wanneer advertenties worden geidentificeerd die niet aan deze doelen lijken te voldoen, worden de advertenties van het adres (of adressen) geschorst, gepauzeerd tot het einde van het kalenderjaar of definitief verwijderd. Hosts kunnen deze schorsing of verwijdering van Airbnb gemotiveerd aanvechten bij Airbnb en dienen in dat geval toestemming te geven aan Airbnb om bij de gemeente te informeren naar de status van het desbetreffende adres(sen) (Airbnb zal wel niet verplicht zijn om bij de gemeente te informeren).
>
> Is dat een vraag of een teksttoevoeging?
>
> Vwb de vraag: nee, Airbnb hoeft zelfs na toestemming van de host geen informatie te delen (hoewel ik niet zo snel een reden zie). Maar dan gaan we er als gemeente wel vanuit dat het adres verwijderd/gepauzeerd blijft.
>
> Vwb de tekst: dan geeft het punt plotseling een voor Amsterdam een ongunstige wending. Dan kan er gelezen worden: We moeten maar afwachten of Airbnb die adressen schorst of verwijderd. Ik hoor het gekibbel in de raad al.

Kortom: Ik zou het niet toevoegen, want het schept verwarring. Er staat ook niet de eis voor het verstrekken van info van Airbnb aan de gemeente, maar de eis dat als de data uitwijzen dat een host kennelijk iets mis doet, dan de gemeente een controle mogelijkheid krijgt.

Overigens zou ik in deze overeenkomst nooit de term 'verplichting' opnemen.

We zouden als laatste zin kunnen opnemen: **Indien geen informatie met de gemeente wordt gedeeld, blijft de advertentie gepauzeerd, geschorst of verwijderd.**

Dat laat in het midden of het initiatief nu bij de host of bij Airbnb ligt. Is dat wat?

Of: **na van het desbetreffende adres(sen) toevoegen, tenzij duidelijk sprake is van een onjuiste identificatie van het adres.**

Dat laatste laat open dat kennelijke fouten gewoon worden opgelost.

Maar volgens mij kunnen we het beter zo laten. Want in de praktijk lost Airbnb kennelijke fouten toch wel op.

Vr.groet,

[redacted]

P.S.: Advertenties van [redacted] worden neem ik aan verwijderd?

Van: [redacted] [mailto:[redacted]@airbnb.com]
Verzonden: vrijdag 11 november 2016 13:05
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: MOU

Hallo [redacted]

Bedankt voor je telefoontje van daarnet!

Hier is de laatste versie. Ik hoop dat we er bijna zijn. Ik begrijp dat je dit zsm wil delen met jullie juristen en B&W.

Ik ben van 14u tot 16u bij de [redacted] en daarna kan ik waarschijnlijk voor [redacted] BP [redacted] Ik heb conference calls van 16u tot 18u, en kan daarna wel bellen. En hopelijk [redacted] Je kunt me tussen nu en 14u wel bellen.

Ik zet [redacted] in Cc zodat hij ook snel nog door de overeenkomst kan gaan.

Ik stuur deze laatste versie ook intern door, naar onze B&W :-). Ik hoop dat er niet teveel nieuwe opmerkingen zijn want anders blijven we bezig... ;-). Ik hoop witte rook te hebben tegen woensdagavond.

Groet!

[redacted]

--



[redacted]

Associate General Counsel, EMEA

M [redacted]

--



[redacted]

Associate General Counsel, EMEA

M [redacted]