Aanvraag ontheffing Winkeltijdenwet 5.1, 2, e **–** 5.1, 2, e **Night Shop**

Van: VTH, team Vergunningen (5.1, 2, e) in samenwerking met afdeling ondermijning/veiligheid
Aan: Emre Ünver
Datum: 5 november 2024

Betreft: besluit nemen op aanvraag ontheffing Winkeltijdenwet (avondwinkel) 5.1, 2, e 5.1, 2, e Night Shop

Gevraagd:
Richting te geven aan welk besluit te nemen. Er zijn een aantal opties mogelijk:

1. Verlenen
   Risico: Dit is een extra belasting op de buurt voor vermoedelijke extra overlast in de nachtelijke uren. 5.1, 2, d
2. Verlenen met voorwaarden: De tijden aanhouden van omliggende horeca zodat de avondwinkel niet als overloop locatie gebruikt gaat worden.
   Risico: bezwaar van vergunninghouder waarbij niet zeker is wat de uitkomst zal zijn en er alsnog een volledige ontheffing kan ontstaan.
   Daarnaast kan de relatie met onze ketenpartners op het gebied van veiligheid onder druk komen te staan.
3. Weigeren: Gebruik maken van de onderbouwingen van de afdeling Veiligheid en politie dat het een buurt is waar een dergelijke ontheffing niet wenselijk is.
   Risico: bezwaar van vergunninghouder waarbij niet zeker is wat de uitkomst zal zijn en er alsnog een volledige ontheffing kan ontstaan.

-

Aanleiding
Op 3 juni jl. heeft de ondernemer een aanvraag ontheffing Winkeltijdenwet ingediend voor 5.1, 2, e Night Shop op de 5.1, 2, e

Op 14 mei jl. is de Verordening winkeltijden Amsterdam 2017 aangepast. De aanvrager doet de aanvraag op grond van de gewijzigde verordening.

De aanvraag voldoet aan het toetsingskader van VTH. Vanuit gebied/EZ is er positief geadviseerd op deze aanvraag.
Echter is de Osdorper Ban van oudsher een straat waarvoor veel aandacht nodig is op het gebied van veiligheid. Het feit dat de omgeving is aangewezen als messenverbodsgebied en cameratoezichtsgebied ondersteunt dit.
Om deze reden is ervoor gekozen om de afdeling Veiligheid en specficiek Ondermijning en de politie om advies te vragen. Beiden adviseren negatief op deze aanvraag.
Vervolgens zijn de adviezen van Veiligheid en politie voorgelegd aan de juristen van het Juridisch Bureau. Deze geven aan dat het advies te marginaal is om de aanvraag te weigeren.

Er zal een besluit genomen moeten worden. In overleg met Veiligheid willen wij deze casus aan het bestuur voorleggen om daar een standpunt in te nemen.

Om een goed en compleet beeld te krijgen van de casus staat hieronder het toetsingskader en alle adviezen.

Toetsingskader
Het toetsingskader is de Verordening winkeltijden Amsterdam 2017
Het nieuwe toetsingskader stelt – samenvattend - het volgende vast over avondwinkels.

1. Het college kan op aanvraag een ontheffing verlenen voor een winkel met een divers assortiment aan eet- en drinkwaren en huishoudelijke producten met uitzondering van sterke drank. 5.1, 2, e Night Shop voldoet hieraan.

2. Deze ontheffing kan worden verleend voor de periode van 22:00 uur tot maximaal 2:00 uur en in de nachten van vrijdag op zaterdag en van zaterdag op zondag voor de periode van 22:00 uur tot maximaal 3:00 uur. 5.1, 2, e Night Shop wenst deze openingstijden

3. Het college kan gebieden aanwijzen waar het geopend hebben van een winkel in een periode als bedoeld in het tweede lid naar verwachting een gevaar zal opleveren voor de openbare orde of veiligheid dan wel het woon- en leefmilieu ter plaatse op ontoelaatbare wijze nadelig zal beïnvloeden.
Het college heeft de Osdorper Ban niet als een dusdanig gebied aangewezen.

4. Een ontheffing wordt geweigerd als:
- het omgevingsplan op die locatie geen detailhandel toestaat;
- de winkel niet is gelegen in een winkelgebied;
- het winkelvloeroppervlak minder dan 50 m² of meer dan 300 m2 bedraagt;
- de aanvraag betrekking heeft op een vorm van detailhandel waarover in het omgevingsplan regels zijn opgenomen die bepalen dat deze vorm van detailhandel is verboden, inclusief de specifieke locaties die in het omgevingsplan zijn uitgezonderd van dit verbod

De locatie 5.1, 2, e voldoet aan bovenstaande criteria
- staat detailhandel toe
- is gelegen in een aangewezen winkelgebied
- heeft een vloeroppervlakte van 70 m2
- staat niet in het omgevingsplan opgenomen met regels die bepalen dat deze vorm van detailhandel verboden is.

5. Een ontheffing kan worden geweigerd als:
- de winkel is gelegen in een gebied als bedoeld in het derde lid – zie 3;
- de winkel is gelegen in een gebied waar een alcoholverbod geldt als bedoeld in artikel 2.17 van de Algemene Plaatselijke Verordening 2008 of dat op grond van artikel 2.8 van die verordening als overlastgebied is aangewezen.

De locatie 5.1, 2, e is aangewezen als een messenverbodsgebied en een cameratoezichtsgebied.

Advies Veiligheid:

Vanuit ondermijning geven we negatief advies op de komst van een avondwinkel op dit adres en op deze locatie aan de Osdorper Ban.

De redenen zijn:

1. 5.1, 2, d Toen gaf de eigenaar aan de media door dat hij last had van hangjongeren voor zijn avondwinkel.
2. Op Google review staan negatieve reviews over het verkopen van nepsigaretten. Review dat zwarte kater is gestolen, Review dat prijzen te duur zijn.
3. Uit het onderzoek van bureau Beke is inzichtelijk gemaakt hoe overlast c.q. jeugdcriminaliteit in deze wijk verbonden is met ernstige vormen van criminaliteit.
   Door jarenlange opeenstapeling van veel diverse problematieken in de Wildemanbuurt is de buurt een voedingsbodem geworden voor allerlei soorten criminaliteit.
   Ondernemers aan de Osdorper Ban hebben regelmatig last van diefstallen, inbraken en berovingen. Deze incidenten gaan gepaard met geweld. Ook toeristen worden
   vaak slachtoffer van autoinbraken en zakkenrollers of wordt hen drugs aangeboden als ze op straat lopen.
5. De score van onveiligheidsgevoel is het hoogst hier van heel Amsterdam.
6. Aan de Osdorper Ban hebben bewoners overlast van zwerfafval.
7. Uit het onderzoek van Beke staat ook dat de taxi branche een interessante spil in het web kan zijn voor criminele netwerken.
8. We zien op dit moment al overlast van hangjongeren bij andere horeca en willen dat niet bij deze avondwinkel tot in de nachtelijke uren.
9. We willen voorkomen dat er aanzuigingskracht is op de avondwinkel door het af en aankomen vanuit de taxibranche die een spil in het web zijn voor criminele netwerken.
10. We willen graag bewoners hun veiligheidsgevoel hier vergroten.
11. De afgelopen drie jaar is het aan de 5.1, 2, e rustig geweest vanwege de nieuwe ondernemer, maar mede doordat er hier geen avondwinkel is.

Advies Politie:
Vanuit pollitie geven we negatief advies op de komst van een avondwinkel op dit adres en op deze locatie aan de Osdorper Ban.

- Toekenning van de ontheffing druist o.i. volledig in tegen wat wij als gemeente, stadsdeel en politie in dit gebied proberen te bewerkstellingen met het Nationaal Programma namelijk: een rustigere en veiligere omgeving met minder overlast voor bewoners in Nieuw-West en meer specifiek in de Wildemanbuurt. Vanuit het Nationaal Programma Samen Nieuw-West wordt ook gestuurd op preventieve inzet op bestrijding van onveiligheid. Ook de bredere (groeps)aanpak Osdorp van het stadsdeel stuurt hierop.

- De Osdorper Ban is al tijden lang een overlastgebied waar wij geregeld overlastmeldingen uit ontvangen. Het is in de huidige situatie al een omgeving die hangjongeren en jongvolwassenen aantrekt waarvan een deel onderdeel uitmaakt van het door Bureau Beke in kaart gebrachte criminele netwerk en vormt daarmee een voedingsbodem voor criminaliteit. Deze hangjongeren en jongvolwassenen zorgen geregeld ook voor intimidatie jegens bewoners, passanten en gezagsdragers. Met name in de avond-/nachtelijke uren wordt de sfeer als onveilig ervaren.

Ons beeld is dan ook dat reguliere wijkbewoners zich na 22:00u ’s avonds niet vaak begeven op de Osdorper Ban.

- Door de avondwinkel toe te staan om haar openingsuren te verruimen tot 02:00u (doordeweeks) en 03:00u (in het weekend) is het een reële verwachting dat er een nieuwe gelegenheid voor een onwenselijke hangplek/ontmoetingsplek ontstaat. Temeer daar het nabijgelegen café Nooitgenoeg doordeweeks sluit om 01:00u en in het weekend eveneens om 03:00u. Te verwachten valt dat de drukte op de Osdorper Ban in geval van verlengde openingstijden alleen maar zal toenemen ipv verminderen. O.i. werkt dit in potentie ook intimidatie in de hand en ontstaat hiermee een risico voor de veiligheid van de openbare orde.

- In acht moet worden genomen dat op de aangevraagde tijdstippen voor uitbreiding (na 22:00u) de lokale overheidsinstanties nu juist afwezig dan wel in zeer verminderde mate beschikbaar zijn. Er zijn immers geen ambtenaren van het stadsdeel in dienst, THOR is op de genoemde tijden afwezig en de politie beschikt momenteel in de avond/nacht slechts over minimale bezetting.

- Verder valt op dat de aanvrager een uittreksel van de KvK stuurt waarin gesproken wordt over de levering van ICT-diensten en -producten daar waar zijn bedrijfsplan toeziet op *de verkoop van dagelijkse benodigdheden en snacks voor bewoners en bezoekers van Amsterdam Osdorp*. Dit komt niet met elkaar overeen. Tevens menen wij te hebben vernomen dat aanvrager zich eerder bij medewerkers van de gemeente heeft laten ontvallen dat hij voornemens is om ‘computerlessen te gaan geven in de avond- en nachtelijke uren’ [dit dient geverifieerd te worden]? Een dergelijke opmerking lijkt in lijn te liggen met de werkzaamheden genoemd in het uittreksel. Daarmee zou, indien hij dit vanuit zijn huidige pand wil gaan doen, de bedrijfsvoering niet overeenkomen met zijn bedrijfsplan. Wellicht dat dit ook niet toelaatbaar is. Ook hebben wij geen beeld bij welke soort klanten ‘computerlessen’ zouden volgen op tijdstippen tussen 22:00u en 03:00u. Het lijkt ongebruikelijk en zeer onwaarschijnlijk dat dit reguliere wijkbewoners aan gaat trekken.

- Tot slot zouden wij erop willen sturen dat door de gemeente strikt wordt gehandhaafd op de huidige openingstijden tot 22:00u ’s avonds. Hoe onfortuinlijk ook voor de ondernemer dat zijn inkomsten na het verbod op sigarettenverkoop met 50% zijn teruggelopen. Dat is zoals eerder aangegeven een bedrijfsrisico. Ook als hij ná 22:00u bezorgdiensten verzorgt vanuit zijn bedrijfspand is hij o.i. bedrijfsmatig actief. Dit lijkt ook niet te stroken met de opmerking dat de aanvrager alles volgens de regels wil doen.

Advies Juridisch Bureau:
De adviezen van ondermijning en politie zijn voorgelegd aan de juristen van het Juridisch Bureau.
Deze geven aan dat de onderbouwing te weinig is om de ontheffing te weigeren.
Hieronder het advies.

Op dit moment is het niet genoeg om te weigeren. De frustratie van de politie is begrijpelijk, maar we zullen toch binnen de grenzen van de verordening moeten

blijven. Wat nog te proberen is om met de exploitant (en de politie) in gesprek te gaan. Dan kunnen de zorgen en twijfels kenbaar worden gemaakt.
Het zou ook een optie kunnen zijn om voor te stellen om de vergunning door de week maar tot 1:00 uur te verlenen. Dan gaat hij op hetzelfde moment als het naburige café dicht, hij wordt niet als "overloop" gebruikt en veroorzaakt in die zin geen extra overlast. Je zou hem in dat verband kunnen wijzen op het risico dat er wel extra overlast ontstaat en dat die te linken is aan zijn bedrijf. Dan loopt hij het risico dat we zijn ontheffing intrekken.

Verder nog een paar opmerkingen in reactie op de mail van de politie:

- Het gebied is niet aangewezen als overlastgebied of alcoholverbodgebied. Wel is er cameratoezicht. Daar zal een goede reden voor zijn maar speelt als feit op zichzelf in de verordening geen rol.
- Dat er verminderd toezicht is van overheidsinstanties mag je niet op het bordje van de ondernemer schuiven.
- Het feit dat de reguliere supermarkten dermate ruime openingstijden hebben dat iedereen in de gelegenheid is om daar zijn boodschappen en dat een avondwinkel niet echt nodig , is ook niet echt een reden om **deze** ontheffing te weigeren. Dat geldt immers voor alle avondwinkels. Zou hoogstens een argument kunnen zijn om de ontheffingsmogelijkheid uit de verordening te schrappen.
- Dat van die computerlessen zie ik nog niet zo voor me. Gaat hij dan in een hoekje van de winkel computerlessen geven of gaat hij helemaal niets meer verkopen en geeft hij enkel nog computerlessen. Als dat laatste het geval en het past binnen het omgevingsplan dan is dat prima. Hij heeft daar verder geen vergunning of ontheffing voor nodig.
- Bezorgen mag en is niet vergunningplichtig. Mogelijk dat je het via het omgevingsplan kunt aanpakken, maar niet via de Winkeltijdenverordening. Het artikel uit de verordening waar in de mail op wordt gedoeld heeft niets met bezorgen te maken, maar regelt dat je op b.v. op een marktplaats of een staanplaats ook de reguliere winkeltijden moet aanhouden. Het ziet op die locaties waar koper en verkoper rechtsreeks met elkaar in aanraking komen. Bij bezorgen vindt dat contact niet plaats. In ieder geval niet in de winkel.
- 5.1, 2, d ;.1. 2. d [redacted]. Wellicht dat de toekomst uit zal wijzen dat hij gelijk heeft, maar er liggen nu nog te weinig concrete aanwijzingen om die conclusie te trekken. Het is wel duidelijk dat het een moeilijk gebied is dat veel problemen kent, maar er zijn geen aanwijzingen dat **deze** winkel met **deze** exploitant daar een negatieve invloed op zal hebben.
- Tot slot de mogelijkheid om dit gebied te laten aanwijzen als probleemgebied als bedoeld in artikel 6, derde lid van de verordening. Dat is theoretisch een mogelijkheid, maar die mogelijkheid is bewust niet overgedragen aan de dagelijks besturen van de stadsdelen. Daar moet het college van B&W over beslissen. Is dus niet van vandaag op morgen geregeld.