INGEKOMEN - 4 AUG. 2020

de Rechtspraak

Rechtbank Amsterdam

Gemeente Amsterdam, de deelraad van stadsdeel Nieuw-West
Postbus 2003
1000 CA Amsterdam

Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht
teams Bestuursrecht

bezoekadres
Parnassusweg 220 (hoofdingang: toren G, Fred. Roeskestraat)
1076 EC Amsterdam

correspondentieadres
postbus 75850
1070 AW Amsterdam

t (088) 361 14 11
f (088) 361 03 25
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

datum	31 juli 2020
onderdeel	A (zittingsplanning) (keuzemenu optie 3)
contactpersoon	dhr [redacted]
doorkiesnummer	(088) 361 14 11
ons kenmerk	zaaksnummer AMS 20 / 4227 WABOA
uw kenmerk	JB.19.018388.001-014
bijlage(n)	
faxnummer afdeling	(088) 36 10325
onderwerp	het beroep van [redacted]

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaksnummer AMS 20 / 4227 WABOA deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft van [redacted] een beroepschrift (met bijlagen) ontvangen. Ik stuur u hiervan een kopie.

Ik verzoek u **binnen vier weken** na de datum van verzending van deze brief de stukken in te dienen die betrekking hebben op deze zaak.

U moet – indien van toepassing – de bijzondere regelgeving die op deze zaak betrekking heeft meesturen, dan wel aangeven waar deze is gepubliceerd.

Ik verzoek u:

- **alle** aan het bestreden besluit voorafgaande stukken toe te sturen, inclusief de al bij het beroepschrift overgelegde stukken;
- de stukken te nummeren;
- de stukken in chronologische volgorde te leggen;
- de stukken in **drievoud** en enkelzijdig gekopieerd aan te leveren;
- vergezeld van een inventarislijst.

Bij het uitblijven van een reactie van uw kant kan de rechtbank daaruit gevolgtrekkingen maken die haar geraden voorkomen.

Als u wilt dat op bepaalde stukken geheimhouding wordt toegepast, dan moet u de betreffende stukken in een afzonderlijke gesloten envelop doen, met daarop de vermelding "geheimhouding art. 8.29 Awb". De gesloten envelop moet u vervolgens met de redenen waarom u verzoekt om geheimhouding in een gewone envelop verzenden of met een koeriersdienst laten bezorgen.
Wilt u naam, telefoon- en faxnummer van de functionaris die de zaak bij u behandelt vermelden?

U kunt een verweerschrift indienen. Als in het beroepschrift niet de gronden van het beroep zijn vermeld, dan heeft de indiener inmiddels de gelegenheid gekregen dit alsnog te doen. Zodra ik het aanvullende beroepschrift heb ontvangen zal ik u daarvan een kopie sturen.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaksnummer te vermelden.

Hoogachtend,

de griffier

Uw persoonsgegevens en indien van toepassing die van uw cliënt worden, voor zover nodig, voor een goede procesvoering verwerkt in de registratiesystemen van de Rechtspraak.

Stuknummer: 001-010-762-252
Ontvangen op: 30-07-2020 10:30

de Rechtspraak

Rechtbank: beroepschrift bestuur

Partijen/personalia

Gemachtigde

Advocaat
mw. mr. [redacted]
Hupkes c.s. advocaten
Jozef Israelskade 48
1072 SB AMSTERDAM

Direct telefoonnummer
[redacted]

E-mailadres
[redacted]@hupkesadvocaten.nl

Eiser

De eiser is een...
Natuurlijk persoon

Naam
de heer [redacted]

Geboortedatum
[redacted]

Adres
[redacted]
[redacted] Amsterdam

Verweerder

Het gaat om een beslissing van
Gemeente (college van B&W)

Vestigingsplaats van dit bestuursorgaan
Amsterdam

Rechtbank
Rechtbank Amsterdam

Behandellocatie
Amsterdam

Waarom in beroep

Reden om in beroep te gaan
Ik ben het niet eens met de beslissing

Datum van de brief met de beslissing
27-07-2020

Kenmerk van de brief met de beslissing
JB.19.018388.01

Upload de pdf met de beslissing
bobbrief contrair [redacted] (2).pdf 273.6 KB

Uw argumenten

Beroepsgronden
Niet van toepassing

Uw bijlagen
Beroep nadere gronden (Beroep nadere gronden.pdf) 135.3 KB

Indiening

Ingediend op
30 juli 2020 om 10:30 uur

Bestuursrecht - Beroep - 001-010-022-449, afgedrukt: 30-07-2020 11:10

Stuknummer: 001-010-762-254
Ontvangen op: 30-07-2020 10:30

HUPKES CS
advocaten

mr M.A. Hupkes
mw mr. K. Vaalburg
mr R.R. Eilers
mw mr L.T.M. Keet
mr D.W. Ruys

Emerald House
Jozef Israëlskade 48b
1072 SB Amsterdam

t +31(0)20 6963000
f +31(0)20 6964008

www.hupkesadvocaten.nl
info@hupkesadvocaten.nl

Stichting beheer
derdengelden Hupkes c.s.
ABN AMRO Bank
NL 18 ABNA 0248 1797 80

Rechtbank Amsterdam Afdeling
Publieksrecht teams Bestuursrecht
T.a.v. de Griffie
Parnassusweg 220
1076 AV AMSTERDAM

Amsterdam, 30 juli 2020
Uw ref :
Inzake : [redacted] / Gemeente Amsterdam
Onze ref : D20204941
Directe e-mail : [redacted]@hupkesadvocaten.nl

Geachte heer, mevrouw,

Namens cliënt, de heer [redacted] wonende aan de [redacted] te Amsterdam, dien ik beroep in tegen het besluit van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam, van 27 juli 2020 (kenmerk: JB.19.018388.001). Cliënt kan zich niet vinden in dit besluit, waarmee de op 18 september 2019 aan hem verleende omgevingsvergunning (met kenmerk: OLO 4402861) is ingetrokken.

Ten behoeve van het indienen van de nadere gronden, verzoek ik u mij een termijn te verlenen van vier weken.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
advocaat

Bestuursrecht - Beroep - 001-018-022-449, afgedrukt: 30-07-2020 11:10

Stuknummer: 001-010-762-253
Ontvangen op: 30-07-2020 10:30

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Stadsdeel Nieuw-West
Osdorpplein 1000
1068 TG Amsterdam

Postbus 2003
1000 CA Amsterdam
Telefoon 14020
www.amsterdam.nl

De heer [redacted]
[redacted] AMSTERDAM

Datum	27 juli 2020
Ons kenmerk	JB.19.018388.001 - 014
Uw kenmerk	
Behandeld door	mevrouw mr. [redacted] @amsterdam.nl
Bijlage(n)	Advies bezwaarschriftencommissie, inclusief bijlagen
Onderwerp	Beslissing op bezwaarschrift

Geachte heer [redacted]

Op 11 december 2019 diende de heer [redacted], mede namens 13 buurtbewoners, een bezwaarschrift in. Het bezwaarschrift richt zich tegen de aan u verleende omgevingsvergunning voor het bouwen van een tweede dakkapel op de locatie [redacted] (OLO 4402861, 13 november 2019).

Een ambtelijke bezwaarschriftencommissie heeft de behandeling van het bezwaarschrift voorbereid en bracht hierover advies uit.

Op 8 juli 2020 diende u een ingebrekestelling in wegens overschrijding van de beslistermijn op het bezwaarschrift.

Het dagelijks bestuur van stadsdeel Nieuw-West besloot in zijn vergadering van **27 juli 2020** het advies van de bezwaarschriftencommissie niet over te nemen op het onderdeel dat het bouwplan strijdig is met de bepalingen van het bestemmingsplan en het advies voor het overige te volgen, onder aanvulling van de motivering. De aanvullende motivering treft u verderop in deze brief aan. Het dagelijks bestuur besloot:

- De bezwaren gegrond te verklaren wat betreft het welstandsadvies.
- Het besluit van 13 november 2019 te herroepen.
- De gevraagde vergunning alsnog te weigeren op grond van het welstandsadvies van 25 maart 2020.

- Een dwangsom toe te kennen wegens niet-tijdig beslissen van €115,-, over vijf dagen dat te laat is besloten, twee weken nadat wij de ingebrekestelling hebben ontvangen.

Dit betekent dat wij de omgevingsvergunning ten onrechte hebben verleend. De vergunning om de gevraagde tweede dakkapel te bouwen vervalt hiermee.

Aanvullende motivering

- **Bouwplan niet strijdig met de bepalingen van het bestemmingsplan**

Wat betreft het advies van de bezwaarschriftencommissie om het bouwplan als strijdig met het bestemmingsplan op grond van artikel 2.1 lid 1 onder c te beoordelen overwegen wij als volgt.

Om te beoordelen of een bouwplan passend is binnen de bepalingen van het bestemmingsplan moeten de specifiek ten aanzien van het bouwplan geldende bepalingen uit het bestemmingsplan beoordeeld worden. In dit geval betreft het bouwplan een dakkapel. Ten aanzien van het bouwen van een dakkapel zijn de volgende bepalingen uit het ter plaatse geldende bestemmingplan van belang.

Op het perceel [redacted] rust de bestemming Wonen-1, met een nadere bouwaanduiding 'specifieke bouwaanduiding -2'. De maximum bouwhoogte ter plaatse is 3 meter. Voor de activiteit bouwen geldt hierbij dat gebouwen uitsluitend binnen het bouwvlak mogen worden gebouwd. Op grond van de nadere bouwaanduiding 'specifieke bouwaanduiding-2' is het toegestaan om de maximum bouwhoogte van 3 meter te overschrijden ten behoeve van een kap.

Naast bouwbepalingen voor 'gebouwen' (artikel 13.2.2 van het bestemmingsplan) zijn bouwbepalingen opgenomen voor 'bijbehorende bouwwerken' in artikel 13.2.3. De hierbij opgenomen bouwbepalingen betreffen uitsluitend bepalingen voor bouwen buiten het bouwvlak. Het voorliggende bouwplan voor de [redacted] betreft bouwen binnen het bouwvlak.

De centrale vraag die voorligt naar aanleiding van het advies van de bezwaarschriftencommissie is of de dakkapel als passend kan worden beoordeeld binnen artikel 13.2.2 'gebouwen' van het bestemmingsplan.

Wij zijn van oordeel dat uit het feit dat in 13.2.2 onder a alleen bijzondere regels zijn opgenomen voor bijbehorende bouwwerken (uitbreidingen van het hoofdgebouw) *buiten* het bouwvlak, a contrario volgt dat voor bijbehorende bouwwerken *binnen* het bouwvlak geen bijzondere regels gelden. Wij zijn voorts van oordeel dat het bouwen van een dakkapel zoals deze is aangevraagd een uitbreiding van het hoofdgebouw betreft die passend is binnen artikel 13.2.2 van het bestemmingsplan, met inbegrip van de 'specifieke bouwaanduiding -2'. Het betreft hier een ondergeschikte uitbreiding van de kap, waarbij de maximale goot- en bouwhoogte die gelden voor het gebouw niet worden overschreden.

Hiermee weerleggen wij het oordeel van de bezwaarschriftencommissie dat het bouwplan als strijdig met de bepalingen van het bestemmingsplan moet worden beoordeeld. Het bouwplan kan

enkel getoetst worden binnen het beperkte toetsingskader van artikel 2.10 Wabo (het limitatief-imperatief stelsel) en een nadere belangenafweging, bijvoorbeeld wat betreft privacy en bezonning, kan niet gemaakt kan worden. De bezwaren die op die gronden zijn aangevoerd worden dan ook, anders dan de bezwaarschriftencommissie heeft geoordeeld, buiten beschouwing gelaten. Wat dan nog rest is de vraag of het bouwplan passend is binnen de relevante welstandsbepalingen.

- **Het welstandadvies en de door bezwaarden aangevoerde second opinion**

Wij sluiten ons aan bij het oordeel van de bezwaarschriftencommissie ten aanzien van de strijdigheid van het bouwplan met de bepalingen uit de welstandsnota en voegen hieraan het volgende toe.

De omgevingsvergunning die in bezwaar voorligt is mede op basis van een positief welstandadvies onder voorwaarden van 18 september 2019 verleend. Bij bezwaar is een second opinion gevoegd van Mooi Noord Holland, commissie voor second opinions. Uit deze second opinion volgt dat het bouwplan niet passend is binnen de relevante bepalingen voor veelvoorkomende bouwplannen (Hoofdstuk 6) en de specifieke gebiedscriteria die gelden voor de [redacted]

In reactie op de second opinion heeft allereerst ten behoeve van de bezwaarbehandeling op hoorzitting de secretaris van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit (CRK), CWM Commissie III B een reactie gegeven. Deze onderschrijft de second opinion van Mooi Noord Holland en is daarmee van oordeel dat ten onrechte positief is geadviseerd ten tijde van de behandeling van de aanvraag voor de dakkapel. Op 25 maart 2020 is opnieuw door de voltallige CWM Commissie III B advies uitgebracht ten aanzien van het bouwplan, in reactie op het bezwaar en de daarin aangevoerde second opinion. Hieruit volgt dat bij nader inzien en aansluitend op het advies van Mooi Noord Holland het bouwplan niet passend is binnen de criteria voor dakkapellen in hoofdstuk 6 van de welstandsnota en dat de dakkapel ook niet voldoet aan de gebiedsgerichte criteria voor Nieuw-Sloten. Het bouwplan wordt hiermee voorzien van een negatief welstandsadvies.

De vraag die voorligt is of wij de standspuntwijziging ten aanzien van de passendheid van het bouwplan binnen de welstandcriteria kunnen overnemen en ten grondslag kunnen leggen aan een beslissing op bezwaar strekkende tot herroeping van de vergunning en het alsnog weigeren van de aanvraag. Wij zijn om de navolgende redenen van oordeel dat wij het gewijzigde welstandsadvies ten grondslag kunnen leggen aan een beslissing op bezwaar, waarbij het gevraagde bouwplan alsnog geweigerd wordt.

Zoals door de Afdeling bestuursrechtspraak van de raad van State is overwogen (o.a. de uitspraak van 20 december 2017, ECLI:NL:RVS:2017:3476) mag het college, hoewel niet het niet aan het welstandsadvies is gebonden en de verantwoordelijkheid voor de welstandstoetsing bij hem berust, aan het advies in beginsel doorslaggevende betekenis toekennen. Tenzij het advies naar inhoud of wijze van totstandkoming zodanige gebreken vertoont dat het college dit niet – of niet zonder meer – aan zijn oordeel ten grondslag heeft mogen leggen, behoeft het overnemen van een welstandsadvies geen nadere toelichting. Dit is anders indien de aanvrager of zoals in dit geval

een derde-belanghebbende een advies overlegt van een andere deskundig te achten persoon dat het eerst gegeven welstandsadvies in strijd is met de volgens de welstandsnota geldende criteria.

In dit geval is een second opinion overgelegd in bezwaar en is in reactie daarop alsnog negatief geadviseerd door de CRK op het bouwplan. Wij zijn van oordeel dat het welstandsadvies dat ten grondslag lag aan de bestreden omgevingsvergunning op onjuiste gronden en in strijd met de volgens de welstandsnota geldende criteria is genomen. Daarmee hebben wij ten onrechte dit advies aan de vergunning ten grondslag gelegd. In het kader van de bezwaarbehandeling en de heroverweging van het bestreden besluit herstellen wij deze omissie en sluiten ons alsnog aan bij het oordeel ten aanzien van het bouwplan van Mooi Noord Holland en aansluitend daarop het advies van onze eigen CRK van 25 maart 2020 dat het bouwplan niet passend is binnen de geldende welstandscriteria voor dakkapellen respectievelijk de gebiedscriteria ter plaatse.

Wij sluiten ons bij de bezwaarschriftencommissie aan wat betreft het oordeel dat de heer [redacted]er niet in is geslaagd om het oordeel van de deskundig te achten commissie Mooi Noord Holland en onze eigen Commissie Ruimtelijke Kwaliteit te weerleggen. Het enkele feit dat het oordeel van de CRK nu negatief uitvalt, waar dit in eerste instantie positief was, maakt dit niet anders. Het is inherent aan bezwaarbehandeling, die een heroverweging van het bestreden besluit betreft, dat het standpunt van het college aan de hand van de overgelegde bezwaren kan wijzigen. Dit geldt ook voor het standpunt van het college ten aanzien van de welstandstoets. Wij zijn van oordeel dat hiermee geen rechtsbeginselen, zoals het vertrouwensbeginsel, zijn geschonden.

Beroep
Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u binnen zes weken in beroep gaan bij de Rechtbank Amsterdam, sector Bestuursrecht Algemeen, Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam. Aan het indienen van een beroepschrift zijn kosten verbonden (griffierechten). Meer informatie vindt u op www.rechtspraak.nl.

Vragen?
U kunt voor vragen over dit besluit contact met ons opnemen.

Hoogachtend,
Namens het college van Burgemeester en Wethouders van Amsterdam

R.P. Zwijnenburg
Directeur Juridisch Bureau gemeente Amsterdam