Gemeente Amsterdam

DIV nummer: 2016/1425
Datum effectuering:

Bevel tot sluiting
Publiek toegankelijke inrichting

op last van
DE BURGEMEESTER VAN AMSTERDAM

ter handhaving van de openbare orde:

Op grond van artikel 2.10, eerste lid, onder e, van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV)

De publiek toegankelijke inrichting Club ABE aan de Amstelstraat 30/32 wordt onmiddellijk gesloten voor onbepaalde tijd, ingaande op de bovengenoemde datum van effectuering van dit besluit.

Doel van de sluiting is een einde te maken aan de met de APV strijdige situatie en de verstoring van de openbare orde onmiddellijk en duurzaam te herstellen.

Aanleiding tot sluiting van de publiek toegankelijke inrichting

De Eenheid Amsterdam van de Nationale politie heeft naar aanleiding van een schietincident gericht op Club ABE op 19 januari 2016 een onderzoek ingesteld.

Uit de politierapportage van 16 februari 2016 blijkt dat:

- in de nacht van maandag 18 op 19 januari 2016 er in Club ABE een feest plaatsvond genaamd “Welcome to my house”;
- op dinsdagochtend 19 januari 2016 omstreeks 03:48 vanaf de openbare weg door een onbekend persoon vier maal is geschoten op de ingang van Club ABE;
- er tijdens het schietincident twee portiers nabij de ingang van Club ABE stonden;
- er geen gewonden zijn gevallen;
- de exploitant en de portiers aangifte hebben gedaan van het incident;
- ter plaatse een getuige is gehoord die verklaarde vlak voor het incident Club ABE te hebben verlaten en op straat een man te hebben gezien die uit zijn jas een pistool pakte en vervolgens vier maal gericht op Club ABE schoot en vervolgens wegrende;
- er naar aanleiding van het schietincident een technisch onderzoek heeft plaatsgevonden. Hierbij zijn 9mm.-hulzen en inslagen op onder andere de toegangsdeur van Club ABE aangetroffen en veiliggesteld;
- op basis van het opsporingsonderzoek vooralsnog geen motief of dader bekend is;
- er tijdens het feest VIP-tafels aanwezig waren;
- ambtshalve bekend is dat feesten met VIP-tafels aantrekkelijk kunnen zijn voor criminelen;
- uit meerdere politieregistraties ten aanzien van het publiek van Club ABE naar voren komt dat deze wordt bezocht door personen die relatie hebben met zware criminaliteit; tevens ambtshalve bekend is dat deze doelgroep (ook) op maandagavond uitgaat;
- ten aanzien van Club ABE bij de politie bekend is dat in mei en juli 2015 een zware mishandeling respectievelijk een conflict tussen man en vrouw met betrekking tot VIP-tafels heeft plaatsgevonden;

- in de periode van november 2014 tot februari 2016 er meerdere politieregistraties zijn, onder andere met betrekking tot geweldsincidenten, uitgeven van vals geld, diefstal en zakkenrollerij;
- in december 2014 al een gesprek is gevoerd met de ondernemers van Club ABE over de vele incidenten die in 2014 plaatsvonden in en rond Club ABE, welke incidenten onder andere te maken hadden met overlast door komend en gaand publiek (met name rond sluitingstijd) en met opstootjes waarbij niet zelden 'bekenden van politie' betrokken waren;
- in dit gesprek al is gewaarschuwd voor de overlast, de risico's die kleven aan een bepaald deel van uw klandizie en de aantrekkingskracht van feesten met VIP-tafels op criminelen;
- de afgelopen maanden goed contact is geweest tussen de politie en de eigenaar en portiers van Club ABE.

Overwegingen

Op grond van artikel 2.10, eerste lid, onder e van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV), kan een inrichting worden gesloten als zich daar feiten en omstandigheden hebben voorgedaan die de vrees wettigen dat het geopend blijven van de inrichting ernstig gevaar voor de openbare orde oplevert.

Overwegende

dat er in de nacht van maandag 18 op 19 januari 2016 vier maal gericht is geschoten op Club ABE;

dat er zich twee portiers nabij de ingang van Club ABE bevonden en dat de club op dat moment geopend was;

dat het schietincident kennelijk tegen de inrichting was gericht;

dat de inrichting in een druk uitgaansgebied ligt, met alle risico's (en verantwoordelijkheden) van dien;

dat een schietincident de veiligheid van bezoekers, personeel van de club en voorbijgangers ernstig in gevaar brengt en derhalve de openbare orde ernstig aantast;

dat bovendien, gelet op de verschillende liquidaties die hebben plaatsgevonden in en om Amsterdam en de afrekeningen in het criminele circuit elders in binnen en buitenland, waarbij ook omstanders en/of niet rechtstreeks betrokkenen aanzienlijke risico's liepen, een dergelijk schietincident direct raakt aan het veiligheidsgevoel en de veiligheid van burgers en dat dit voor veel onrust kan zorgen in de omgeving;

dat in het recente verleden er meerdere schietincidenten hebben plaatsgevonden gericht op andere voor publiektoegankelijke inrichtingen en dat, in verband met het onmiddellijk herstel van de openbare orde, deze inrichtingen zijn gesloten;

dat er in de afgelopen twee jaar meerdere (gewelds) incidenten in en bij Club ABE zijn geweest, waarbij bekenden van de politie waren betrokken, waaronder criminelen die te boek staan als vuurwapen gevaarlijk;

dat het schietincident, waarbij de motieven nog niet duidelijk zijn, een verhoogd risico met zich mee brengt dat zich in of bij deze zaak weer ernstige openbare ordeverstoringen zullen voordoen;

dat het de burgemeester bekend is dat de ondernemers van Club ABE veel maatregelen hebben getroffen om incidenten te voorkomen, maar dat dit niet afdoet aan het feit dat het schietincident heeft plaatsgevonden;

dat de inspanningen van de ondernemers wel betrokken zullen worden bij de gesprekken over heropening;

Gezien de bovenstaande feiten en het risico op herhaling van dergelijke incidenten, levert het geopend blijven van deze inrichting een ernstig gevaar op voor de openbare orde.

Op grond van het Sluiting- en heropeningbeleid met betrekking tot artikel 13b van de Opiumwet en artikel 2.7 van de APV (thans 2.10 APV), zoals gepubliceerd op 4 mei 2005, Gemeenteblad nr 223, afd. 3A, nr 96., is mijn beleid om bij dit soort ernstige incidenten in een horecagelegenheid, deze gelegenheid voor onbepaalde tijd te sluiten. Gezien het voornoemde ernstige gevaar voor de openbare orde, dient met spoed te worden

opgetreden en daardoor kan er geen begunstigingstermijn worden gegeven. Op grond van artikel 5:31, eerste lid, Awb ben ik bevoegd bestuursdwang toe te passen zonder voorafgaande last.

Zienswijze

De belanghebbende (exploitant) is in een gesprek op 23 februari 2016 in de gelegenheid gesteld zijn zienswijze te geven over het voornemen om tot sluiting over te gaan. Deze zienswijze is op de zelfde datum in een brief met een groot aantal bijlages aangevuld.
De zienswijze komt kort weergegeven neer op het volgende:

- Het incident heeft zich buiten voorgedaan en kan de belanghebbende niet worden verweten;
- Artikel 2.10 eerste lid, onder e APV ziet volgens belanghebbende niet op incidenten buiten de inrichting;
- Belanghebbende treft geen enkele blaam maar wordt door een sluiting gestraft
- Club ABE wordt gerund door zeer betroken ondernemers, die allerlei maatregelen hebben genomen en investeringen hebben gedaan om incidenten te voorkomen, waaronder inzet van beveiliging, streng deurbeleid, detectiepoortjes en cameratoezicht
- Er is volgens belanghebbende de afgelopen twee jaar nauwelijks iets voorgevallen, problemen die zich voordeden zijn naar tevredenheid van de politie opgelost;
- Belanghebbende wordt ernstig in zijn financiële belangen geschaad;
- Club ABE heeft een brede programmering met een gevarieerde doelgroep. Niet kan worden vastgesteld of het schietincident verband houdt met de programmering op die betreffende avond. Belanghebbende is, naar aanleiding van de politierapportage, wel voornemens het concept van de maandagavond met onmiddellijke ingang uit de programmering te schrappen
- Dat het schietincident zich meer dan vijf weken geleden heeft voorgedaan en dat sindsdien de orde en veiligheid niet aantoonbaar in het geding is geweest;
- In vergelijkbare gevallen is niet tot sluiting over gegaan en daar waar wel gesloten is betrof het geen vergelijkbare gevallen
- Dat belanghebbende staat open voor suggesties over aanvullende maatregelen die genomen kunnen worden.

Ten aanzien van deze zienswijze overweeg ik dat de sluiting niet is gericht op de ondernemer, maar op het herstellen van de openbare orde. Of de ondernemer betrokken is bij de tot sluiting redengevende feiten, of hem daarvan anderszins een verwijt kan worden gemaakt, speelt daarbij geen rol.

Artikel 2.10 eerste lid onder e APV ziet op feiten en omstandigheden die de vrees wettigen dat het geopend blijven van de inrichting ernstig gevaar oplevert voor de openbare orde. Deze bevoegdheid ziet zowel op incidenten die zich in een inrichting hebben voorgedaan, als op incidenten waarbij een relatie met de inrichting kan worden gelegd. In dit geval is er gericht op de inrichting geschoten en is niet uitgesloten dat er een verband bestaat met de aard van de activiteiten en het soort publiek. Het beleidsuitgangspunt bij dit soort ernstige feiten, is dat de inrichting voor onbepaalde tijd wordt gesloten. Deze beleidslijn wordt consistent toegepast.

Dat zich enige tijd heeft voorgedaan tussen het incident en het besluit, heeft onder meer te maken met het onderzoek van de politie en het feit dat de burgemeester (mede in het kader van zorgvuldigheid) de politierapportage heeft afgewacht. Dit doet geen afbreuk aan het spoedeisende karakter van de situatie.

De sluiting ziet op het onmiddellijk duurzame herstel van de openbare orde en gezien het vorenstaande weegt dit zwaarder dan de belangen van de belanghebbende.

Bevel

De burgemeester beveelt op grond van artikel 2.10 eerste lid onder e APV de onmiddellijke sluiting van Club ABE aan de Amstelstraat 30/32 te Amsterdam voor onbepaalde tijd, ingaande op bovengenoemde datum van effectuering van dit besluit.

Dit pand staat kadastraal bekend als ASD06 I 09287 G 0000 en onder verblijfsobjectnummer 0363100012182493.

Op grond van artikel 5:31 Awb wordt de sluiting geëffectueerd door middel van het toepassen van bestuursdwang zonder voorafgaande last.

De burgemeester kan het bevel tot sluiting eventueel weer intrekken indien naar zijn oordeel de sluiting niet langer is vereist in verband met de openbare orde.

Amsterdam,

De Burgemeester voornoemd,

mr. E.E. van der Laan.

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht kan een belanghebbende binnen zes weken nadat dit besluit bekend is gemaakt, bezwaar maken door het indienen van een bezwaarschrift. Het bezwaarschrift dient gericht te worden aan de burgemeester van Amsterdam, Directie Juridische Zaken, postbus 202, 1000 AE Amsterdam. Het bezwaarschrift dient te worden ondertekend en bevat ten minste de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht alsmede de gronden van het bezwaar.

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. In spoedgevallen kan hangende de bezwaarschriftenprocedure een voorlopige voorziening worden gevraagd aan de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam, Sector Bestuursrecht, Algemeen, Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam. Een verzoek om voorlopige voorziening kan ook digitaal worden gevraagd. Dat kan via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). De precieze voorwaarden staan op genoemde site. Aan het indienen van een verzoek om voorlopige voorziening zijn griffiekosten verbonden.