From: *'5.1,2,e" <5.1,2,e@amsterdam.nl>*
Sent: *Mon, 2 Aug 2021 21:10:30 +0200*
To: *"5.1,2,e" <5.1,2,e@amsterdam.nl>*
Subject: *RE: 5.1,2,e 2 - RE: Beoordeling documenten - update - nu tot 095*

Oepsie! Ik zie dat ik Gw heb getikt waar het Gemw had moeten zijn... Dom-dom....

Vriendelijke groet,

5.1,2,e
5.1,2,e

Gemeente Amsterdam

M 5.1,2,e
5.1,2,e@amsterdam.nl

amsterdam.nl

Werkdagen: di, wo, do en vr

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 2 augustus 2021 11:10
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: 5.1,2,e 2 - RE: Beoordeling documenten - update - nu tot 095

Hoi 5.1,2,e

Wat ontzettend vervelend dat Adobe Pro niet werkt zoals het zou moeten werken. Wel scherp dat je het hebt opgemerkt. Ik moet zeggen dat ik er ook een keer last van heb gehad. Volgens mij ligt het aan de knop 'ontsmetten'. Als je het document niet ontsmet, zullen de letters volgens mij niet verdwijnen. Ik zal vandaag wat testjes proberen te doen. Ik ben het met je eens dat het er merkwaardig uitziet en kan leiden tot vragen.

Goed idee om bij ICT navraag te doen. Misschien hebben zij hier al ervaring mee. Ik zal de definitieve documenten deze week nogmaals nalopen op dit soort mankementen. Ik was sowieso van plan om alles nog één keer na te lopen, zo kan ik ook bekijken aan welke derdebelanghebbenden wij zienswijzen willen vragen.

Ik had inderdaad de weigeringsgronden in de gelakte tekst aangegeven. Dat had ik niet goed naar jou toe gecommuniceerd, excuus. Ik heb de weigeringsgronden daarom in de door jou beoordeelde documenten ook alsnog verwerkt.

Dank voor het lakken van de naam 5.1,2,e en bijbehorende identificerende gegevens! Ook dank voor je verdere opmerkingen. Ik probeer er vandaag nog naar te kijken en anders zal het morgen worden. Morgen hebben we weer contact.

Groet,
5.1,2,e

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 30 juli 2021 18:47
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Onderwerp: 5.1,2,e 2 - RE: Beoordeling documenten - update - nu tot 095

Hoi 5.1,2,e

Allereerst: ik maak me zorgen over de werking van Adobe Pro, al dan niet op mijn computer. Ik zal dinsdag a.s. ICT bellen om daar navraag naar te doen. Kortweg heb ik net gemerkt dat bij het definitief maken van documenten er stukjes/letters verdwijnen. Dat maakt, voor zover ik nu kan zien, het document niet totaal onbruikbaar, maar het ziet er merkwaardig uit en kan leiden tot vragen van de verzoeker of belanghebbenden.

Ik heb zoiets ooit eerder gehad – toen ging het om een stuk dat een combinatie was van verscheidene soorten documenten die geprint waren en daarna tot één pdf gescand. In de bijlage doe ik het document waarbij het me opviel (er is ook een document identiek hieraan). Is het wellicht zinnig om de andere reeds definitieve documenten stuk voor stuk na te lopen op dit soort mankementen (ik heb er snel een paar opengetrokken en zie het niet meteen bij andere documenten) ? Ik krijg dat vandaag helaas niet meer voor elkaar.

Ik zag dat jij "Geredigeerd" uit de documentnamen had gehaald, dus dat heb ik ook gedaan. Daarnaast zag ik dat jij de 10.2.d/g-gronden in de gelakte tekst hebt aangegeven, wat ik in mijn stukken niet heb gedaan. Ik heb voor mijn stukken de gronden etc. bijgehouden in de inventarisatielijst.

Ik heb (hopelijk) 5.1,2,e (in de stukken staat soms 5.1,2,e ; kennelijke verschrijving) en bijbehorende identificerende gegevens alsnog gelakt (behalve in reeds openbare stukken).

Persoonlijk zou ik landen laten staan bij bijv. gastencommentaren in advertenties, vage afstandsaanduidingen (niet in combinatie met andere vage afstandsaanduidingen herleidbaar tot een plaatsbepaling), generieke emaildomeinen in adressen (@gmail.com, bijv.) maar ik heb dat niet gewijzigd in jouw stukken. Ik denk dat er zulke gevallen onvoldoende rechtvaardigingsgrond is voor lakken op grond van bijv. 10.2.e, maar het leek me handig om in jouw stukken jouw lijn aan te houden.

Verder:
003 en 004: ingesloten rapport Toeristenbelasting heb ik geheel gelakt o.g.v. art. 67 Awr (j° art. 1 lid 1 Awr j° art. 231 Gw j° art. 230 Gw j° art.224 Gw).
011, 017, 058, 064, 065: reeds openbaar, uit serviceoverwegingen opgenomen in definitief
NB in combinatie met het dossiernummer kan je je afvragen of e.e.a. toch niet herleidbaar is en eventueel overwegen om het (gedeeltelijk) aan de openbaarheid te onttrekken, maar het blijft de facto reeds openbaar.
023: in dit stuk is een kadasterstuk (niet 011 of 058) opgenomen. Dit is volgens mij niet te beschouwen als een openbaar stuk, hoewel het ziet op wijzigingen die je te weten kan komen door het kadasterregister te raadplegen. Wél gelakt.
042 en 043: met elkaar in overeenstemming gebracht

Ik neem dinsdag weer contact met je op over de stavaza.

Vriendelijke groet,

5.1,2,e
5.1,2,e

Gemeente Amsterdam

M 5.1,2,e
5.1,2,e @amsterdam.nl
■ amsterdam.nl
■ Werkdagen: di, wo, do en vr

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 29 juli 2021 13:56
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Beoordeling documenten

Helemaal goed.
Hopelijk heeft ICT het nu allemaal voor je kunnen regelen.

Groet,
5.1,2,e

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 29 juli 2021 13:54
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Beoordeling documenten

Hoi 5.1,2,e

Ik neem het mee. En ja, ik kan documenten definitief maken en ben gewend daarbij te ontsmetten ;) Nu geeft Adobe die keuze meestal automatisch, dus zo ingewikkeld is dat niet.

Ik hoop dat ik hier vanmiddag nog mee kan beginnen, maar anders zeker morgen. Heb er net een tijd uitgelegen vanwege Citrix-gedoe en vrolijke mededelingen zoals "Toegang geweigerd"... Is misschien omdat ICT bezig was met mijn rechten.

Vriendelijke groet,

5.1,2,e
5.1,2,e

Gemeente Amsterdam

M 5.1,2,e
5.1,2,e @amsterdam.nl

amsterdam.nl

Werkdagen: di, wo, do en vr

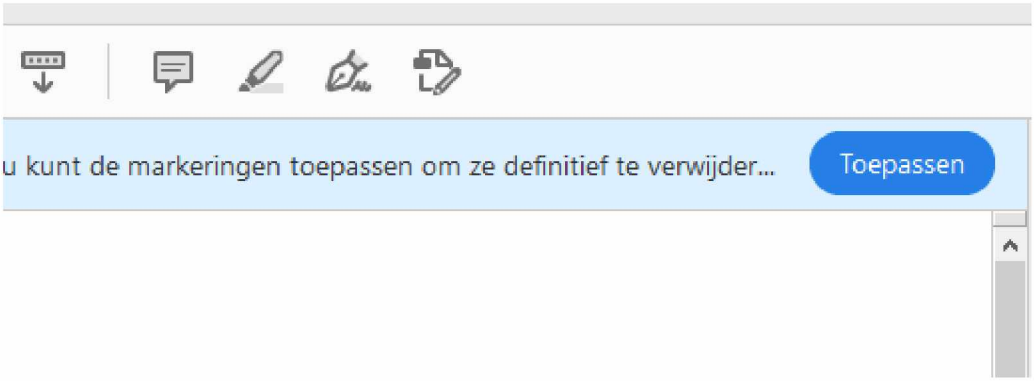
Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 29 juli 2021 13:50
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Beoordeling documenten

Hoi 5.1,2,e

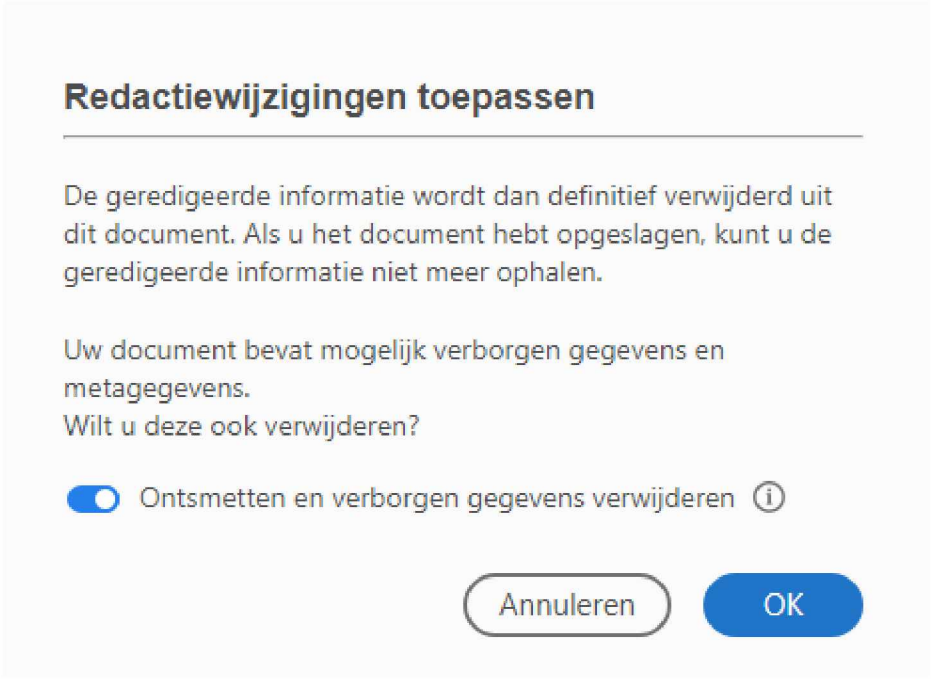
Ik heb jouw gelakte documenten bekeken en ik had twee hele kleine opmerkingen:
- Aanleiding van onderzoek mag openbaar tenzij het gaat om een project (vaak is de aanleiding een melding)
- Naam van B&B e.d. lakken omdat sommige nog bestaan en het dan weer te herleiden is

Dat heb ik aangepast en verder is het zo in orde! Ik pak het dossier 5.1,2,e weer volgende week verder op.

Ik vroeg mij af of je eerder documenten definitief hebt gemaakt? Misschien ten overvloede maar dat doe je met de knop 'Toepassen' (rechtsboven)



Belangrijk is verder dat de knop 'Ontsmetten en verborgen gegeven verwijderen' ook aan staat (zoals hieronder)



Verder komt dan achter de bestandsnaam _Geredigeerd te staan, maar dat mag je wat mij betreft eruit halen als je de documenten opslaat in de map 4. Definitief.

Succes verder en groet,

5.1,2,e

5.1,2,e
5.1,2,e
Directie Wonen

Gemeente Amsterdam

M: 5.1,2,e
wob.wonen@amsterdam.nl

Jodenbreestraat 25, 1000 BX Amsterdam
amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, wo en do