GUARDA ADVOCATEN
KABALT | SCHUURMAN | POLAT

De burgemeester van Amsterdam
T.a.v. Juridisch Bureau
Postbus 483
1000 AL AMSTERDAM

Per aangetekende brief en email verzonden aan:
bezwaarenberoep@amsterdam.nl

Breukelen, 10 augustus 2020

Onze ref.: 20200250 - Megabar Amsterdam BV - Advies weigering vergunning
Uw ref.:

AANVULLENDE REACTIE OP PLEITNOTA

Geachte leden vande bezwaarcommissie en Hoogedelachtbare vrouwe Halsema,

Middels deze reageer ik namens Megabar nog kort op enkele punten uit de spreeknota van de burgemeester.

- **Afwijzingsgronden van art. 3. 11 in Strijd met Dienstenrichtlijn**

De burgemeester meent dat art. 3.11 tweede en derde lid sub B (aard van het bedrijf) en D (wijze van bedrijfsvoering) APV niet in strijd zijn met de Dienstenrichtlijn. Zij verwijst naar de uitspraak van de rechtbank Amsterdam van 11 juni 2020 (ECLI:NI:RBAMS:2020:2920).

Allereerst is in deze uitspraak niets gezegd over het criteria "Aard van het bedrijf", en dat die voldoende duidelijk en objectief zou zijn. De burgemeester onderbouwt dat ook in het geheel niet. Zij legt niet uit, hoe het voor Megabar duidelijk zou zijn dat Megabar vooraf kon weten dat haar vergunningen weleens geweigerd kon worden vanwege de aard van het bedrijf. Temeer omdat de gemeente niet uitlegt op welk "aard" zij doelt en evenmin hoe van te voren al gesteld kan worden dat die aard een dusdanig probleem voor de openbare orde is dat de vergunning moet worden geweigerd. De burgemeester heeft ook niet

MR. J.G. KABALT* | MR. S. SCHUURMAN | MR. C.C. POLAT | MW. MR. A.G. OUWEJAN | MR. P.M. HOOGSTAD
MR. J. NAGTEGAAL | MR. D.R. KOPS | MW. MR. D. SCHADDELEE | MR. M. AYGÜN

* REGISTERED LAWYER UNDER THE FA FOOTBALL AGENTS REGULATIONS.

STRAATWEG 43, 3621 BH BREUKELEN TEL: +31 (0)346 25 00 42 FAX: +31 (0)346 25 10 21
WWW.GUARDA-ADVOCATEN.NL MAIL@GUARDA-ADVOCATEN.NL BTW NUMMER: NL81.01.06.334.B01 KVK NUMMER: 30172577

Onze aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag waarvoor onze verzekering in het voorkomende geval dekking biedt. Op alle aan ons verstrekte opdrachten zijn onze algemene voorwaarden van toepassing die bij de rechtbank Midden-Nederland onder nummer 54/2015 zijn gedeponeerd en op de achterzijde zijn vermeld.

gewezen op jurisprudentie waarin het criterium aard van het bedrijf" zou zijn uitgekristalliseerd (zoals bij het criterium slecht levensgedrag wel het geval is)

Ten tweede is Megabar het niet eens met het oordeel van 11 juni 2020. De rechter hanteert volgens Megabar een te beperkte uitleg van de begrippen "duidelijk en objectief". Dat de woorden "Goede bedrijfsvoering" voor iedereen begrijpelijk zijn, maakt het nog niet duidelijk en ondubbelzinnig. Wat voor de een goed is, is dat voor de ander niet. Megabar sluit aan bij het oordeel van de voorzieningenrechter in de uitspraak met nummer (ECLI:NL:RBAMS:2019:9103) die een veel uitgebreidere uitleg heeft gegeven voor zijn oordeel waarom het criterium wel in strijd met de Dienstenrichtlijn zou zijn (en daarbij ook de ratio van de Europese Dienstenrichtlijn lijkt te betrekken).

Voor zover er geen sprake is van strijd met Dienstenrichtlijn meent Megabar nog steeds dat onvoldoende is onderbouwd waarom aan de weigeringscriteria "wijze van bedrijfsvoering " voldaan zou zijn. De burgemeester spreekt op pagina 1 niet tegen dat er van de zwaarste verwijten die genoemd worden in de toelichting op de APV bij criterium geen sprake is (exploitant niet betrokken drugs, geen heling, of andere strafzaken). De burgemeester verwijst er op pagina 1 van de pleitnota naar dat in de toelichting ook verwezen wordt naar een gebrek aan voorzorgsmaatregelen. Vervolgens laat de burgemeester echter na te onderbouwen waarom - zonder de voorgenoemde zwaarste verwijten – er sprake was van een gebrek aan voorzorgsmaatregelen en wel een dusdanige dat de vergunning moet worden geweigerd.

Zij legt niet uit hoe de incidenten bij Club Blu in 2018 een gevolg waren van een gebrek aan het nemen van voorzorgsmaatregelen waren. Dit kan ook niet want dat stelde de rechter toentertijd ook niet. Zoals gezegd werd de ondernemer niets verweten (ook niet door de burgemeester) en ook geen gebrek aan voorzorgsmaatregelen. De sluiting van Marrakech Lounge in 2015 vanwege het vermeend gebrek in de brandveiligheid is vernietigd door de rechtbank (en eerder al door voorzieningenrechter geschorst) en dit besluit is niet juist geacht. Bovendien is de onderneming (na schorsing van de sluiting) weer open gegaan en heeft de burgemeester van leiden nooit meer gesteld dat sprake zou zijn van een brandonveilige situatie.

Voor zover er toch nog een vrees is voor onvoldoende voorzorgsmaatregelen kan de burgemeester die als vergunningsvoorwaarde stellen. Een weigering van de

vergunning op voorhand wegens vermeende, betwiste en niet onderbouwde gebrek aan voorzorgsmaatregelen is volgens Megabar onjuist, buitenproportioneel en niet subsidiair.

2)

A- Aard bedrijf

De burgemeester stelt bovenaan pagina 2 dat de heer [redacted] niet voldoende zou hebben aangegeven hoe hij een ander publiek zou trekken. De heer [redacted] heeft ter zitting nader onderbouwd waarom zijn onderneming verschilt van die van Club Abe. Hij zal als eigenaar (in strijd met de vorige eigenaar die niet betrokken was bij het bedrijf) dagelijks aanwezig zijn in de onderneming, zelf de regie nemen en de touwtjes strak in hand hebben. Het inschakelen van de juiste promotors (met wie heer [redacted] in het verleden geen problemen heeft gehad) is cruciaal. De heer [redacted] kent de "promotorsmarkt" door zijn ervaring bij Club Blu en Marrakech Lounge bijzonder goed. Voor zover er nieuwe promotors zijn, onderzoekt de heer [redacted] waar de promotors eerder feesten hebben gegeven en kijkt hij hoe die zijn verlopen. Bovendien heeft Megabar met het beveiligingsteam van Gideon Security een goede beveiligingspartner. Belangrijk is ook dat megabar in tegenstelling tot Club Abe geen VIP gedeelte heeft en zij diversere muzieksoorten aanbiedt. Het premium arrangement in het ondernemingsplan is er mede uit gehaald vanwege de door de burgemeester geuite zorgen daarover.

Op grond van de onderbouwing van de heer [redacted] is er volgens Megabar geen grond om te stellen dat gezegd dat de aard van het bedrijf of wijze van bedrijfsvoering een ernstig gevaar is voor de openbare orde die niet weggenomen kunnen worden met voorwaarden in de vergunning of andere maatregelen, waardoor weigering van de vergunning als ultimum remedium gerechtvaardigd zou zijn. Temeer dus omdat burgemeester niet heeft kunnen aantonen waar het probleem bij Club Abe precies zat (Mismanagement? Wijze beveiliging,? Onvoldoende screenen publiek?).

De burgemeester stelt op pagina 2 van de pleitnota dat er fouten zaten in het beveiligingsplan. Dat is onjuist. De burgemeester heeft in het geheel niet onderbouwd, laat staan aangetoond, op welk onderdeel het beveiligingsplan niet adequaat zou zijn. Dat betwist Megabar dus ook met klem. Kennelijk realiseert de burgemeester zich (naar aanleiding van de dag daarvoor ontvangen pleitnota

van Megabar) dat zij toch iets negatiefs moet zeggen over het veiligheidsplan. Verder dan de ongefundeerde stelling dat er fouten in het plan zaten komt zij niet.

B) Wijze van bedrijfsvoering

10 (2) g

In de spreekaantekeningen heeft Megabar gesteld dat 10 (2) g Ook in de spreekaantekeningen heeft Megabar gesteld dat jurisprudentie waaruit blijkt dat 10 (2) g niet vergelijkbaar is voor onderhavige casus. De burgemeester heeft niet verwezen naar jurisprudentie waaruit blijkt dat 10 (2) g Isnog de conclusie kan worden getrokken dat de vergunning moet worden geweigerd op grond van het criterium wijze van bedrijfsvoering.

De burgemeester verwijst op blz. 2 nog naar de uitspraak van 2 februari 2011 van de ABRvS (ECLI:NL:RVS:2011:BP2763). Daar werd geoordeeld dat sprake was van slecht levens gedrag vanwege antecedenten van de aanvrager (o.a. geweldsmisdrijven) en een politierapport. De vergelijking gaat volgens Megabar in het geheel niet op.

Pagina 3

Terzake de sluitingen van club Blu in 2018 en 2020 heeft Megabar al voldoende gesteld. Terzake de sluiting in 2020 heeft heer uitgelegd dat hij (mede vanwege bekendheid van de gemeente met heer zijn achtergrond en zijn communicatievaardigheden) in het contact met gemeente

Clu Blu enkele keren heeft geholpen. Hij was echter geen leidinggevende na zijn uitschrijving. Hij bepaalde op geen enkele manier het bedrijfsbeleid, gaf geen leiding aan werknemers (laat staan de beveiliging) en was ook nooit meer in Club Blu. De sluiting van 2020 van Club Blu kan heer [redacted] volgens Megabar dus niet worden verweten.

Het overige wat de burgemeester stelt op pagina 3 heeft Megabar al betwist. Megabar persisteert bij haar stellingen en ziet uw oordeel/advies graag tegemoet.

[redacted]