From: *"10.2.e" <10.2.e@amsterdam.nl>*
Sent: *Fri, 12 Nov 2021 11:52:14 +0100*
To: *"10.2.e" <10.2.e@amsterdam.nl>; "10.2.e" <10.2.e@amsterdam.nl>*
Cc: *"10.2.e" <10.2.e@amsterdam.nl>; "10.2.e" <10.2.e@amsterdam.nl>; "10.2.e" <10.2.e@amsterdam.nl>; "10.2.e" <10.2.e@amsterdam.nl>; "10.2.e" <10.2.e@amsterdam.nl>*
Subject: *RE: Plantage Parklaan: aanpassingen nav overleg 10.2.e & 10.2.e dd 9nov*

Hoi 10.2.e en 10.2.e

Eens met je mail 10.2.e
Wegcategorie gaat V&OR, K&K over (beleidskader Verkeersnetten en ook voorstel 30 in de stad).
Ik heb 10.2.e vd Meer (autonetwerk) en 10.2.e (expertiseteam) gevraagd om bij het overleg te zijn.

Groeten,
10.2.e

Van: 10.2.e <10.2.e@amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 11 november 2021 17:36
Aan: 10.2.e <10.2.e@amsterdam.nl>; 10.2.e <10.2.e@amsterdam.nl>; 10.2.e <10.2.e@amsterdam.nl>
CC: 10.2.e <10.2.e@amsterdam.nl>; 10.2.e <10.2.e@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Plantage Parklaan: aanpassingen nav overleg 10.2.e & 10.2.e dd 9nov

LS,

Heel goed elkaar te spreken, maar het wordt denk ik een herhaling van zetten
Tenzij we de juiste mensen erbij hebben

Ik denk niet dat het nieuwe GOW30 het probleem is
Maar een onduidelijke houding ten opzichte van de aloude scheiding tussen (doorgaande) verkeerswegen en (verkeersluwe) buurtstraten

Er is een plan voor een buurtstraat gemaakt, uitgaande van het onmogelijk maken van doorgaand verkeer
Maar dat onmogelijk maken van doorgaand verkeer zit niet in het plan en, belangrijk, zit voor zover ik weet ook niet in andere plannen

Als er een aanleiding is om een weg van categorie te laten wisselen moet dat ergens worden bekrachtigd, maar waar?
Wie bepaalt de wegcategorisering? Stadsdeel, Stadswerken of V&OR?
De categoriserende partij moet wat mij betreft bij het overleg aanschuiven

Het is goed om dit helder te krijgen
Er zijn ongetwijfeld meer wegen waar bij herinrichting een categorie-wijziging te overwegen is

Met vriendelijke groet,
10.2.e

Van: 10.2.e <10.2.e@amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 11 november 2021 15:53
Aan: 10.2.e <10.2.e@amsterdam.nl>; 10.2.e <10.2.e@amsterdam.nl>; 10.2.e <10.2.e@amsterdam.nl>

CC: 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>; 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Plantage Parklaan: aanpassingen nav overleg 10.2.e & 10.2.e dd 9nov

Dame en heren van R&D,
Wat begon als een eenvoudig project (route Anne Frankstraat-Pl.Parklaan en verder) op max 30km/uur te stellen (met behoud van het asfalt) is door het Amsterdams brede project "Amsterdam 30 km/uur" een uitdaging geworden.
Zelfs 10.2.e heeft mij zijn verkeerskundige opmerkingen gemaild. (zie bijlage).

Ik mag met mijn project "Kleine Verkeersmaatregelen Plantagebuurt" en met een beperkt budget een aantal kleine verkeersmaatregelen treffen.
Echter mijn project is ingehaald door cq ingehaakt met het project "Amsterdam 30 km/uur" zonder dat er al verkeersbeleid is gemaakt.

Dat hindert niet, want ik zie mijn project als een soort pilot met een uitvoering in Q2 van 2022 en wie weet worden bepaalde zaken overgenomen als we in Amsterdam alle wegen op 30km/uur stellen in Q3 van 2023 (op zijn vroegst).

Ik stel voor dat we via MSTeams even de koppen bij elkaar steken, om over de inrichting (zonder herinrichting) van de Plantage Parklaan te praten.

Ik zorg voor een MSTeam-overleg.

Gr 10.2.e

Van: 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 11 november 2021 15:13
Aan: 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>; 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>
CC: 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>; 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Plantage Parklaan: aanpassingen nav overleg 10.2.e & 10.2.e dd 9nov

Hoi 10.2.e en 10.2.e

Als GOW30 vanuit beleid een weg zonder as-markering wordt kan ik dat begrijpen en is wat mij betreft ook goed.
GOW30 wordt dan uitgevoerd in asfalt zonder as-markering met (in principe) fietsvoorzieningen.

In oorspronkelijk plan Plantage Parklaan was dit als ETW 30 ontworpen. Basis was een voorgenomen knip in de Anne Frankstraat waardoor er minder verkeer op Plantage Parklaan zou komen.
Dan past een ETW er goed bij.
Echter knip gaat (voorlopig) niet door waardoor de verkeersintensiteiten te hoog (blijven) voor een ETW30.
Vandaar dat we nu uitkomen op een GOW30. Maar omdat hier nog geen (vastgestelde) inrichtingsprincipes voor zijn, zijn we wat zoekende.
Want in GOW30 zullen ook drempels nodig zijn om snelheid toch enigszins af te kunnen dwingen. Maar vraag is hoeveel dan, neem aan minder dan op een reguliere ETW30.

Maar op langere termijn na een knip zou Pl. Parklaan best een ETW30 kunnen zijn, toch?

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 11 november 2021 10:47
Aan: 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>
CC: 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>; 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>; 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Plantage Parklaan: aanpassingen nav overleg 10.2.e & 10.2.e dd 9nov

Beste 10.2.e

Vanuit het beleidsvoornemen 30km/uur in de stad stellen we inderdaad voor om op de GOW30's in principe geen asmarkering toe te passen.
Waar nodig gaan we bij invoering die markering weghalen. Eventuele onderbroken aslijnen laten we soms staat.
Bij een GOW50 gaan we altijd een (dubbele) doorgetrokken asstreep toepassen/aanbrengen.

Maar als ik even snel naar de tekening van de Plantage Parklaan kijk, wordt dit met deze inrichting geen GOW30 maar een ETW30!
Er komen namelijk (voor zover ik kan zien) geen fietsvoorzieningen (stroken/paden) en ik zie ook gestoken/schuin parkeren wat langs een GOW niet gewenst is.
Tegelijk zie ik dan weer wel asfalt, waar dat bij een ETW klinkers zou moeten zijn (of is dat vanwege het tramspoor, maar dat wordt niet meer gebruikt toch?). En ook een zebra die hier (zeker bij 30 en lage intensiteit auto) overbodig lijkt.

In het beleidsvoornemen 30 in de stad doen we alleen een uitspraak over de snelheid op bestaande GOW's. Vandaar dat in het beleidsvoornemen staat dat de Plantage Parklaan een GOW30 wordt. Maar bij een herinrichting moet je altijd kijken (staat ook in het beleidsvoornemen) of het een GOW30 of een ETW30 moet worden. Dit is uiteraard afhankelijk van functie in netwerk en intensiteiten. Als hier al besloten is voor een ETW30, moeten we dat misschien nog even aanpassen in onze kaart.

Keuze hier is dus:
GOW30: maatvoering eventueel naar 6,20m, beperkt snelheidsremmers, maar vooral: fietsvoorzieningen toevoegen, geen gestoken parkeren.
Of
ETW30: maatvoering zoals getekend lijkt oke, fietsers gemengd, gestoken parkeren kan, maar vooral: klinkerverharding (zie ook puccini) en geen zebra.

Ik ken de intensiteiten niet maar ik gok dat die niet echt hoog zijn (anders waren er wel fietsvoorzieningen getekend neem ik aan). Met het ook op de mogelijk toekomstige knip (of andere maatregelen) Weesperstraat en aanvullende knips/maatregelen (Anne Frankstraat) wordt de functie van deze route waarschijnlijk alleen maar minder belangrijk voor autoverkeer. Daarmee lijkt mij een ETW goed mogelijk. Was denk ik ook al het idee omdat hier gesproken werd over 30 nog voordat we de GOW30 hebben geïntroduceerd. Maar als het een ETW30 wordt, dan (zoveel mogelijk) in klinkers lijkt mij, sluit ook veel logischer aan bij de Anne Frankstraat.

Het begon met een vraagje over de asmarkering.... ☺

Groeten,
10.2.e

10.2.e
Adviseur Openbare Ruimte

Gemeente Amsterdam
Verkeer en Openbare Ruimte

T 10.2.e / 10.2.e
10.2.e @amsterdam.nl
www.amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, do en vr

Van: 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 10 november 2021 19:40
Aan: 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>
CC: 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Plantage Parklaan: aanpassingen nav overleg 10.2.e & 10.2.e dd 9nov

Dag 10.2.e
Ik heb je (voorlopige) salomons-oordeel nodig voor mijn project Plantage Parklaan.

Ik ben al enkele jaren doende met het project "Kleine Verkeersmaatregelen Plantagebuurt".
We willen met dit project graag de route Anne Frankstraat-Plantage Parklaan-Plantage Middenlaan-Plantage Kerklaan-Roeterstraat instellen op maximaal 30km/uur.
E.e.a. is al akkoord bevonden in de CVC van juni 2020.
We hebben voor het onderdeel Plantage Parklaan bedacht om beide rijstroken naast elkaar te leggen ten koste van parkeerplekken en met vrijkomende ruimte om het Wertheimpark tzt te vergroten.

Dit project loopt eigenlijk voor op het project "Amsterdam 30" (hetgeen ik ook als projectleider verzorg)

Er is nu enige discussie tussen 10.2.e en 10.2.e over het wel of niet toepassen van as-markering op de Plantage Parklaan (die een GOW30 wordt).
Over de breedtemaat van de rijstrook is wel consensus (3,10 meter).
Hiermee wordt de breedtemaat op bijgaande tekening dus niet 5,80 maar wel 6,20 m of 6,30 m (afhankelijk van de asstreep).

Wat is jouw oordeel ?
Hiermee kan 10.2.e de tekening aanpassen tbv de CVC.

Jouw oordeel betekent niet dat alle GOW30 wel of geen asstreep krijgen.
Het gaat om een oordeel op basis van de kennis van nu.

We horen graag van je.
Gr 10.2.e

Van: 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 10 november 2021 13:16
Aan: 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>; 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>; 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>

CC: 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Plantage Parklaan: aanpassingen nav overleg 10.2.e & 10.2.e dd 9nov

Hoi 10.2.e

Naar mijn idee moet je juist wel op gebiedsontsluitingswegen een as-markering aanbrengen (30,50 en 70).
Op erftoegangswegen juist niet.
Dat geeft ook onderscheid tussen beide soorten wegen – herkenbaarheid.

Op hoofdnet fiets zijn volgens beleidskader verkeersnetten voor fiets voorzieningen nodig in de vorm van vrijliggende feitspaden of fietsstroken.
In 30 km/u straten worden wel afwijkingen toegestaan. (zie verder beleidskader).
Maasstraat is volgens mij een ETW 30 toch? Wel met een afwijkende inrichting.

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 10 november 2021 13:07
Aan: 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>; 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>; 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>
CC: 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Plantage Parklaan: aanpassingen nav overleg 10.2.e & 10.2.e dd 9nov

Hoi 10.2.e

De inrichtingskenmerken GOW30 stellen dat er GEEN middenlijn komt
En hier wordt volgens mij gekozen voor fietsstroken
Dan gaat het lijken of de Maasstraat

Met 6,20m krijg je dan 1,50 – 3,20 – 1,50
Ik zal bij 10.2.e navragen of dat is wat hij in zijn hoofd heeft

---

Van: 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 10 november 2021 10:14
Aan: 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>; 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>
CC: 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>; 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Plantage Parklaan: aanpassingen nav overleg 10.2.e & 10.2.e dd 9nov

Hoi 10.2.e en 10.2.e

Nog twee kleine puntjes:
Tekening A:

- De maat van 5,80 wordt 6,20 (2 x 3,10 m) met een 1-1 middenstreep van 10cm.
  Maat wordt dus 6,30 meter …

As-streep in 1-3 markering en op de moeilijke punten een 1-1 markering (denk aan bocht bij Plantage Doklaan en ook bij aansluiting Pl. Middenlaan.

- De CVC had in haar voorover het advies om ruimte te maken tussen zebra en fietsoversteek (afwijkend dus van beleid)

Dit was het vooroverleg van R&D samen met de stadsergonoom.

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 9 november 2021 22:52
Aan: 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>
CC: 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>; 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>; 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Plantage Parklaan: aanpassingen nav overleg 10.2.e & 10.2.e dd 9nov

Hi 10.2.e

(is nu Klik hier om bijlagen te downloaden.

Ik probeer de volgende planning aan te houden:

dinsdag	16-nov	overleg 10.2.e - 10.2.e
donderdag	18-nov	ontwerp naar 10.2.e en 10.2.e
vrijdag	19-nov	ontwerp naar 10.2.e en anderen
woensdag	24 non	commentaar 10.2.e ontvangen
woensdag	24-nov	overleg 10.2.e &D over commentaar 10.2.e
dinsdag	30-nov	overleg 10.2.e - 10.2.e
donderdag	2-dec	aanlevering CVC
dinsdag	14-dec	CVC van 10.2.e
[redacted]	dec	overleg Micha - 10.2.e - 10.2.e - 10.2.e hoe nu verder
	jan	staf besluit fietsstroken Plantage Kerklaan + drempels Plantage Middenlaan/Roeterstraat + VOP Boekmanschool
	jan	uitnodiging bewonersavond
	feb	bewonersavond
	feb	staf besluit DO Plantage Parklaan
	feb	stadsdeelcommissie inzake DO Plantage Parklaan
	feb	DB-besluit DO Plantage Parklaan

Dinsdag gaan we samen rond de PC zitten om tekening A te verbeteren.
Tekening B is door je gemaakt en moet ook nog enige aanpassing.
Graag beide tekeningen dezelfde nivo en kleur toepassen.

Tekening A:

- De maat van 5,80 wordt 6,20 (2 x 3,10 m) met een 1-1 middenstreep van 10cm.
  Maat wordt dus 6,30 meter …

- Breedtemaat P-vak wordt 2,40 meter (is nu 1,95 meter – zie foto's)
  Kunnen we oplossen
  - door de trottoirbanden op de hoeken te "verplaatsen" of
  - door een 1-1 belijning van 10 cm breed op 2,30 meter (met de streep is de maat dus 2,40 meter)

- deze twee verbredingen (rijbanen + P-vak) heeft als gevolg dat de middenheuvel (linkerzijde van de tram) bij de drempel verdwijnt.

- de zebra over de Pl.Parklaan op de hoek met de Pl.Middenlaan loopt te ver door.
  Voetpad bij de park-entree kan hier breed worden.

- De CVC had in haar voorover het advies om ruimte te maken tussen zebra en fietsoversteek (afwijkend dus van beleid)
  Dit in verband met de bereikbaarheid van de tramhalte (ook al is het een noodtramhalte).
  Passagiers kunnen hier "overstappen" op de metro (halte Waterlooplein- ingang Nieuwe Herengracht) als bijvoorbeeld Sinterklaas ontvangen wordt.

- Verder moeten we de kruising Pl.Doklaan - Pl.Parklaan – Anne Frankstraat nog eens goed bekijken.
  Hoe gaan de fietsers vanuit de pl.Doklaan de Pl.Parklaan op versus autoverkeer uit de Doklaan, autoverkeer vanuit de Pl.Middenlaan en het tramspoor ?
  (ik ga ervanuit dat er op dat moment geen tram rijdt op de Doklaan).

Kan je vast naar deze punten kijken en misschien al e.e.a. op tekening verwerken.

Tekening B:

- Dezelfde oplossing bij de Pl.Parklaan-smalle deel (dus fietspad aanpassen vanwege de trammast)
- Dezelfde kleuren voor groen, parkeren e.d.
- Ook hier ruimte tussen fietsoversteek en zebra zodat de zebra aansluit op de noodtramhalte

Gr 10.2.e