Van: xx
Aan: xx
Onderwerp: Re: Verzoek (rappel) ambtshalve voortzetten reeds opgestart traject van handhaving; Re: Z2021-Z006770-001 Andreas Schelfhoutstr. 8-48A
Datum: donderdag 4 november 2021 16:51:24

Geachte xx,

Dank voor uw bericht.

Ik zal de kwestie naar een andere afdeling van uw gemeente doorzetten.

Vriendelijke groet,

xx

Outlook voor iOS downloaden

Van: xx
Verzonden: Thursday, November 4, 2021 4:45:25 PM
Aan: xx
Onderwerp: RE: Verzoek (rappel) ambtshalve voortzetten reeds opgestart traject van handhaving; Re: Z2021-Z006770-001 Andreas Schelfhoutstr. 8-48A

Geachte xx,
In reactie op uw onderstaande email en uw email van 3 november jl. deel ik u mede dat vanuit de VvE is toegezegd dat de door de toezichthouder geconstateerde overtredingen ongedaan gemaakt zullen worden. Deze toezegging is onderbouwd met enkele offertes. Uit door de VvE overgelegde stukken volgt verder dat er geen aanleiding bestaat om (nogmaals) een onderzoek te verrichten naar de staat van de fundering.
De xx heeft aan de hand van het ingediende verzoek een onderzoek verricht en daarbij alle benodigde opnames verrichten. Van “a-typisch” handelen is geen sprake geweest.
Er bestaat thans geen noodzaak om nadere onderzoeken te verrichten, dan wel te twijfelen aan de ingediende stukken. Zoals u reeds eerder medegedeeld is het verzoek om handhaving ingetrokken en is het dossier inmiddels gesloten. Verdere inmenging vanuit de zijde van de gemeente zal derhalve uitblijven (anders dan toezicht op de toegezegde werkzaamheden).
Vertrouwende u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben, verblijf ik,
Met vriendelijke groet,
xx
Jurist
Gemeente Amsterdam
Stadsdeel Zuid
Afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving, team Procesuitvoering
xx
xx
President Kennedylaan 923, 1079 MZ, Amsterdam
werkdagen: ma, di, wo ochtend, do, vr.

Van: xx
Verzonden: donderdag 4 november 2021 15:38
Aan: xx
Onderwerp: Verzoek (rappel) ambtshalve voortzetten reeds opgestart traject van handhaving; Re: Z2021-Z006770-001 Andreas Schelfhoutstr. 8-48A

Curaçao, 4 november 2021
Aan het college van B&W van de gemeente Amsterdam
T.a.v. xx

Geacht college van B&W,
Geachte xx,
Ik kom bij u terug op onderstaande kwestie, en herhaal de suggestie / het verzoek aan uw college, het inmiddels opgestarte handhavingstraject **ambtshalve** voort te zetten.
Gronden daarvoor, met enige citaten uit (eerder al) overgelegde documenten:
"De voorlopige bevindingen waren dat er mogelijk **scheurvorming in de fundering** is, veroorzaakt door de bouw van naastgelegen pand.".
Eerste pdf, pagina 4 onder nr. 8 (VvE-notulen 080617)
"**In het binnenspouwblad is een scheur zichtbaar**. Deze is volgens opgave van bewoner ontstaan tijdens de (nieuw)bouw van het naastgelegen complex, 2 jaar geleden." 2de pdf pagina 4 (rapport bouwpatholoog Groothuizen 150617)
"Conclusie: (...) 7. **Er is iets mis met de stabiliteit van (in ieder geval) de voorgevel.**" 2de pdf pagina 17
"Advies - herstelmethode
6. **Nader onderzoek naar de stabiliteit van de fundering is noodzakelijk om verdere scheurvorming te voorkomen.**" 2 de pdf pagina 18.
3de + 4de pdf: **4 meter lange verticale scheur in westelijke zijgevel die naar ondergronds gaat**.
Alle voorgaande feiten en omstandigheden komen **niet** voor in het rapport van xx van 20 oktober 2021, en vraag is waarom.
Die feiten en omstandigheden geven wel voldoende aanleiding voor ambtshalve (moeten) handhaven.
Conform de bepaling van art. 4.4 lid 5 NEN 8707 (pdf 5) **moet** een visuele inspectie van de fundering worden uitgevoerd indien er **twijfel** bestaat over de duurzaamheid van die fundering. Die twijfel is ruim aanwezig.
xx heeft ook overigens niet gehandeld conform alle imperatieve bepalingen van art. 4.4 NEN 8707 (pdf 5).
Ik heb xx al rond de twee jaar via e-mail en telefoon proberen aan te sporen onderzoek te doen en even terug te bellen (hij heeft nooit gereageerd), en nu heeft xx op 18 oktober 2021 een onvolledig onderzoek op locatie gedaan (a-typisch) en de informatie, eerder (en bovenstaand) gevoegd bij en in het handhavingsverzoek genegeerd (a-typisch).
Het heeft er iets van weg dat xx een blinde vlek heeft ontwikkeld voor in het gebouw aanwezige ernstige bouwkundige gebreken.
Vraag is dan waarom?
Wat is hier aan de hand?
Graag van uw zijde een reactie.
Ik mag u wel bedanken voor te nemen (extra) moeite.

Vriendelijke groet,
xx

Van: xx
Verzonden: woensdag 3 november 2021 11:55
Aan: xx
Onderwerp: RE: Z2021-Z006770-001 Andreas Schelfhoutstr. 8-48A
Geachte xx,
Hierbij deel ik u volledigheidshalve mede dat bovengenoemd dossier afgesloten zal worden gelet op de op 27 oktober jl. ontvangen intrekking van het verzoek om handhaving.
Vertrouwende u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben, verblijf ik,
Met vriendelijke groet,
xx
Jurist
Gemeente Amsterdam
Stadsdeel Zuid
Afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving, team Procesuitvoering
xx
xx
xx
President Kennedylaan 923, 1079 MZ, Amsterdam
werkdagen: ma, di, wo ochtend, do, vr.

Van: xx
Verzonden: donderdag 28 oktober 2021 13:29
Aan: xx
Onderwerp: Z2021-Z006770-001 Andreas Schelfhoutstr. 8-48A
Geachte xx,
Hierbij zend ik u ter informatie een kopie van de vooraankondiging last onder dwangsom zoals deze op 25 oktober jl. in de bovengenoemde zaak is verzonden. Volledigheidshalve verwijs ik u naar de inhoud van deze vooraankondiging.
Vertrouwende u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben, verblijf ik,
Met vriendelijke groet,
xx
Jurist
Gemeente Amsterdam
Stadsdeel Zuid
Afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving, team Procesuitvoering
xx
xx
President Kennedylaan 923, 1079 MZ, Amsterdam
werkdagen: ma, di, wo ochtend, do, vr.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.