Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

De heer [redacted]

Verzonden per e-mail: [redacted]@protonmail.com

Datum	23 januari 2023
Ons kenmerk	WOB22-01017
Behandeld door	Woo-coördinator directie Digitalisering en Innovatie
Bijlage(n)	2
Onderwerp	Beslissing op Woo-verzoek inzake Huawei Smart City

Geachte heer [redacted],

In uw mail van 5 september 2022, heeft u namens de heer [redacted] met een beroep op de Wet open overheid (hierna: Woo) informatie verzocht over het ontwikkelen en evalueren van Smart-City (slimme stad) projecten, dataveiligheid, data-analyse, maatschappelijke vraagstukken oplossen aan de hand van big data en de correcte omgang met publieke middelen. Daarom hebben wij deze documenten verzameld en beoordeeld op grond van de Woo.

Concreet heeft u verzocht om informatie over alle documenten, vanaf 1 januari 2014 tot heden, bij of onder ons bestuursorgaan, inzake Huawei Smart City. Waaronder:

- Vergaderingstukken, waaronder: agenda's, ingekomen stukken, besluiten, besluitenlijsten, notulen
- Documenten inzake (PowerPoint) presentaties
- Memo's, notities
- Financiële documenten. Waaronder:
  - Alle versies van de overeenkomst
- Alle documenten inzake de totstandkoming van deze overeenkomst
- Voortgangsrapportages en evaluaties van het Huawei Smart City project

U verzoekt ook om een kopie van documenten, inclusief e-mails, bij of onder de betreffende communicatie inzake Huawei Smart City, vanaf 1 januari 2014 tot heden, door of namens het bestuursorgaan en door of namens:
- Derden, zowel rechtspersonen als organen, als wel niet natuurlijke personen
- NCTV

- Huawei
- Amsterdam ArenA

Daarnaast verzoekt u om in de beslissing enkele regels aandacht te besteden aan de methode van de zoekslag.

Ontvangstbevestiging Woo-verzoek
In de e-mail van 14 september 2022 hebben wij de ontvangst van uw Woo-verzoek bevestigd en aangegeven dat wij uw Woo-verzoek in behandeling zullen nemen.

Verdaging beslistermijn Woo-verzoek
In de e-mail van 5 oktober 2022 hebben wij, met toepassing van artikel 4.4, tweede lid, van de Woo, de beslistermijn met twee weken verdaagd, omdat wij nog bezig waren met het verzamelen van de documenten.

Videogesprek
Op 6 oktober 2022 heeft er een videogesprek via MS Teams plaatsgevonden tussen u, de heer 5.1.2e , 5.1.2e (een ambtenaar die destijds bij dit onderwerp betrokken was) en 5.1.2e (de behandelend Woo-coördinator). Wij hadden een aantal vragen n.a.v. het Woo-verzoek om het verzoek te specificeren.

Ingebrekestelling
Op 21 november 2022 heeft u kennelijk een ingebrekestelling gestuurd. Deze is helaas niet ontvangen zodat daarop dan ook niet is gereageerd. In het kader van het ondertussen door u ingestelde beroep bij de Rechtbank tegen het niet-tijdig beslissen op uw verzoek, zal de Rechtbank per omgaande van dit besluit op de hoogte worden gebracht.

Documenten
<u>Inventarisatie documenten</u>
Op basis van de verzoeken zijn in totaal 60 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in de inventarislijst, die als bijlage bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst (bijlage 1.), zodat per document duidelijk is wat er is besloten.

Zienswijzen
Bij de openbaarmaking van bepaalde documenten is Huawei belanghebbende. Daarom is er op grond van artikel 4:8, eerste lid, onder a, van de Algemene wet bestuursrecht aan deze belanghebbende partij verzocht om hun zienswijze te geven op het openbaar maken van de documenten. De ingediende zienswijzen heb ik in mijn belangenafweging meegenomen. Huawei had geen bedenkingen.

Besluit
Ik heb, ten aanzien van voornoemde 60 documenten, besloten deels aan uw verzoek tegemoet te komen. Dit doe ik door alle informatie in voornoemde documenten openbaar te maken, maar slechts voor zover de wettelijke uitzonderingsgronden niet aan de openbaarmaking in de weg staan.

Overwegingen
Ten overvloede en uitsluitend coulancehalve – de Woo voorziet immers niet in de verplichting om vragen te beantwoorden – kan over de zoekslag (zoals u die noemt) het volgende worden vermeld. Er is met al onze ter beschikking staande middelen gepoogd de gevraagde documenten te verzamelen, zowel door opvraging in het databeheersysteem als door contacten met de betrokken ambtenaren/afdelingen van de gemeente. Deze mededeling maakt geen deel uit van het onderhavige besluit en kan derhalve ook niet aan bezwaar of beroep worden onderworpen.

De informatie in voornoemde documenten is beoordeeld in het licht van de Woo. Dat betekent dat is bekeken of er gronden zijn op basis waarvan informatie, al dan niet gedeeltelijk, moet worden geweigerd. Alleen als informatie is onder te brengen onder één of meer van de uitzonderingsgronden van artikel 5.1 en 5.2 Woo, mag deze worden geweigerd.

Ik ben van mening dat de uitzonderingsgrond zoals opgenomen in de artikelen 5.1 van de Woo van toepassing is op de informatie in voormelde documenten. De navolgende uitzonderingsgronden acht ik van toepassing:

A. <u>Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, lid 2, onder e, van de Woo)</u>

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Bij (bepaalde passages uit) in bepaalde documenten is dit het geval. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar. In de inventarislijst staat bij deze documenten de Woo-uitzonderingsgrond *5.1,2,e* genoemd.

In diverse documenten staan (ook) persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaren. Van openbaarmaking van deze informatie wordt in beginsel afgezien indien het ambtenaren en derden betreft die niet reeds uit hoofde van hun functie beroepsmatig in de openbaarheid treden, zoals bestuurders, de gemeentesecretaris en directeuren.

B. <u>Bedrijf- en fabricagegegevens (artikel 5.1, lid 1, onder c, van de Woo)</u>

Op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo mag ik geen informatie openbaar maken als het gaat om bedrijft- en fabricagegegevens die in vertrouwen aan de overheid zijn medegedeeld. Het gaat hier om gegevens waaruit informatie kan worden afgelezen of afgeleid over de technische bedrijfsvoering, het productieproces, de afzet van producten of de afnemers of leveranciers. Ook financiële gegevens kunnen als bedrijfs- en fabricagegegevens worden aangemerkt.

De informatie waar u om heeft gevraagd gaat onder andere over strategische plannen en financiële gegevens. Openbaarmaking van betreffende informatie kan nadelige gevolgen hebben voor de concurrentiepositie van de derde-belanghebbende. Ik zal deze informatie daarom niet

openbaar maken. In de inventarislijst staat bij deze documenten de Woo-uitzonderingsgrond *5.1,1,c* genoemd.

Wijze van openbaarmaking
U treft de documenten die met dit besluit geheel dan wel gedeeltelijk openbaar worden gemaakt bij dit besluit in kopie aan. De documenten zullen u digitaal worden toegestuurd.

Daarnaast worden dit besluit in geanonimiseerde vorm en de documenten op een later moment gepubliceerd op onze website: https://archief.amsterdam.nl.

Vragen
Mocht u vragen hebben naar aanleiding van dit besluit of de behandeling van dit Woo-verzoek, dan kunt u contact opnemen met de Woo-coördinator via het e-mailadres [redacted]@amsterdam.nl.

Met vriendelijke groet,
Namens het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam,

23 januari 2023

Ger Baron
Directeur Digitalisering en Innovatie

Tegen dit besluit kan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht een bezwaarschrift worden ingediend bij de Burgemeester, t.a.v. de Directie Juridische Zaken, Postbus 202, 1000AE Amsterdam. De termijn voor het indienen van een bezwaarschrift bedraagt zes weken. De termijn vangt aan met ingang van de dag na waarop het besluit op de voorgeschreven wijze bekend is gemaakt. Belanghebbenden kunnen in afwachting van de behandeling van het bezwaarschrift een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank te Amsterdam (Rechtbank Amsterdam, sector Bestuursrecht, afdeling voorlopige voorzieningen, Postbus 75850, 1070AW, Amsterdam).

Bijlage 1 – Inventarisatielijst

Bijlage 2 - Documenten